

Ministerie van Economische Zaken, Ministerie van
Financiën, Ministerie van Justitie en Veiligheid

Online ingediend

Postbus 242
2130 AE Hoofddorp
Mercuriusplein 3
2132 HA Hoofddorp
T 088 496 03 01
nba@nba.nl
www.nba.nl

Datum 28 augustus 2025	Onderwerp Consultatiereactie lwt	Referentie 25/DB/05662	Uw kenmerk	Bijlage(n) 1	E-mail/Telefoon T 088-4960301
----------------------------------	--	----------------------------------	-------------------	------------------------	---

Consultatiereactie Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering

De Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) heeft met belangstelling kennisgenomen van de internetconsultatie van het ontwerp-wetsvoorstel Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering (lwt). Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de internetconsultatie.

Wij willen onze waardering uitspreken voor het werk dat is verricht. De concept memorie van toelichting geeft een uitgebreide toelichting die veel nuttige informatie geeft. Wij zijn positief over het voornemen om de regelgeving zo veel mogelijk lastenluw in te voeren. Ook zijn wij positief over de versterking van de rol van de Kamer van Koophandel met betrekking tot het UBO-register. Verder zijn wij voorstander van de risico-gebaseerde benadering, wat ook in de concept memorie van toelichting regelmatig benoemd wordt. We hebben echter wel zorgen over de mogelijkheden voor de toepassing deze risicogebaseerde benadering met de gedetailleerde voorschriften in de voorgestelde technische standaarden, zoals recentelijk geconsulteerd door de European Banking Authority. Tot slot, zijn er op een aantal punten nog onduidelijkheden, bijvoorbeeld zaken die nog uitgewerkt gaan worden in algemene maatregelen van bestuur en met betrekking tot de informatie-uitwisseling met toezichthouder en FIU-NL. Wij willen u vragen om ons als poortwachters in een vroeg stadium te betrekken bij het uitwerken hiervan, zodat wij mee kunnen denken in een lastenluwe implementatie.

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants



Wij zijn ons ervan bewust dat wij als accountant een belangrijke publieke taak vervullen en wij zullen maximaal willen meewerken aan de succesvolle uitvoering van de belangrijke rol als poortwachter. Heel graag treden wij tijdig en nader met u in overleg over verdere uitwerkingen die relevant zijn in relatie tot de maatschappelijke vertrouwensfunctie die de accountant vervult. Specifiek voor ons beroep geldt dat wij een vertrouwensrelatie hebben met onze cliënten, gezien de informatie waartoe wij beschikking krijgen. Gegeven de werkzaamheden van de accountant en onze rol in het maatschappelijk verkeer, is een melding in veel gevallen te herleiden naar een individuele accountant. Om die reden, pleiten wij voor stevige waarborgen voor de veiligheid van de (accountant-)melders.

In de bijlage bij deze brief geven wij onze gedetailleerde reactie op de vragen die bij het ontwerp-wetsvoorstel zijn gesteld. Onze opmerkingen zijn opgesteld in samenwerking met de NBA werkgroep Wwft experts. In deze werkgroep doen ook belastingadviseurs mee, zodat onze opmerkingen ook door belastingadviseurs worden ondersteund.

Wij zien het uiteindelijke wetsvoorstel met belangstelling tegemoet.

Mochten er naar aanleiding van deze consultatiereactie nog vragen zijn, dan beantwoorden wij die graag. U kunt hiervoor contact opnemen met Richelle Duiverman (r.duiverman@nba.nl).

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van de NBA,

Ondertekend door:

Ondertekend door:

Kris Douma
Voorzitter bestuur NBA

Aleks Kayhan
Bestuurslid NBA

Bijlage

Vraag 1: Wilt u reageren op het ontwerp wetsvoorstel?

Dan kunt u hier uw reactie geven. U kunt dat doen door een bericht achter te laten of een document te uploaden. Niet-openbare reacties worden niet betrokken bij de verwerking van de reacties.

Graag geven wij hieronder artikelsgewijs onze opmerkingen.

Algemeen

- Er wordt op een aantal punten verwezen naar nog te verwachten algemene maatregelen van bestuur. Wij vragen u om een planning te communiceren wanneer deze worden verwacht. Tevens vragen wij u om ons in een vroeg stadium te betrekken bij het opstellen hiervan, zodat wij mee kunnen denken over effectieve maatregelen in de praktijk en een lastenluwe implementatie. Wij refereren hiermee nogmaals aan de maatschappelijke vertrouwensfunctie die de accountant vervult en waar de uitoefening van de rol als poortwachter integraal onderdeel van is.

Hoofdstuk 2 Meldingsplichtige entiteiten

Artikel 2.2 Kennisgeving in het kader van minimumregistratie

“Lid 1: Een entiteit die voornemens is activiteiten te verrichten op grond waarvan zij als meldingsplichtige entiteit zal gelden, geeft de toezichthouder kennis van dat voornemen....”

“Lid 2: Het eerste lid is niet van toepassing op entiteiten die reeds over een vergunning, registratie of inschrijving op grond van de Wet op het financieel toezicht, de Wet toezicht trustkantoren 2018, de Wet op het notarisambt, de Advocatenwet of de Wet op de kansspelen of over een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vergelijkbare registratie of inschrijving beschikken.”

- In het kader van lastenverlichting, verzoeken wij u om in artikel 2.2 lid 2 een verwijzing te maken naar de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta), waaruit volgt dat voor het uitvoeren van wettelijke controles een vergunning is vereist van de Autoriteit Financiële Markten ([Wta, afdeling 2.1 Vergunning](#)).

Artikel 2.3 Controle van hoger leidinggevend personeel en UBO's

“Lid 1: De toezichthouder gaat na of de betrouwbaarheid van de leden van het hoger leidinggevend personeel van meldingsplichtige entiteiten en van de uiteindelijk begunstigten van die entiteiten buiten twijfel staat.”

- Welke functionarissen vallen onder de definitie van hoger leidinggevend personeel?
- Wij verzoeken u om te verduidelijken of hier bedoeld wordt dat een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) wordt verkregen?

“Lid 4: De betrouwbaarheid van een persoon als bedoeld in het eerste lid staat buiten twijfel wanneer dat door de desbetreffende toezichthouder voor de toepassing van deze wet, de Wet op het financieel toezicht, de Wet toezicht trustkantoren 2018 of de Wet op de kansspelen is vastgesteld, zolang niet een wijziging in relevante feiten of omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling.”

- In het kader van lastenverlichting, verzoeken wij u om een verwijzing te maken naar de Wet toezicht accountantsorganisaties, waar in [artikel 15](#) is bepaald dat de betrouwbaarheid van de personen die het dagelijks beleid van de accountantsorganisatie bepalen of mede bepalen buiten twijfel staat.

Hoofdstuk 3 Financiële-inlichtingeneenheid

Artikel 3.6 Opschorting van transacties of rekeningen

“Lid 1: De Financiële-inlichtingeneenheid kan ten behoeve van de taak, bedoeld in artikel 3.2, eerste lid, onderdelen a en b, een meldingsplichtige entiteit verzoeken om gedurende een termijn van ten hoogste vijf werkdagen:

a het uitvoeren van een transactie of meerdere transacties op te schorten; of

b een bankrekening, betaalrekening, cryptoactivarekening of zakelijke relatie op te schorten.”

- Wij verzoeken u om te verduidelijken of de opschortingsplicht alleen geldt voor de situaties waarbij aan het cliënt-begrip zoals gedefinieerd in de concept memorie van toelichting (concept MvT) pag. 79 wordt voldaan. Cliënt wordt daar gedefinieerd als de houder van een bank-, betaal-, of cryptoactivarekening die opdracht geeft tot de uitvoering van een transactie. Dit zou namelijk betekenen dat deze vereiste niet van toepassing is op accountants en belastingadviseurs.
 - Wij verzoeken u om het ‘client’ begrip in de context van dit artikel in het wetsvoorstel te definiëren in plaats van in de MvT.
- Als de opschortingsplicht ook voor meldingsplichtige entiteiten geldt die cliënten hebben die niet aan de definitie voldoen van de concept MvT pag. 79:
 - Hoe wordt de aard en omvang geconcretiseerd van het opschorten van een zakelijke relatie bij een niet-financiële instelling? Bijvoorbeeld bij zakelijke dienstverlening van accountants/belastingadviseurs aan een groep.
 - Hoe moet met de passieve informatieplicht worden omgegaan ingeval van opschorting van een zakelijke relatie bij niet-financiële dienstverlening?
- Hoe is het gesteld met de civiele aansprakelijkheidspositie van de meldingsplichtige entiteiten? In artikel 3.6 lid 9 wordt wel ingegaan op deze positie van de FIE, maar niet op de positie van de meldingsplichtige entiteiten.

“Lid 6: Een meldingsplichtige entiteit waaraan overeenkomstig het eerste lid een verzoek is gedaan, geeft hieraan onverwijld gevolg.

Lid 8: Een meldingsplichtige entiteit informeert een cliënt op diens verzoek over toepassing van het zesde lid.”

- In de concept MvT staat dat deze passieve informatieplicht is beperkt tot de informatie dat de opschorting plaatsvindt op verzoek van de FIE en dat hier mee blijft gewaarborgd dat de FIE een analyse van verdachte transacties kan uitvoeren zonder dat de cliënt hiervan kennisneemt. Wij merken op dat wij hier een spanningsveld zien tussen de geheimhoudingsvereisten en de vereiste dat we de cliënt op diens verzoek moeten informeren over een eventuele opschorting.

Artikel 3.7 Instructies om transacties en activiteiten te controleren

“Lid 1: De FIE-NL kan, uit eigen beweging of op verzoek van een andere financiële-inlichtingeneenheid, een meldingsplichtige entiteit de opdracht geven om:

- a. *gedurende een door de Financiële-inlichtingeneenheid vast te stellen periode transacties of activiteiten te controleren die worden uitgevoerd via een of meer bankrekeningen of betaalrekeningen, cryptoactivarekeningen of andere zakelijke relaties, die door de meldingsplichtige entiteit worden beheerd voor een persoon aan wie een aanzienlijk risico op witwassen, daarmee verband houdende basisdelicten of terrorismefinanciering verbonden is.*
- b. *verslag uit te brengen over de resultaten van de controle.”*

Lid 2: De op grond van het eerste lid vast te stellen periode bedraagt ten hoogste zes maanden.”

- Wij begrijpen hieruit dat de zakelijke relaties die accountants en belastingadviseurs hebben met cliënten hier niet onder vallen, omdat zij geen zakelijke relatie beheren voor een persoon. Wij verzoeken u om deze uitleg te verduidelijken in de concept MvT.

- Zo niet:
 - in het wetsvoorstel wordt gesproken over ‘controleren’, terwijl in artikel 25 van de Richtlijn wordt gesproken over ‘toezicht houden op’. Wij stellen voor te blijven bij de terminologie in de Richtlijn: ‘toezicht houden op’. Wij stellen ook voor te verduidelijken wat de concrete verwachting daarvan is.
 - Wij verzoeken u om te verduidelijken hoe dit artikel moet worden geïnterpreteerd voor accountants en belastingadviseurs die in de regel geen permanente en rechtstreekse toegang hebben tot informatie met betrekking tot transacties bij een zakelijke relatie, in tegenstelling tot bijvoorbeeld een bank.
 - Wij verzoeken u om te verduidelijken of dit betekent dat accountants en belastingadviseurs terug moeten gaan naar de cliënt om informatie op te vragen om aan deze vereisten te voldoen?
 - We zien hier een spanningsveld tussen de geheimhoudingsvereisten en de vereiste om aanvullend onderzoek te doen bij client zonder dat wij mogen zeggen waarom we deze gegevens opvragen.

Artikel 3.8 Informatieverstrekking aan meldingsplichtige entiteiten

“Lid 1: De Financiële-inlichtingeneenheid kan een meldingsplichtige entiteit attenderen op informatie die relevant is voor de uitvoering van het cliëntenonderzoek op grond van hoofdstuk III van de antiwitwasverordening.”

Artikel 3.10 Verstrekken van informatie door de FIE

“Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld ..., over de verstrekking van informatie door de Financiële-inlichtingeneenheid bij: ... de terugkoppeling aan meldingsplichtige entiteiten...”

- Er staat “kan... attenderen”. Wij dringen aan om dit structureel in te richten, gezien de grote waarde hiervan voor de uitvoering van onze poortwachtersrol. Zie ook onze opmerking later inzake het ontbreken van de feedbackloop.
- Graag zouden wij willen weten wat de verwachting van poortwachters op dit punt is. Met andere woorden: wat mogen of moeten poortwachters doen met de ontvangen informatie van FIU-NL, mede in het licht van de geheimhoudingsverplichting en eventuele aansprakelijkheidsrisico's?
 -

Hoofdstuk 5 Samenwerking en gegevensuitwisseling

Artikel 5.8 Informatieverstrekking aan meldingsplichtige entiteiten

“Lid 1: De toezichthouders dragen zorg voor het verstrekken van informatie als bedoeld in artikel 39, tweede lid, van de zesde antiwitwasrichtlijn aan de meldingsplichtige entiteiten die onder hun toezicht staan.

Lid 2: Voorts verstrekken zij informatie over personen of entiteiten die zijn aangewezen in verband met sancties als bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de zesde antiwitwasrichtlijn onmiddellijk aan de aan hun toezicht staande meldingsplichtige entiteiten.”

- Wij verzoeken u te verduidelijken hoe de informatieverstrekking zal verlopen van de toezichthouder aan de meldingsplichtige entiteiten voor wat betreft informatie over personen of entiteiten die zijn aangewezen in verband met sancties?

Memorie van Toelichting

Pag. 48 Meldingsplichtige entiteiten

“Meldingsplichtige entiteiten krijgen op grond van het derde lid van artikel 11 van de zesde antiwitwasrichtlijn toegang tot de informatie in het UBO-register in het kader van het cliëntenonderzoek...”

In het wetsvoorstel is ervoor gekozen dat meldingsplichtige entiteiten toegang krijgen tot:

- de naam,
- de geboortemaand,
- het geboortjaar,
- het land van verblijf,
- de nationaliteit(en) en

- de aard en omvang van het gehouden economisch belang van de uiteindelijk begunstigde.

Zij krijgen echter geen inzage in:

- het Burgerservicenummer,
- de geboortedag,
- de geboorteplaats en
- het woonadres van de uiteindelijk begunstigde.

Als gevolg van de anti-witwasverordening zijn meldingsplichtige entiteiten echter verplicht om in het kader van het cliëntenonderzoek ook te beschikken over het Burgerservicenummer, de geboortedag, de geboorteplaats en het woonadres van de uiteindelijk begunstigde. Het kan van toegevoegde waarde zijn als de meldingsplichtige entiteiten deze gegevens ook kunnen raadplegen in het UBO-register. Meldingsplichtige entiteiten kunnen het cliëntenonderzoek dan sneller en beter uitvoeren en de gegevens uit het UBO-register verifiëren...

Dit wetsvoorstel bevat een grondslag om bij algemene maatregel van bestuur meldingsplichtige entiteiten aan te wijzen die toegang kunnen krijgen tot aanvullende informatie uit het UBO-register.

Bij het verstrekken van een uitgebreidere set gegevens acht de regering het van belang om extra waarborgen in te richten om de gegevens van uiteindelijk begunstigten te beschermen. De regering is daarom voornemens om in dit besluit alleen meldingsplichtige entiteiten die over een vergunning op grond van de Wft beschikken en het notariaat op te nemen. Meldingsplichtige entiteiten zijn op grond van hun vergunning onder de Wft of op grond van hun benoeming tot het notarisambt bij koninklijk besluit namelijk altijd als zodanig herkenbaar. Voor deze categorieën geldt dat sprake is van kwalitatief goed toezicht op de correcte uitoefening van de verplichtingen op grond van de antiwitwasverordening en op de raadpleging van het UBO-register. Dit toezicht vormt een waarborg tegen het onrechtmatig gebruik van de informatie in het UBO-register."

- Wij verzoeken u om de toegang van deze gegevens ook te verlenen aan andere meldingsplichtige entiteiten, vanwege de door u zelf aangegeven redenen. Bovendien moeten zij deze informatie verzamelen uit hoofde van de Europese witwaswetgeving. Derhalve zullen zij kennis krijgen van deze gegevens en daarom zouden ze ook het UBO-register moeten kunnen raadplegen op deze informatie-elementen.

Vraag 2: De wet is zo ontworpen dat burgers en bedrijven zo min mogelijk extra lasten van ondervinden. Heeft u suggesties om de uitvoering verder te verbeteren, binnen wat volgens Europese regels mogelijk is?

Toegankelijkheid UBO-register

Er is op dit moment voor veel poortwachters nog geen mogelijkheid tot inzage in het UBO-register, waardoor deze niet geraadpleegd kan worden. Wij pleiten voor een snel herstel van de toegang van het UBO-register voor meldingsplichtige entiteiten.

Relatie met nieuwe anti-witwasaanpak

De nieuwe anti-witwasaanpak, alsmede de concept MvT spreekt erover dat de nieuwe Europese anti-witwasregels zo lastenluw mogelijk geïmplementeerd gaan worden.

De European Banking Authority (EBA) heeft een consultatie uitgebracht over voorgestelde Regulatory & Technical Standards (hierna: "RTS") in het kader van haar reactie op de vraag van de Europese Commissie om advies over nieuwe AMLA- mandaten. De RTS met betrekking tot het cliëntenonderzoek is zeer gedetailleerd en op punten niet makkelijk toe te passen voor niet-financiële instellingen, in het bijzonder wanneer zij van kleinere omvang zijn. Het raakt aan disproportionaliteit, bijvoorbeeld gezien de uitbreiding van de hoeveelheid data die verzameld moet worden. Ook hebben wij zorgen over de ruimte voor een risicogebaseerde aanpak door de poortwachters. Het risico is dat de administratieve lasten hoger worden. De vraag is wat het effect en de toegevoegde waarde van bepaalde maatregelen is. Voorbeelden zijn de vereisten dat de authenticiteit van documenten moet worden vastgesteld en het feit dat niet gesteund kan worden op het UBO-register, maar juist aanvullend werk moet worden gedaan om de informatie hierin te controleren aan de hand van andere bronnen. Een en ander lijkt ook niet in lijn met de recent aangekondigde nieuwe anti-witwasaanpak van de ministers van Financiën en J&V, die juist inzet op lastenverlichting en een meer risicogebaseerde aanpak.

In de concept MvT op pag. 54 staat dat de regeldruk ook afhankelijk is van de technische reguleringsnormen en richtsnoeren vanuit de AMLA. Wij roepen u dan ook op om bij het opstellen van de Regulatory & Technical Standards van de AMLA de voorstellen uit de Nederlandse nieuwe anti-witwasaanpak zo veel mogelijk te implementeren in deze Regulatory & Technical Standards en de mogelijkheid tot een risico-gebaseerde aanpak benadering zo goed mogelijk te implementeren. Wij zouden als poortwachters, en mede vanuit de combinatie met onze vertrouwensrol, graag in een vroeg stadium betrokken worden bij het opstellen van de standards om mee te denken over praktische aspecten en een lastenluwe implementatie.

Verschillen tussen Nederlandse instanties in interpretaties en leidraden

Wij constateren dat diverse betrokken partijen, zoals toezichthouders en beroepsorganisaties, bij de aanpak van witwassen, de regelgeving verschillend interpreteren, bijvoorbeeld de Autoriteit Financiële Markten (AFM), De Nederlandsche Bank (DNB), Bureau Financieel Toezicht (BFT), FIU-Nederland en NBA/NOB/RB. Dit maakt de interpretatie van de regelgeving voor de poortwachters onduidelijk.

We zijn er voorstander van als betrokkenen in de keten overeenstemming hebben over de interpretatie van de regelgeving en vragen u om daarin een centrale rol te nemen.

Relatie met sanctiewetgeving

Ten aanzien van sancties: accountants kunnen een rol vervullen in de controle op naleving van sancties. Zij zijn immers een van de weinigen die achter de voordeur bij cliënten kunnen kijken. In de huidige Europese regelgeving is dit niet meer mogelijk, omdat accountancy diensten worden aangemerkt als 'het ter beschikking stellen van economische middelen' in plaats van als 'controle'. Wij verzoeken u om de mogelijkheden te verkennen om deze 'gemiste kans' in de Europese sanctieregels te herstellen.

Tevens maken wij ons zorgen over de samenloop en afstemming tussen de vereisten uit de Europese witwaswetgeving en de Nederlandse sanctiewetgeving die momenteel geactualiseerd wordt. We maken ons zorgen over het tijdspad waarin de Nederlandse sanctiewetgeving nu geactualiseerd wordt, aangezien de tweede tranche nog niet gepubliceerd is, waardoor voorbereiding nog niet mogelijk is. Tevens maken we ons zorgen over de begrijpelijkheid van

het “hybride sanctiekader” dat ontstaat tussen de Nederlandse sanctiewetgeving enerzijds en de bepalingen uit de Europese witwaswetgeving anderzijds.

Ten aanzien van sancties, merken wij verder op dat er veel versnipperde informatie is over dit onderwerp, wat niet ten goede komt aan een effectieve en efficiënte aanpak.

Wij roepen u op om een centrale en proactieve informatievoorziening naar alle relevante partijen te organiseren. Dit zou veel toegevoegde waarde hebben. Wij verzoeken u ook om een centrale coördinatie op te zetten rondom het thema sancties, waar reeds bestaande en nieuwe meldplichten, alsmede de aanvraag voor ontheffingen, via een centraal meldpunt kan verlopen.

Aanpassing meldsystematiek en tijdspad nadere verduidelijking hiervan

Wij maken ons zorgen over wat de aanpassing van de meldplicht in de Europese witwasverordening van “ongebruikelijke” transacties naar “verdachte” transacties betekent. Onduidelijk is in hoeverre dit mogelijk noodzaakt tot uitgebreider onderzoek naar transacties. Accountants en belastingadviseurs hoeven momenteel geen afweging te maken of een transactie voldoet aan de term “verdacht”. Bovendien bestaat het risico dat accountants en belastingadviseurs uitgebreider onderzoek moeten doen, alvorens zij kunnen concluderen of een transactie “verdacht” is, wat kan leiden tot een lastenverzwaring. De opsporing ontvangt momenteel meer potentieel “verdachte” transacties waarvan zij zelf kunnen beoordelen of deze daadwerkelijk verdacht zijn. Zij hebben voor deze beoordeling ook meer informatie tot hun beschikking, zoals meldingen van andere poortwachters en andere politiegegevens.

Een tweede zorgpunt in dit kader is het tijdspad waarop nadere verduidelijking wordt verwacht wat deze aanpassing inhoudt. Op dit moment is er nog geen informatie beschikbaar vanuit Europa wat onder “verdachte” transacties wordt verstaan; dit maakt het zeer lastig om ons voor te bereiden op deze verandering van meldsystematiek.

Wij pleiten ervoor dat zo snel mogelijk duidelijkheid wordt verschaft wat deze aanpassing in de meldsystematiek betekent voor accountants, belastingadviseurs en andere meldingsplichtige entiteiten. Wij vragen u om te doen wat mogelijk is om deze duidelijkheid zo snel mogelijk te krijgen.

Vraag 3: De aanpak richt zich vooral op situaties met een hoog risico op witwassen, zodat er minder druk ligt op mensen of bedrijven met een laag risico. Ziet u kansen om dit verder te verbeteren binnen de Europese regels?

Ontbreken feedbackloop

Het zou behulpzaam zijn als poortwachters meer gerichte terugkoppelingen krijgen op hun meldingen, zodat zij de consequenties hiervan voor de cliëntrelatie beter kunnen evalueren. Dit ontwerp-wetsvoorstel biedt een basis hiervoor met artikel 3.8 en 3.10, waarbij wij u verzoeken om deze feedback structureel te implementeren.

Ook zijn wij er voorstander van om meer algemene kennis te delen vanuit de keten, zodat poortwachters beter worden in het herkennen van situaties waar de onderwereld met de bovenwereld is vermengd. Voorbeelden zijn het delen van red flags en fenomenen met betrekking tot witwaspraktijken. Ook periodieke kennissessies met FIU-Nederland en de opsporing inzake de modus operandi van witwaspraktijken zou bijdragen aan de herkenning van deze praktijken tijdens de dienstverlening.

Vraag 4: Er wordt in de zesde anti-witwasrichtlijn ruimte gelaten om de lijst met poortwachters uit te breiden. Om de richtlijn zo lastenluw mogelijk te interpreteren is er voor gekozen om dit niet te doen. Dit betekent dat er poortwachters zijn die op dit moment nog wel onder de reikwijdte van de Wwft vallen, maar straks niet meer, zoals kluisverhuurders. Heeft u suggesties bij deze aanpak?

We hebben geen opmerkingen op dit punt.

Vraag 5: De anti-witwasverordening geeft veel mogelijkheden aan poortwachters om persoonsgegevens van burgers te verwerken en uit te wisselen. Dit zou ervoor kunnen zorgen dat burgers minder last ervaren van vragen, heeft u suggesties bij deze ontwikkeling?

Wij pleiten voor betrouwbare en veilige mogelijkheden voor gegevensdeling onder poortwachters. Dit zou de effectiviteit van de poortwachtersfunctie zeer helpen. Ook zou hiermee een enorme kostenbesparing kunnen worden gerealiseerd. Het is in dit kader van belang dat de Autoriteit Persoonsgegevens hierbij open staat om in een vroeg stadium mee te denken over mogelijkheden hiertoe. Wij kijken dan ook uit naar de plannen van de ministers van Financiën en J&V, die zijn aangekondigd in de nieuwe anti-witwasaanpak, waarbij er meer ruimte moet komen voor poortwachters om veilig gegevens te delen.

Het initiatiefwetsvoorstel "Wet centraal aandeelhoudersregister" zou hieraan kunnen bijdragen. Dit register geeft inzicht in wie aandeelhouders van een besloten of niet-beursgenoteerde naamloze vennootschap zijn en welke aandelen (in welke besloten en niet-beursgenoteerde naamloze vennootschappen) bepaalde personen hebben. Poortwachters kunnen hiervan dan gebruik maken ten behoeve van de uitvoering van hun verplichtingen met betrekking tot het cliëntenonderzoek.

Vraag 6: De anti-witwasinzet van het kabinet is naast het verlagen van lasten voor bonafide burgers en ondernemers ook gericht op het verhogen van barrières voor criminelen. Ziet u binnen de kaders van de Europese regels nog kansen om extra barrières op te werpen?

Waarborgen veiligheid melders

Veiligheidswaarborgen voor de melders is een zeer belangrijk punt. Namen van instellingen die ongebruikelijke transacties melden kunnen openbaar worden in gerechtelijke procedures. Het kan terecht komen in een strafdossier wanneer door het OM tot vervolging wordt overgaan. Omdat een melding aan het strafdossier als bewijs kan worden toegevoegd en een melding niet anoniem kan worden gedaan, kan de naam van de meldende instelling zichtbaar worden in het strafdossier. Dit is niet wenselijk vanuit het oogpunt van veiligheid, omdat de kantoornaam gemakkelijk te herleiden kan zijn naar de accountant die de verklaring bij de (openbare) jaarrekening heeft afgetekend. Er bestaat angst voor represailles van criminelen wanneer een poortwachter ongebruikelijke transacties meldt. Bovendien verhoogt openbaring van de naam van de melder de kans op civielrechtelijke procedures voor de melder. Dit heeft als risico dat mogelijk niet alle ongebruikelijke transacties worden gemeld en dus niet terecht komen bij de opsporing. Waar de privacy van de criminelen een belemmering is in de opsporing, wordt geen rekening gehouden met de privacy van de melder.

Wat kan beter? Wanneer er gedegen waarborgen voor de veiligheid van de melder zijn vanuit de overheid, zal dit de poortwachtersfunctie ten goede komen. In dit kader zijn wij positief over de stappen die in de concept MvT op pag. 72 worden beschreven. Daar wordt aangegeven dat gegevens van een melder van een verdachte transactie niet vermeld wordt bij het verspreiden van de analyse van een als verdacht gemelde transactie. Echter, wij hebben nog wel zorgen hoe de veiligheid is gewaarborgd wanneer er op grond van het nationale strafprocesrecht een verzoek gedaan wordt bij de FIE om deze gegevens te verstrekken of wanneer deze gegevens openbaar worden via civielrechtelijke procedures.

Wij verzoeken u om nadere waarborgen op te nemen voor de bescherming van persoonsnamen van de meldende partij. Bijvoorbeeld maatregelen die voorkomen dat deze gegevens openbaar kunnen worden.

Ten tweede brengt de NBA al een tijd onder de aandacht dat er actief gehandhaafd moet worden op tijdige deponering van jaarverslaggeving en dat de mogelijkheid om het bestuursverslag niet te deponeren bij het handelsregister moet komen te vervallen voor alle controleplichtige entiteiten. Het niet of niet tijdig voldoen aan de informatieplicht verhindert transparantie en dat is nu hetgeen wat nu juist getracht wordt te verhogen door de nieuwe Europese witwaswetgeving. Bovendien verhindert het gebrek aan transparantie het inzicht in de belangrijkste risico's die de bedrijfsvoering kunnen raken én het kan een duidelijke rode vlag zijn voor discontinuïteit. Zie voor nadere informatie het [NBA-standpunt](#) hierover.

Tot slot, zou het ook helpen als de Kamer van Koophandel meer bevoegdheden zou krijgen om een inschrijving te kunnen weigeren bij twijfels aan integriteit en/of de mogelijkheid krijgt om een melding bij de FIE te doen ingeval bij inschrijving sprake is van aanwijzingen van witwassen of financiering van terrorisme.