

Yahya Latif y.latif@fullfinance.nl
Vrijdag 22-12-2023 12:12

Goedemorgen,

Gelet op beperkte tijd maar gezien het belang mijn reactie via deze mail in beknopte vorm.

Hierbij mijn reactie n.a.v. de consultatie inzake de Discussienota geheimhouding ontrafeld.

Algemene opmerking:

- Ik mis de uitwerking over de vraag of de definitie van de term Vertrouwelijkheid zoals opgenomen in de VGBA en de toelichting daarop aanscherping behoeft om de accountant draagvlak te geven over hoe ver hij mag gaan in openbaar maken van informatie waar hij tegenaan loopt. Daar zou ik wel voor pleiten
- Ik zie weinig tot geen uitwerking voor de MKB-praktijk. Dat is een gemis.
- Het dilemma om transparant te zijn/ zaken openbaar te maken versus vertrouwelijkheid zie ik onvoldoende behandeld in dit stuk. Dat is een groot struikelblok in de praktijk en heeft een reaktie tot de beperking in de VGBA door het vertrouwelijkheidsbeginsel. Daarmee hangt ook risico's inzake het tegen tuchtzaken of claims aan te lopen of civiele zaken.
- Ik mis de uitwerking voor de MKB-praktijk.
- Ik mis de relatie naar de controleverklaring met name voor wat betreft de passage over de fraudeaanpak. Daar is de vertrouwelijkheid belemmerend voor. In de huidige situatie blijven de verklaringen vrij algemeen.
- Ik pleit ervoor dat niet de accountant maar de gecontroleerde transparantie moet geven als het daar mis is. Dan blijft de scheiding tussen controleur en degene die verantwoording aflegt gescheiden. De regelgeving zou zodanig aangepast moeten worden dat de organisaties waar bijvoorbeeld fraude of bijvoorbeeld niet naleven wetgeving moet rapporteren daarover. De accountant controleert dat dan en als dat niet klopt past hij zijn oordeel aan. Ook zou hij bij een groot belang van de passage in zijn verklaring naar de passage in het rapport van de gecontroleerde kunnen verwijzen. Ook zou er wellicht nagedacht moeten worden over een onverwijld vermelding door de (gecontroleerde) organisaties aan het maatschappelijk verkeer in het geval van fraude of andere belangrijke issues die het maatschappelijk verkeer raakt. Dat kan eventueel vergezeld gaan van een controleverklaring.

Mijn reactie op de consultatievragen:

1) Kunt u zich vinden in de stellingen die in dit discussie[1]document worden ingenomen?
stelling 1 vind ik niet strak genoeg geformuleerd en laat ruimte voor interpretatie. Er moeten stappen genomen worden om interpretatie en professional judgement gelet op het publiek belang weg te nemen. Zie ook 6^e bullit onder algemene opmerkingen voor mijn idee daarbij.

stelling 2: zie bullit 6 onder de algemene opmerkingen hierboven

stelling 3 en 5 en 6 en 8 en 10 en 11: geen opmerkingen

stelling 4: aanwezigheid van de accountant bij overleg AV en Bestuur is wat mij betreft geen must.

stelling 7: niet eens

stelling 9: deze medewerking moet dan wel wettelijk goed geregeld te zijn

2) Kunt u zich vinden in de bevindingen in dit discussiedocument?

Bevinding 1 ben ik het absoluut niet mee eens. De vertrouwelijkheidsbeginsel wordt te makkelijk ter zijde geschoven en het advies over hoe te acteren vind ik onverantwoord. K verwijs daarbij naar de volgende passage, die volgens mij in strijd is met de vertrouwelijkheidsbeginsel uit de VGBA.: *In principe dient het uitgangspunt te zijn dat de accountant kan communiceren over zijn of haar werkzaamheden en bevindingen.*

Bevinding 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 en 11: geen opmerkingen

3) Ontbreken er naar uw mening bevindingen in dit document die relevant zijn voor de discussie over transparantie en geheimhouding?

Zie mijn algemene opmerkingen

4) In hoeverre is het duidelijk of informatie wel of niet vertrouwelijk is?

De VGBA legt de accountant beperkingen op inzake vanuit de beginselen vertrouwelijkheid en ook vakbekwaamheid en zorgvuldigheid. Dat zijn fundamentele beginselen. Wat mij betreft is daar geen / onvoldoende ruimte in delen van bepaalde belangrijke informatie die je bij je controle aantreft. Dat wordt tussen de regels door ook aangegeven in de notitie waar staat dat regelgeving aangepast moet worden. Ik mis daar echter de VGBA aanpassen.

5) In hoeverre bestaat er behoefte aan dat de Onderzoeksraad voor Veiligheid een ketenbreed oorzakenonderzoek doet naar grote incidenten zonder schuldvragen, zonder aansprakelijkheidsrisico's en zonder handhavingsdreiging?

Ik zou dat aanmoedigen. Het is voor mij niet duidelijk hoe de link naar vertrouwelijkheid is. Dat moet dan wel scherp worden geformuleerd voor die realiteit maar in het algemeen is zo een actie alleen maar goed.

Met vriendelijke groet

Yahya Latif RA

fullfinance
consultants

Full Finance Consultants