

**Van**  
Directoraat Vaktechniek Accountants**Aan**  
NBA**Betreft**  
Consultatiereactie Herziene NBA-Handreiking 1134**Datum**  
19 april 2021**Ref**  
DVA/21008

## Inleiding

Deze notitie bevat de reactie vanuit Mazars op de Herziene NBA-Handreiking 1134 ('*Samenwerking voorgaande en opvolgende accountant*').

## Inhoudelijke opmerkingen

- Wij adviseren om in de Handreiking een alinea op te nemen over het (al dan niet toestaan van het) gebruik van vrijwaringsbrieven (hold harmless letters). Eventueel onderscheiden naar het domein van de EU-Verordening, de Wta en overige opdrachten. Het ontbreken van duidelijkheid hierover leidt in de praktijk tot een wisselend gebruik van dergelijke brieven en daarmee ook tot (onnodige) discussie. Gegeven het doel van dossierinzage en -overdracht zijn wij overigens van mening dat vrijwaringsbrieven niet aan de orde zijn. Duidelijkheid hierover in de Handreiking voorkomt het voorgaande.
- Het verdient aanbeveling in par. 3 duidelijk te maken dat het gaat om de wettelijke controle van de jaarrekening van een oob.
- Onder de tweede alinea in par. 3 wordt met betrekking tot de dossierreview tussen haakjes 'gedeeltelijke' toegevoegd; de tekst maakt niet duidelijk wat met dit 'gedeeltelijke' wordt bedoeld.
- Punt 2 onder par. 3.2 sluit af met 'Indien mogelijk kan ook de documentatie van een eerder controlejaar daaraan worden toegevoegd'. Dit lijkt – door de formulering – optioneel, waarbij tevens niet duidelijk is in welke concrete situaties dit aan de orde zou zijn. Het verdient aanbeveling dit te verduidelijken.
- Onderaan blz. 5 wordt bij de dossierreview van alle opdrachten gerefereerd aan de stappen 2 en 4. Niet duidelijk is waarom stap 2 (overdrachtdossier) hierbij aan de orde is, omdat – buiten situaties die onder de EU-Verordening vallen – een overdrachtdossier niet verplicht is.
- In het verlengde van het voorgaande punt vraagt ook de formulering op blz. 6 bovenaan ('niet alleen via een overdrachtdossier') heroverweging; er is immers geen sprake van een verplichting om een overdrachtdossier te hanteren.

## Notitie

- De eerste alinea onder par. 3.1.1 geeft aan dat ook de entiteit gebonden is aan een informatieprotocol. Niet duidelijk is waarop dit is gebaseerd en hoe dit in de praktijk vorm moet krijgen. Een toelichting hierop zou nuttig zijn.
- Onderaan blz. 6 is de volgende zinsnede opgenomen: 'Als documenten worden gekopieerd of ter beschikking worden gesteld, wordt dit hierop duidelijk aangegeven'. Niet duidelijk is wat het doel van deze zinsnede is. Het feit dat documenten onderdeel van een overdrachtdossier vormen maakt dit toch al duidelijk?
- De tweede alinea van par. 3.2.1 bepaalt dat de voorgaande accountant erop toeziet dat materiële afwijkingen worden gecorrigeerd. Als hiermee wordt bedoeld op een juiste verwerking in de jaarrekening zal het niet de voorgaande, maar de opvolgende accountant zijn die hiervoor verantwoordelijk is.
- Wij adviseren in par. 3.2.1 ook een toelichting op te nemen voor situaties van fouterstel buiten Titel 9 BW 2.

## Taalkundige opmerkingen

- De tweede alinea op blz. 4 bevat 'Een goede overdacht'; dat moet 'Een goede overdracht' zijn.
- Regelmatig wordt de term 'stukken' gebruikt; wij adviseren dit te vervangen door 'documenten'.
- Op blz. 6 wordt de term 'resource planning' gebruikt; geadviseerd wordt om dit door een Nederlandse term te vervangen.
- In par. 3.2.1. wordt de term 'materiële afwijkingen' gehanteerd. Wij adviseren daar – in lijn met NV COS – 'afwijkingen van materieel belang' te gebruiken.