

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants
T.a.v. Adviescollege Beroepsreglementering
Postbus 7984
1008 AD AMSTERDAM

Rotterdam, 24 september 2019
190792

Betreft: Reactie op consultatiedocumenten VGBA/ ViO

Beste collega's,

Mazars maakt graag gebruik van de gelegenheid om een reactie te geven op het Consultatiedocument Wijzigingen VGBA en ViO en herinvoering collegiaal overleg alsmede het Consultatiedocument evaluatie VGBA en ViO. Onze reactie bevat de belangrijkste opmerkingen die wij hebben naar aanleiding van de Consultatiedocumenten.

Allereerst zullen wij ingaan op de voorstellen ten aanzien van het voorgestelde verplicht collegiaal overleg. Daarna geven wij onze visie op de duidelijkheid en bevorderen van gewenst gedrag van de ViO.

VERPLICHT COLLEGIAAL OVERLEG

Het voorstel om collegiaal overleg bij opdrachtaanvaarding (in sommige gevallen) te herintroduceren ondersteunen wij niet, om de volgende redenen:

- o een dergelijke rule based-verplichting past niet goed in het principle based-karakter van de VGBA;
- o de huidige VGBA biedt expliciet al de mogelijkheid om collegiaal overleg te plegen;
- o in onze praktijk zien we dat van voornoemde mogelijkheid – op een principle based-manier – gebruik wordt gemaakt;
- o het herintroduceren van een verplichting zal naar onze mening in veel gevallen leiden tot het herinvoeren van inhoudsloze en daarmee zinloze 'geen bezwaar'-briefjes, zoals we die kennen vanuit de GBA-tijd.

Mocht de verplichting toch gehandhaafd blijven, dan adviseren wij hieraan een principle based-afweging toe te voegen, waarbij het collegiaal overleg verplicht gesteld wordt voor opdrachten waaraan de accountant een verhoogd risico-profiel toekent. Dit bevordert dat de maatregel daar wordt toegepast waar hij effectief is en niet verwordt tot een verplicht nummer.

Het consultatiedocument is niet duidelijk over het element van (het opheffen van) de geheimhouding van de voorgaande accountant, mede door de uitgebreide toelichting op de CoE. Wij adviseren te verduidelijken dat – evenals onder de huidige VGBA – opheffing van de geheimhoudingsplicht door de klant niet aan de orde is.

Wij zijn het eens met de toelichting (par. 5.3) om het collegiaal overleg ruim te interpreteren. Wij gaan er vanuit dat bedoeld wordt dat de voorgaande accountant alle voor de aanvaarding van de opdracht relevante informatie te verstrekken. Die ruime interpretatie lijkt niet parallel te lopen met de formulering in het voorgestelde lid 1 van het artikel 'of er aanleiding is de opdracht niet te accepteren'. Wij adviseren de tekst als volgt aan te passen: 'alle voor de aanvaarding van de opdracht relevante informatie te verstrekken'. Het zou daarnaast goed zijn om voorbeelden van onderwerpen te geven die de voorgaande accountant dient op te nemen in zijn reactie.

Wij missen nog de toelichting die bij dit onderwerp hoort. Naar onze mening is het van belang dat deze toelichting verduidelijkt dat collegiaal overleg breder kan zijn dan alleen de schriftelijke afstemming die we in de praktijk veelal zien. Afhankelijk van de inschatting van de opvolgend accountant zou dit ook kunnen bestaan uit andere vormen van overleg zoals mondeling contact en dossierinzage.

ARTIKEL 10A EN 11A VGBA

Wij zijn het eens met de tekst van artikelen 10a en 11a. Met betrekking tot de toelichting adviseren wij de term 'gebaren' te vermijden, omdat die een andere associatie heeft dan een overkoepelend synoniem voor 'geschenk, persoonlijke uiting van gastvrijheid, belofte of dienst'. De meest voorkomende definities van 'gebaar' zijn: 'beweging waarmee je iets zegt' en 'iets waaruit de goede wil blijkt' waarbij laatstgenoemde uitleg zelfs haaks staat op de VGBA-definitie, aangezien daar het onethische element een rol speelt.

EVALUATIE VIO

A. SAMENLOOP DIENSTVERLENING – DUIDELIJKHEID EN GEWENST GEDRAG

Het onderwerp samenloop dienstverlening (buiten het OOB-domein) geeft in de praktijk regelmatig aanleiding tot discussie en onduidelijkheid. Daarnaast constateren wij dat in ogenschijnlijk gelijke situaties door kantoren onderling een verschillende interpretatie aan de bepalingen in de ViO wordt gegeven. Dit leidt tot onbegrip en onduidelijkheid bij zowel accountants als het maatschappelijk verkeer. Om het gewenst gedrag ten aanzien van samenloop dienstverlening te bevorderen is het naar onze mening van belang dat de NBA het gewenst gedrag nader duidt en de ViO van meer voorbeelden van gewenst en ongewenst gedrag voorziet. Uiteraard zijn wij beschikbaar om de NBA te ondersteunen met voorbeelden van onduidelijkheden en de interpretatie van gewenst gedrag.

B. SAMENLOOP DIENSTVERLENING – ARTIKEL 18

Wij constateren dat de bepalingen in de ViO omtrent het nemen van management beslissingen is toegespitst op managementbeslissingen die van invloed zijn op het assurance-object terwijl de Code of Ethics in artikel R600.7 alle managementbeslissingen onder de verbodssituatie laat vallen. Hoewel wij voorstander zijn van de interpretatie in de ViO is het volgens ons wel zinvol dit verschil nader te beoordelen en indien gehandhaafd het verschil met de Code of Ethics uit te leggen in de toelichting bij de ViO.

C. FINANCIËLE BELANGEN

Naar onze mening is de toelichting bij artikel 6 tweede en derde lid, die toestaat om een financieel belang te verkopen voordat iemand als teamlid toetreed, in lijn met R400.31 van de Code of Ethics. Echter, deze principle based interpretatie lijkt niet in lijn met de regeling van de ViO onder financiële belangen die in dit geval spreekt van een verbodssituatie. Wij willen voorstellen de toelichting duidelijker in de regelgeving te verwerken.

Wij vertrouwen erop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Graag lichten wij onze reactie nader toe als daaraan behoefte bestaat. U kunt hiervoor contact opnemen met Remco ter Steege (remco.tersteege@mazars.nl).

Met vriendelijke groet,

MAZARS ACCOUNTANTS N.V.

drs. P.A.J. Hopstaken RA