

## Accountants bij beleggingsinstellingen zoeken weg uit doolhof van regelgeving

*“We gaan terug naar de 10 geboden.”*

*De 10 geboden van wat gezond financieel beheer behelst. Dit was de voorspelling van Arthur Docters van Leeuwen jaren geleden. We zijn hier verder van verwijderd dan ooit. De hoeveelheid en de complexiteit in regelgeving neemt alleen maar toe en voorlopig lijkt het einde niet in zicht.*

*Hoe filter je uit de enorme brei dat wat relevant is voor jouw klant? Voor jouw organisatie? Je moet er zeker van zijn dat je in staat bent de regelgeving op de juiste manier te interpreteren EN op de juiste manier toe te passen. Ga er maar aan staan.*

*Vooropgesteld: alleen lukt het je niet. Je hebt er de alertheid bij nodig van collega's, van compliance experts, specialistische programma's en bovenal de openheid en het 'in control' zijn van de klant. Een van de vragen die we ons stelden, was hoe zeer heb je er ook de toezichthouder bij nodig? En in welke mate leunen zij op het werk van de controlerend accountant? En is dat terecht?*

Op 29 november jl. is samen met Dufas, DNB, AFM, Charco & Dique, Solutional en EY een bijeenkomst van vakbroeders/-zusters georganiseerd. Het doel: delen van kennis van de ingewikkelde wet- en regelgeving, nu en dat wat er nog zit aan te komen. En het samen onderzoeken hoe accountants en andere betrokken partijen hier mee om kunnen of moeten gaan.

Het belang is groot: beleggingen (*Assets under Management*) ter waarde van euro 830 mrd. Het hele beleggingspeelveld bedraagt 1800 mrd. En de beleggers moeten kunnen vertrouwen op de accountants die de beleggingen controleren. Door alle complexiteit van nationale en internationale regels is een doolhof gecreëerd waar we allemaal veel belang bij hebben om weer uit te komen.

### **De accountant is het kompas om de weg uit het doolhof te vinden.**

*“933 nieuwsberichten, publicaties, richtlijnen, technische standaarden ed.”*

heeft de toezichthouder alleen al in 2016 (t/m september) gepubliceerd. De noodzaak tot digitaal filteren is hiermee gelijk duidelijk. De beleggingsinstelling zal door filteren de relevante huidige en toekomstige regelgeving een plaats moeten geven. Huidige regels moeten onderdeel zijn van een beheerste bedrijfsvoering die gebaseerd is op een helder beleid rond risicobeheer. Toekomstige regels moeten al op de radar staan en zullen snel onderdeel moeten gaan uitmaken van de bedrijfsvoering.

*“Denk eerst zelf na.”*

De interpretatie van wetgeving en de vragen van/aan accountants geleid hebben tot goede overleggen met de toezichthouders en tot degelijke analyses en antwoorden. Ook de toezichthouder ervaart het wetgevend kader als buitengewoon complex, ziet dat er grijze gebieden zijn en dat niet altijd duidelijk is wat wanneer van toepassing is. Een shift naar benaderbaar- en bereikbaarheid tussen de partijen is nodig om tot goede uitvoer en goede controle te komen. Niet op instructieniveau, maar doordacht en onderbouwd met elkaar de dialoog aan gaan.

*“Slechts twee meldingen”*

Op een populatie van 223 beleggingsondernemingen en 109 beheerders van beleggingsinstellingen, heeft DNB maar twee meldingen ontvangen van de externe accountant. Hoe kan dit? Komt dit bv door de ruimte voor interpretatie van de accountant in het al dan niet meenemen van wet- en

regelgeving in de controle? Of ligt het aan de diverse populatie beleggingsondernemingen die gecontroleerd wordt door een groot aantal accountants over verschillende kantoren en de mogelijke subjectieve bevindingen in relatie tot aansprakelijkheid van de accountant? Hoe verhoudt de meldingsplicht zich tot de geheimhoudingsplicht? De manier om helderheid te krijgen is om dilemma's te bespreken, met elkaar, met de beroepsorganisatie, met de toezichthouder. "We hebben elkaar nodig."

*"De 'in control' verklaring."*

De 'in control verklaring' (wat betekent dat?) en de beloningen in het bestuursverslag geven aanleiding tot discussie. Kan de accountant hier wat mee? En dan heb je nog de eventuele vermindering van werkzaamheden van de accountant indien een verklaring van een bewaarder aanwezig is. Kan de accountant hier op steunen? Over de jaren heen wordt een trend zichtbaar van verbetering in de verslaglegging. Met kleine stappen gestaag voorwaarts. Echter, waar zijn de accountants in het debat, hoe zit het met hun betrokkenheid om het aan de voorkant goed ingeregeld te krijgen?

*"Het belang van communicatie is cruciaal"*

De communicatie in de driehoek 'beleggingsinstelling – accountant – toezichthouder' is van cruciaal belang. Sectorkennis en specialisten is noodzakelijk om de controles bij beleggingsinstellingen goed te kunnen uitvoeren. Heb je, als accountant, voldoende zicht op dat wat de klant doet? En ben je, als accountant, ook voldoende geëquipeerd om de controle uit te voeren? Ga bij jezelf te rade! De vraag is of van de accountant verwacht kan worden dat hij het niet-naleven van alle wet- en regelgeving ontdekt. Is dat reëel? En is dat ook zijn rol? Of is hij alleen verantwoordelijk voor die wet- en regelgeving die in de controle die directe invloed heeft op bedragen en toelichtingen die van materieel belang zijn? De meningen zijn verdeeld. Meer dialoog is nodig.

#### *Sprekers*

1. *Hans Janssen Daalen/DUFAS (dagvoorzitter)*
2. *Thijs van Aubel/AFM*
3. *Ricky Plak/DNB*
4. *Martin Stravers/Solutional*
5. *Jeroen Preijde/EY*

NBA-Handreiking 1104 (en dan met name de themalijsten) biedt guidance.

[ [insert link](#) ]

En soms Fokke & Sukke ook:

