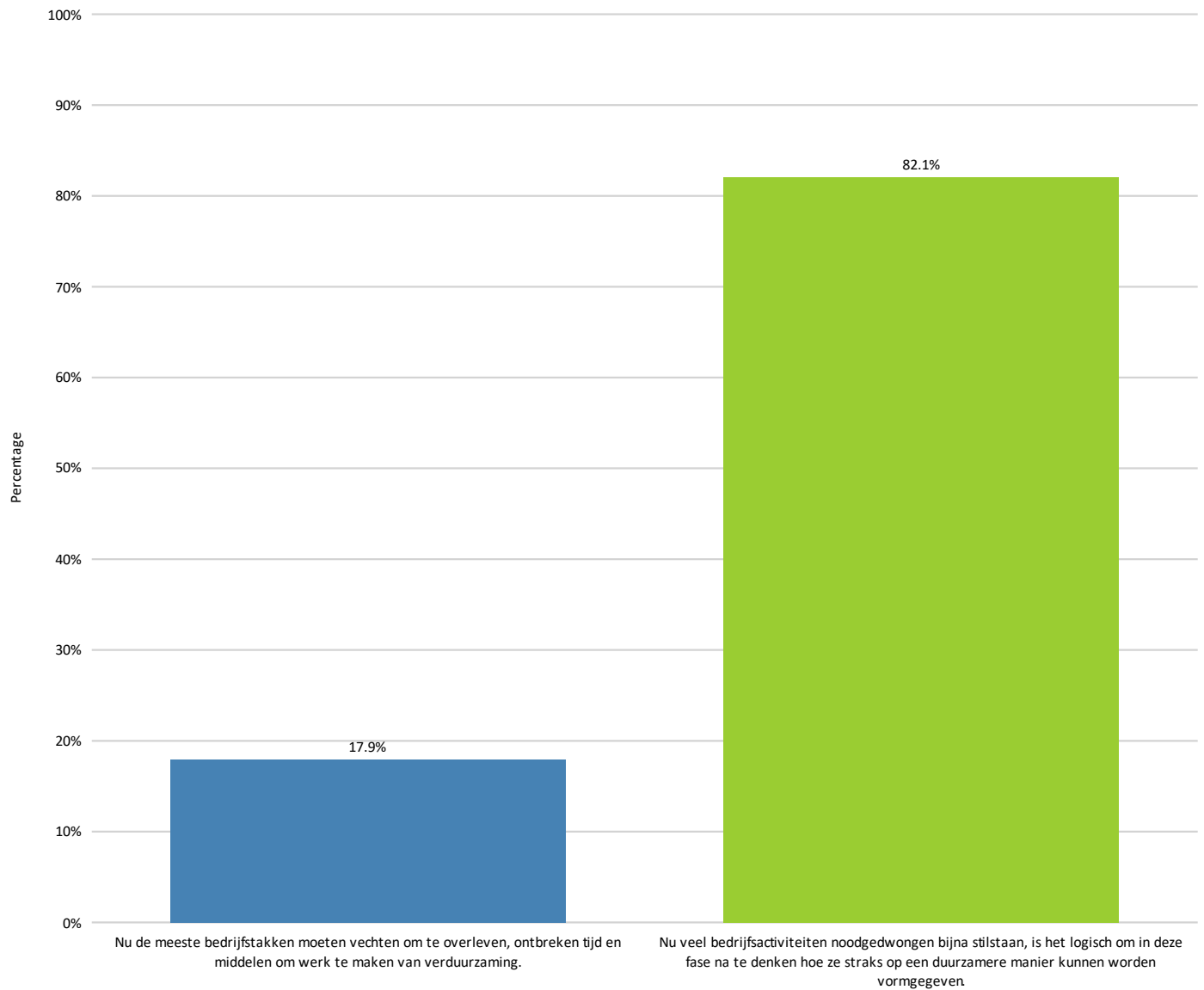


## Poll Planet Finance

### 1. De coronacrisis is hét moment om een grote stap te maken naar een duurzamere economie.



Naam	Percentage
Nu de meeste bedrijfstakken moeten vechten om te overleven, ontbreken tijd en middelen om werk te maken van verduurzaming.	17,9%
Nu veel bedrijfsactiviteiten noodgedwongen bijna stilstaan, is het logisch om in deze fase na te denken hoe ze straks op een duurzamere manier kunnen worden vormgegeven.	82,1%
<b>N</b>	<b>67</b>

## 2. Uw opmerkingen bij deze stelling

Als we nu de kans niet grijpen moeten bedrijven straks weer door een crisis heen. De omslag moeten ze toch maken. IJzer smeden als het heet is.

De huidige situatie maakt duidelijk dat we door onvoorziene omstandigheden in grote problemen kunnen raken. Dat zal voor duurzaamheid ook gaan gelden. We hebben nu de kans om na te denken wat we financieel moeten doen om duurzaam gezond te zijn.

Het is precies zoals de tweede argumentatie zegt. We moeten nu de investeringen doen in een omvang waarvan we pre-Covid dachten dat het niet kon. Nu moet het, gebruik dit moment dan goed.

Never waste a good crisis. Implementatie van digitale oplossingen kunnen bijdragen aan duurzaamheid.

Het is inderdaad vechten te om te overleven. De economische vloedgolf die nog moet komen is ongekend, de Amerikaanse economie (de grootste ter wereld) krimpt volgens sommige analisten in het tweede kwartaal met ruim 30 procent en de werkloosheid zit nu al op dat percentage. Dat leidt ongetwijfeld tot sociale onrust, al is het maar omdat 60 procent van de Amerikanen minder dan \$ 1000,- spaargeld heeft.

Dichterbij huis is het begrotingstekort is naar verwachting 12% van het BBP, terwijl we in februari nog dachten dat we een overschot zouden hebben. Amper 2 maanden verder er is ruim 100 miljard nodig om de Nederlandse economie overeind te houden. En dan nog valt te verwachten dat veel bedrijven omvallen. Enkel absoluut noodzakelijke investeringen worden nog gedaan. Investeringen in 'duurzaam vormgeven van de business' hoort daar niet bij, zeker niet als de terugverdiendtijd langer is dan een jaar.

Het lijkt me een onzinnige relatie. Verduurzaming is een gezonde beweging. Hoe en wanneer je die beweging maakt staat los van een crisis als de huidige.

Juist nu tijd benutten om duurzaam relevant te blijven naar toekomst toe

Veel stappen / activiteiten die in drukke tijden op de plank bleven liggen. Zie je dat nu worden opgepakt. Mensen verbouwen massaal; digitaliseren; innoveren en nemen meer de tijd om hun visie en missie te herdenken. De meeste bedrijven zullen alle zeilen bij moeten zetten om de crisis te overleven. Belangrijkste is daarbij, naar mijn mening, het juist nu op de hoogte blijven van hoe het met je klanten gaat. Daar dien je de meeste tijd in te zetten! Eventuele stappen voor verduurzaming zie ik nu niet als prioriteit eerlijk gezegd.

Het is van de zotten dat we "goedkoper" nieuw kopen uit een ver weg land (vaak gemaakt door slaven of daaraan gelijken). Alle werkelijke kosten van transport en arbeid moeten meegerekend gaan worden. Dan toch maar repareren of hier maken? Genoeg kansen voor iedereen!

Nu is de tijd van bewust leiderschap. Nadenken hoe we willen leven in een wereld waar de economie dienstbaar is aan de mens en de planeet. En niet meer andersom. Welzijn in plaats van welvaart. Geen groei meer ten koste van welzijn.

Verduurzaming is een luxe, die we ons nu even niet kunnen veroorloven. Overleven en de Pyramide van Maslov. Gezondheid en brood op de plank gaan voor.

Cashflow verdiend de volledige aandacht

Ik denk dat het goed is om nu na te denken over toekomstige bedrijfsactiviteiten. Hierbij opgemerkt dat een aantal mondiale vraagstukken niet onbesproken moeten blijven. Bijv. overbevolking, klimaatverandering, verschil tussen en rijk, het managen en controleren van bedrijfsactiviteiten en machtsverschillen en -verhoudingen.

Het out of the box denken is daarbij zeker ook niet onbelangrijk, Wellicht is een crisis wel een fenomeen waar bitter weinig aan te doen is. Welvaart kent haar grenzen.

Churchill zei: Bij een crisis is geen tijd te verspillen om te bezien of we op andere manier beter uit de crisis kunnen komen!

Ik denk dat veel bedrijven moeten nadenken hoe zij nu verder moeten en kunnen. Bedrijven die verduurzaming op de planning hadden staan maar er niet toe kwamen om dit om te zetten in actie zullen dit zeker meenemen in hun plannen voor de toekomst en ook bedrijven die er niet zo mee bezig waren kunnen dit nu zeker als kans zien. Aan de andere kant kan het ook laag op de prioriteitenlijst staan als je alles op alles moet zetten om je bedrijf te laten overleven.

Eerst deze crisis oplossen en daarna de klimaatcrisis. De coronacrisis misbruiken om klimaatregels door te drukken zal het draagvlak ernstig aantasten

Eenvoudig om je mindset zo in te stellen als je toch moet nadenken over een 'nieuw' begin

De overheid geeft heel veel steun aan het bedrijfsleven, logisch dat de overheid daar nu iets voor terug vraagt in de vorm van meer duurzame uitgangspunten.

Zou het coronavirus teweeg kunnen brengen wat de klimaatverandering, de afnemende biodiversiteit, de uitputting van grondstoffen, het plastic afval probleem en de ook door de westerse bedrijven in stand gehouden mensonterende arbeidsomstandigheden in arme landen -om maar een paar gevolgen van het westerse economische streven te noemen - niet konden?

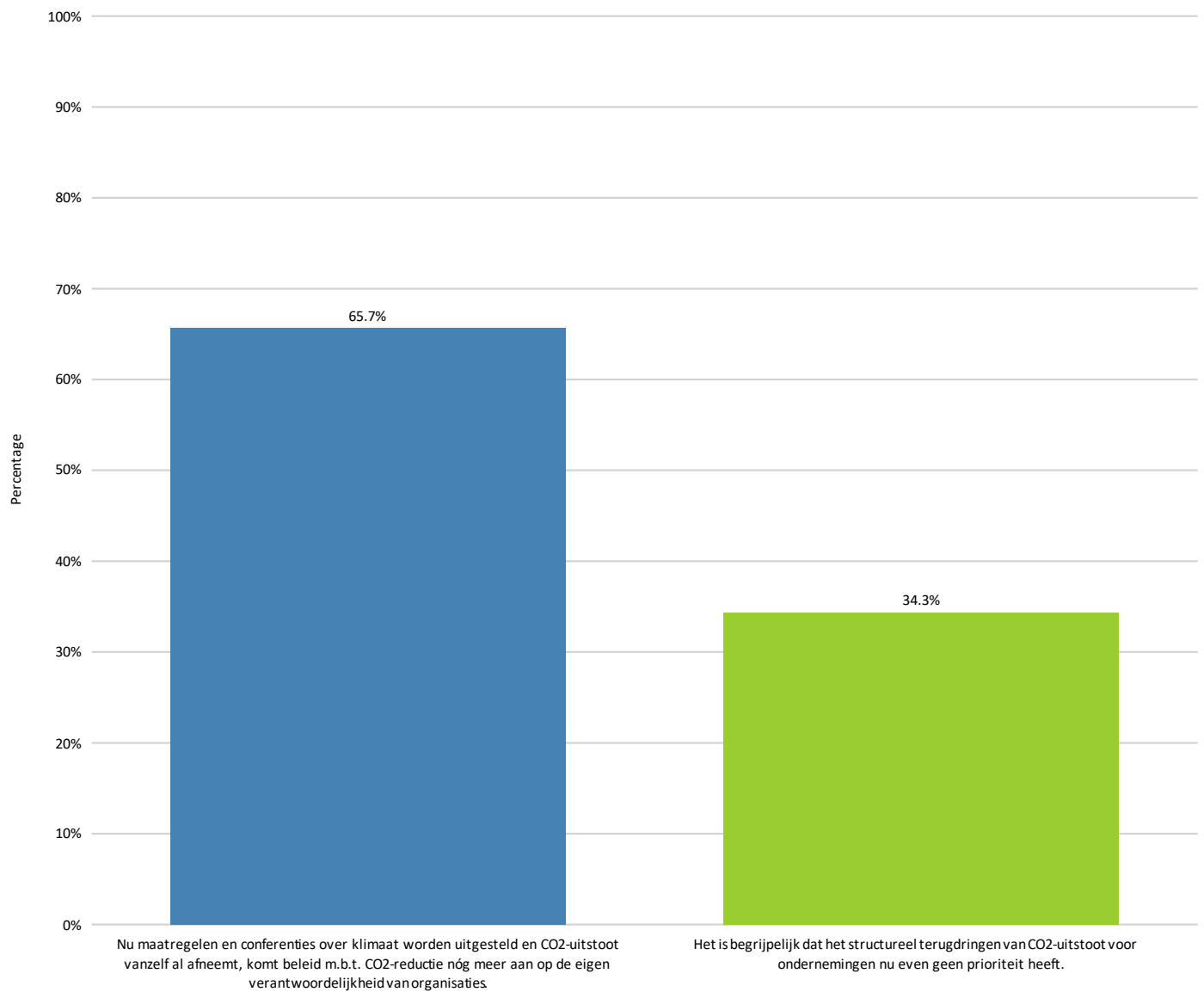
Ik betwijfel het. Want we zijn bang, omdat we dit soort gevolg van de globalisering niet kunnen afschuiven op anderen, zoals we gewend zijn. Wij kunnen er deze keer persoonlijk door worden geraakt. En wat doen we? Maatregelen nemen waarmee we ons eigen hachje proberen te redden. Honderden miljarden om zo snel mogelijk terug keren naar "business as usual". We willen onze oude zekerheden en comfort terug. De arme landen moeten maar zien, en nu even niet zeuren over het klimaat. Logisch, want angst is een slechte raadgever. Angst geeft aanleiding de veiligheid op te zoeken, en vooral geen nieuwe dingen aan te gaan.

Maar diep in ons hart weten we dat dit juist een moment is om aansluiting te zoeken bij de goede voorbeelden die er in de wereld zijn en zo zelf een goed voorbeeld te worden. Dat hadden we al al zo lang moeten doen. Maar we hebben de korte termijn en het eigenbelang laten prevaleren boven alles.

Dit is de kans om objectief en meetbaar de goede keuzes te gaan maken

Never waste a good crisis, maar pas op met drammen. Het moet intrinsiek gebeuren en niet extrinsiek.

### 3. We moeten zien te voorkomen dat de coronacrisis leidt tot vertraging van klimaatactie.



Naam	Percentage
Nu maatregelen en conferenties over klimaat worden uitgesteld en CO2-uitstoot vanzelf al afneemt, komt beleid m.b.t. CO2-reductie nóg meer aan op de eigen verantwoordelijkheid van organisaties.	65,7%
Het is begrijpelijk dat het structureel terugdringen van CO2-uitstoot voor ondernemingen nu even geen prioriteit heeft.	34,3%
<b>N</b>	<b>67</b>

#### 4. Uw opmerkingen bij deze stelling

Allebei waar. Maar 'begrijpelijk' is geen reden.

In deze stress-situatie gaat het voor veel bedrijven toch om overleven - en dat doe je in het huidige economische systeem niet met CO2 reductie. Daarbij neemt het voor veel bedrijven toch al af door lagere activiteit, dus het is logisch dat op kóрте termijn de focus ergens anders ligt - op langere termijn, zodra de crisis gaat eindigen, ligt dat natuurlijk anders.

Ook voor de klimaatverandering geldt hetzelfde. We staan nu stil. Voer dan nu de gewenste veranderingen door.

Alle hens aan dek om bedrijven te behouden, het terugdringen van CO2 gaat vanzelf door de enorme afname van de bedrijfsactiviteit. Het wereldwijde energieverbruik ligt volgens de IEA al 7% lager de afgelopen maanden en het olieverbruik is dusdanig afgenomen dat er zelfs sprake is van negatieve prijzen bij het aflopen van de termijncontracten.

Kunnen ze zelf innoveren.

De uitstoot aan CO2 gaat waarschijnlijk dit jaar nog minder worden dan verwacht werd door Urgenda. Dit is een gevolg van de corona maatregelen. ik geloof dan ook niets van de stelling dat dit effect alsnog teniet wordt gedaan als de economie weer gaat lopen. dat gaat dit jaar echt niet meer lukken en vliegen al helemaal niet. Tel je zegeningen zou ik zeggen, niet te veel vergaderen maar overleven.

CO2 uitstoot is geen probleem nu.

Massale houtkap van bomen die CO2 opnemen is wel een probleem. Sluit de biomassacentrales en tel je zegeningen door de afgenomen economische activiteit is de CO2 problematiek nu even geen prioriteit en mogelijk voor de langere termijn ook niet meer.

Door het stilleggen van de economie is er momenteel een zeer grote co2 afname.

Het lijkt mij verstandig om de neergaande lijn van de economie om te buigen middels het ontwikkelen van innovaties op het gebied CO2 reductie.

Allebei waar. Maar 'begrijpelijk' is geen reden.

1 opstarten en dan zeker nadenken over wijzigen van ons gedrag aangaande consumptie en altijd maar economisch willen groeien. Aantal mensen en dieren op deze aarde is duidelijk aan een maximum gebonden.

Door internationaal sterk verminderde bedrijfsactiviteiten in heel veel landen treedt vanzelf een vermindering van CO-2 uitstoot op.

Gebruik het juist nu als een extra unique selling point.

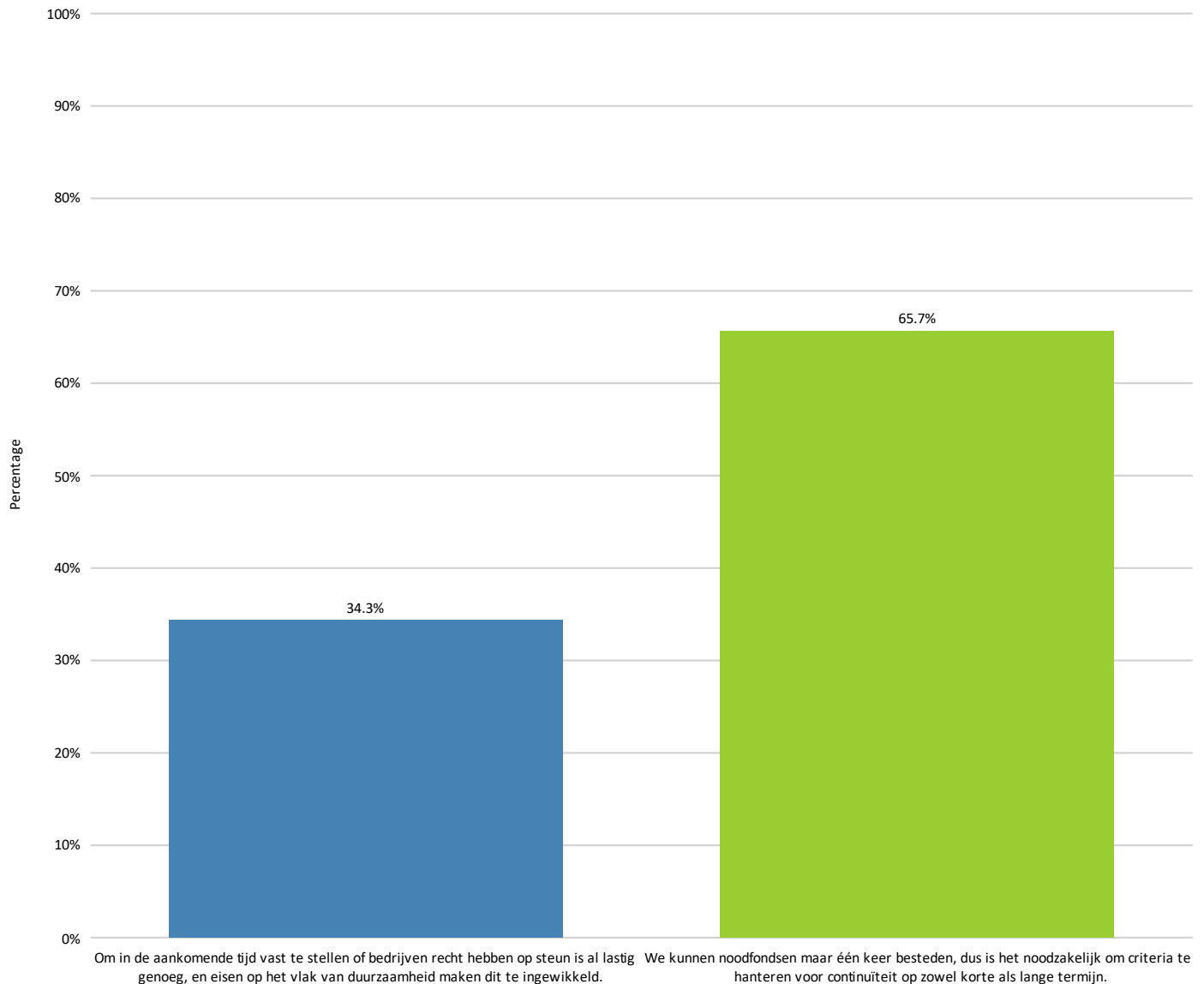
We weten al tientallen jaren dat oneindige economische groei op een eindige planeet niet mogelijk is. En we zien al die tijd de gevolgen daarvan om ons heen. Het wordt tijd dat we onze verantwoordelijk nemen. Deze corona-crisis kan daarvoor een goede aanleiding zijn. Misschien moeten we beginnen met de vraag te beantwoorden waarom we dat al die jaren niet hebben gedaan. Wat beweegt ons waardoor we alles maar op zijn beloop hebben gelaten? Hebben we de omstandigheden laten bepalen welk leven we leidden of hebben wij zelf geleefd?

Ieder mens heeft een levensvraag. En ieder mens kent ook de momenten waarop hij of zij daaraan wordt herinnerd. Deze crisis kan zo'n moment zijn. We zijn zo kwetsbaar. Willen we blijven doen alsof dat niet zo is? Willen we blijven doen alsof het lot van anderen buiten onze kring ons niet raakt? Of staan we stil bij onze levensvraag en stellen we ons levensdoel hoger dan geld verdienen alleen? De coronacrisis herinnert ons aan wat wij al weten: wij zijn in ons leven afhankelijk van elkaar en de natuur. Laten we ons geweten niet langer geweld aan doen en bewust kiezen weer eerbied voor het leven (Albert Schweitzer) op te brengen en daarnaar handelen. Als vanzelf geven wij dan vorm aan onze verantwoordelijkheid.

De machine loopt, een tijdelijke terugval neemt de eigen verantwoordelijkheid om te acteren niet weg

Het hemd is nader dan de rok

## 5. Aan de miljardensteun voor bedrijven vanuit de overheid dienen ook voorwaarden ten aanzien van verduurzaming te worden verbonden.



Naam	Percentage
Om in de aankomende tijd vast te stellen of bedrijven recht hebben op steun is al lastig genoeg, en eisen op het vlak van duurzaamheid maken dit te ingewikkeld.	34,3%
We kunnen noodfondsen maar één keer besteden, dus is het noodzakelijk om criteria te hanteren voor continuïteit op zowel korte als lange termijn.	65,7%
N	67

## 6. Uw opmerkingen bij deze stelling

De noodfondsen zijn bedoeld om bedrijven de toekomst in te helpen, niet het verleden. Voorwaarden en omvang van reddingspakketten moeten daarom gebaseerd worden op toekomstige relevantie, niet op vergane glorie. De focus op financiën heeft ertoe geleid dat bedrijven zich op korte termijn richten en onder andere geen buffers hebben opgebouwd (die zijn uitgekeerd aan de aandeelhouders). Dat moet naar de toekomst toe anders en zodanig dat we duurzaam kunnen voortleven. Dit is daarom het moment om al ingezet beleid te versnellen.

Het is net als Italië en Spanje. Daar stellen we ook eisen. De huidige situatie laat zien hoe goed sommigen een zo nare situatie kunnen omzetten in creativiteit. Trek dat dan door.

Hiervoor verwijs ik graag naar het betoog van econoom Bas Jacobs die, naar mijn mening terecht stelt, dat we politiek niet moeten vervlechten met behalen van politieke doelen. <https://www.vn.nl/waarom-we-de-bestrijding-van-de-coronacrisis-niet-moeten-vervlechten-met-de-realisatie-van-andere-politieke-doelen/>

Omdat deze noodfondsen deels een sigaar uit eigen zak zijn, zonder deze maatregelen zouden immers de WW-uitkering oplopen tot astronomische hoogten, denk ik niet dat we "in the end" in problemen zullen komen. Er is in de toekomst nog zat geld om aan het milieu te werken. Dan zal de gemiddelde Nederlander echter wel van politieke keuze moeten veranderen, want met partijen als de PVV en FvD zal het milieu niet gered gaan worden. Zelfs met de VVD is dat een probleem. Misschien moeten die maatregelen middels een noodfonds dan ook maar gedepolitiseerd worden, zodat de jeugd straks nog genoeg heeft om van te leven.

De huidige generieke steun houdt op korte termijn business modellen in stand die op de lange termijn en zelfs ook op de korte termijn schadelijk zijn vóór de generatie die aan het werk moet om onze omgeving leefbaar te houden. Ik zie zelfs ondernemers duurzame maatregelen op on-hold zetten terwijl dáár ondanks de corona perikelen geen enkel argument voor zijn te bedenken.

In algemene zin: never waste a good crisis!

Chantage vanuit de overheid lijkt me op de lange termijn nooit goed. Dat komt als een boemerang terug.

Het is zeker wenselijk om aan het verkrijgen van noodsteun eisen te stellen voor de lange termijn ten aanzien van duurzaamheid. Het is niet wenselijk om nu staatssteun te verstrekken aan een organisatie die afgezien van de gevolgen van de coronacrisis in de (nabije) toekomst in problemen komt (niet meer rendabel is) als gevolg van duurzaamheid aspecten. Het is dan effectiever en efficiënter om die steun ter financiering van het ontwikkelen van innovaties op het gebied van verduurzaming.

De noodfondsen zijn bedoeld om bedrijven de toekomst in te helpen, niet het verleden. Voorwaarden en omvang van reddingspakketten moeten daarom gebaseerd worden op toekomstige relevantie, niet op vergane glorie. Bedrijven die door de overheidsmaatregel worden getroffen hebben recht op steun. Immers deze crisis moeten we samen doorstaan. Dus ook alle ambtenaren, werknemers en ondernemers die financieel niet of beperkt worden getroffen moeten de getroffen financieel steunen. Dus niet allen kostenvergoeding, maar ook omzetzendering. Coronaheffing.

Ik denk niet dat je kleine bedrijven die ten onder dreigen te gaan extra eisen op moet leggen. Ik vind wel dat er naar continuïteit op de lange termijn gekeken moet worden en dat bij keuzes gelet moet worden op verduurzaming. Verder vind ik het belangrijk dat noodfondsen naar noodlijdende bedrijven gaan en niet naar andere belanghebbenden, ik hoop dat iedereen zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid neemt bij het besluit om wel of geen gebruik te maken van noodfondsen.

Never waste a good crisis!

Zie ook de eerste stelling. Voorzichtig zijn hiermee en maatregelen alleen in EU verband nemen en als voorwaarde stellen

Neem als bedrijf ook je eigen verantwoordelijkheid en ga van je eigen kracht uit!

Wat zijn dat voor ondernemers en wat zijn dat voor ondernemingen, die zodra het tegen zit hun hand komen ophouden bij de overheid? Dezelfden die overheidsbemoeyenis verafschuwen als het economisch goed gaat? Schamen zij zich niet voor het feit dat ze geen buffer hebben om tegenslagen op te vangen? Niets geleerd van de vorige crisis toen bleek dat de banken hun buffers niet op orde hadden? Die verzetten zich nog steeds tegen regelgeving op dat terrein. Maar de vrije markt kan niet bestaan zonder overheidsbemoeyenis, dat blijkt daar maar weer eens uit.

Als vanzelf komt de overheid het bedrijfsleven nu weer te hulp met ongekeerde maatregelen. Misschien is de situatie zo uitzonderlijk dat dat gerechtvaardigd is. Maar het blijft vreemd dat “op zich gezonde bedrijven” financieel uit de brand moeten worden geholpen. Het klinkt zo weinig solide. Het roept de vraag op waar de winsten van de afgelopen jaren aan zijn besteed. Niet aan degelijk beleid gericht op de lange termijn. Wel aan te hoge inkomens, waarmee we zijn doorgeschoten in de hebzucht en het plezier maken.

Natuurlijk moeten er voorwaarden aan de overheidssteun worden gesteld. Voorwaarden op het gebied van duurzaamheid zouden permanent moeten gelden. Dat kan niet aan de vrije markt worden overgelaten. Als dat had gekund was dat allang gebleken.

Levensvatbaarheid is een belangrijke voorwaarde om steun te geven

Ook bij noodfondsen hoort een zekere investeringsselectie. Geen goed geld naar slecht geld gooien.