

Aan het bestuur van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants  
Per e-mail: [consultatie@nba.nl](mailto:consultatie@nba.nl)

Amstelveen, 31 juli 2016  
Betreft: consultatie discussienota fraude

Geacht bestuur,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op uw discussienota fraude. Aanleiding van onze reactie is het knelpunt dat wij ervaren bij de invoering van één van de maatregelen uit het rapport 'In het Publiek Belang – Naar een verbeterde controlepraktijk voor niet-oob-accountantsorganisaties'.

In uw discussienota stelt u de volgende vraag:

*Welke dilemma's en belemmeringen ervaart u in de praktijk als controlerend accountant bij het detecteren en signaleren van fraude?*

In onze controlepraktijk ervaren wij een belemmering die wordt veroorzaakt door de invoering van maatregel 4.4 uit het eerder genoemde rapport. De betreffende maatregel bevat het volgende onderdeel:

*“De accountant stemt met de rvc (of vergelijkbaar toezichthoudend orgaan, dan wel aan bestuur/directie) het werkprogramma af dat hij uitvoert ten aanzien van die risico's en rapporteert specifiek over de door hem uitgevoerde werkzaamheden.”*

Bij jaarrekeningcontroles waar sprake is van een directeur-grotoaandehouder (DGA) wordt de controlerend accountant op grond van bovenstaande maatregel geacht zijn werkprogramma inzake frauderisico's met deze DGA te bespreken. Dit werkprogramma richt zich doorgaans met name op risico's ten aanzien van directiefraude, waarbij de controlerend accountant op grond van COS 240.29c zijn werkprogramma niet met de DGA kan afstemmen.

Wij zijn van mening dat de invoering van deze maatregel niet bijdraagt aan de effectieve aanpak van fraude in een DGA-setting en vertrouwen erop met deze reactie bij te dragen aan de discussie.

Hoogachtend,  
Slof & Wildenburg accountants en belastingadviseurs

Drs. H.A. van Lith-Slof RA