



Aan de  
Nederlandse Beroepsvereniging van Accountants (NBA)  
Antonio Vivaldistraat 2-8  
1083 HP Amsterdam

Elektronisch gedeeld via: [b.wammes@nba.nl](mailto:b.wammes@nba.nl)

Den Haag: 16 februari 2018  
Betreft: Greenpaper Continuïteit V080218

Geachte heer Wammes,

Graag maakt de VEB van de mogelijkheid gebruik om haar commentaar te delen op het Green Paper over (dis)continuïteit. De VEB heeft het Green Paper met veel interesse gelezen en onderschrijft het belang van het onderwerp, des te meer in een tijd van snelle technologische en disruptieve ontwikkelingen die steeds meer ondernemingen in een zeer volatiele omgeving plaatsen. In dit kader is het ook voor (retail) beleggers van groot belang dat zij over goede en betrouwbare informatie beschikken als het gaat over de continuïteit van een onderneming. Dit thema moet voldoende aan de orde komen in de controleverklaring van de accountant. De VEB heeft derhalve met instemming kennis genomen van het besluit van de Stuurgroep Publiek Belang om dit onderwerp niet alleen op te nemen in haar Veranderagenda, maar evenzeer nader uit te werken in het voorliggende Green Paper en daarin de huidige regelgeving tegen het licht te houden. Desalniettemin zien wij de navolgende punten graag nader onderbouwd, waarbij wij ons hebben beperkt tot het in ogenschouw nemen van de positie van de beursgenoteerde onderneming:

### 1) Nadere toelichting op verwachtingskloof

De werkgroep wil de verwachtingskloof dichten die bestaat omtrent communicatie, door zowel de bedrijven als door de accountant, ten behoeve van stakeholders op het gebied van continuïteit. De VEB is van mening dat de toekomstbestendigheidsparaagraaf in het bestuursverslag het doel dient 'het op adequate wijze informeren van de gebruiker van de informatie over toekomstige risico's en kansen zoals geïdentificeerd door het management ten behoeve van het maken van een (investerings)beslissing'.

- Ten aanzien van de verwachtingskloof vraagt de VEB zich af waaruit het expliciete belang van onderbouwing van de korte termijn risico's blijkt?  
Zouden voor stakeholders lange termijn risico's (bijvoorbeeld op het gebied van ESG factoren en disruptieve trends) niet minstens zo belangrijk zijn wanneer het gaat om de continuïteit en de houdbaarheid business model van de onderneming?

- Wint de paragraaf ten aanzien van toekomstbestendigheid aan kracht wanneer beursgenoteerde bedrijven naast **risico's** ook over de **kansen** op korte en (middel)lange termijn rapporteren?

## **2) Rapporteren over (concurrentie)gevoelige informatie / level playing field**

De werkgroep stelt voor een paragraaf over Toekomstbestendigheid conform het viability statement op te nemen in het bestuursverslag.

De VEB deelt de mening van de werkgroep dat bij het opstellen van informatie in viability statements van beursgenoteerde bedrijven het risico van boilerplate teksten op de loer ligt. Wij menen dat in het wetsvoorstel dit risico ten aanzien van het rapporteren van informatie aangaande de (middel)lange termijn nog onvoldoende wordt afgedekt.

De VEB meent dat beleggers geïnformeerd dienen te worden over toekomstige risico's en de (materiële) impact op het bedrijfsmodel van de organisatie op zowel de korte als de (middel)lange termijn. De viability statement dient zowel kwantitatief (bijvoorbeeld middels scenarioanalyse) als kwalitatief onderbouwd te worden in het bestuursverslag van de organisatie. Ook dient het bedrijf per geïdentificeerd (materieel) risico te rapporteren over welke risico beperkende / mitigerende maatregelen het zal nemen.

De voorgestelde wetswijziging beoogt volgens de werkgroep het creëren van een level playing field m.b.t. het vrijgeven van (bedrijfsgevoelige)informatie van entiteiten. De VEB vraagt zich echter af of er sprake is van een level playing field ten opzichte van de op de Nederlandse markt concurrerende buitenlandse bedrijven.

## **3) Handhaving voor (kleine) beursgenoteerde ondernemingen**

De VEB vraagt zich af of (voldoende) is gekeken naar de kosten die het voorstel met zich meebrengt voor met name kleine (beursgenoteerde) ondernemingen? Dergelijk (kwantitatieve) rapportage vragen veel inspanning van bedrijven. Ter illustratie: de EU schrijft in een document betreffende de uitvoering van richtlijn 2014/95/2017 inzake bekendmaking van niet-financiële informatie voor OOB's en entiteiten met meer dan 500fte dat de kosten voor de onderneming kan oplopen tot €4300 per onderneming.

## **4) Aansprakelijkheid**

Heeft de werkgroep nagedacht over aansprakelijkheidskwesties die kunnen ontstaan voor zowel het bedrijf als voor de accountant wanneer de informatie zoals gepresenteerd in de toekomstbestendigheidsparagraaf geen juist (en/of getrouw beeld) geeft van de risico en impact op de organisatie?

## **5) Waardecreatie op de langere termijn**

In paragraaf 4.2.1 over het Bestuursverslag wordt in de wetsaanpassing gesproken over de *duurzaamheid van waardecreatie op de langere termijn*. Waardecreatie op de langere termijn lijkt de VEB echter per definitie duurzaam. Kan dit nader worden verduidelijkt?

## **6) Ter afsluiting**

Wij zijn uiteraard graag bereid om ons commentaar nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Jean-Louis van der Weiden  
Vereniging van Effectenbezitters (VEB)