

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

h.o.d.n. [REDACTED]
gevestigd te [REDACTED],
eiser

en

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
eiseres

en:

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
verweerder

RAAD VOOR
GESCHILLEN

[REDACTED]
NBA

1. PROCEDURE

- 1.1 Bij brieven van 6 december 2013 en 19 februari 2014 heeft eiser een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiser heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 895,-- voldaan.
- 1.3 Bij brief van 10 mei 2014 heeft verweerder het verweer ingediend en tegen eiser en eiseres een eis in reconventie ingesteld.

- 1.4 Bij brief van 25 juni 2014 hebben eiser en zijn gemachtigde [REDACTED] van [REDACTED], gevestigd te [REDACTED], gereageerd op het verweerschrift.
- 1.5 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.6 De Raad heeft partijen ter zitting van 11 juli 2014 gehoord. Eiser was vergezeld van [REDACTED] [REDACTED] voornoemd. Eiser heeft een drietal stukken overgelegd. Eiser heeft voorts verklaard in dezen ook op te treden als gemachtigde van zijn echtgenote [REDACTED]. Met een en ander heeft verweerder zich akkoord verklaard.
- De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld. Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen.

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiser drijft, in de vorm van een eenmanszaak, een onderneming in agenturen.
- 2.2 Op 11 april 2005 hebben eiser en verweerder een overeenkomst gesloten betreffende administratieve dienstverlening door verweerder aan eiser, hierna ook te noemen: "de overeenkomst".
- 2.3 In de overeenkomst is onder meer het volgende bepaald:
- [REDACTED] is met de FNV Vakcentrale, welke bij de FNV aangesloten bonden vertegenwoordigt, overeengekomen aan haar leden de volgende administratieve diensten te verlenen tegen een vast bedrag per jaar:
- Het verzorgen van de volledige administratie, of het controleren van de administratie en het opstellen van de jaarrekening. De administratie dient aan het administratiekantoor te worden aangeleverd volgens de richtlijnen van het administratiekantoor;*
 - Het beantwoorden van administratieve en eenvoudige fiscale vraagstukken;*
 - Het verzorgen van de aangifte inkomensbelastingen en de (3 maandelijks) aangifte Omzetbelasting (BTW).*

[REDACTED] en [REDACTED] komen overeen dat [REDACTED] gebruik maakt van de volgende diensten:

(...)

het verzorgen van de volledige administratie voor € 1.525,- per jaar.

(...)

Het administratiekantoor brengt u het overeengekomen bedrag vooraf in rekening; de betalingstermijn is dertig dagen na factuurdatum. De ingesloten algemene voorwaarden zijn van toepassing op deze overeenkomst."

- 2.4 In de overeenkomst is bepaald dat deze voor onbepaalde tijd van kracht is en dat de wederzijdse opzegtermijn minimaal één jaar is, alsmede dat beëindiging van de overeenkomst schriftelijk dient te geschieden.
- 2.5 Ter uitvoering van de overeenkomst heeft verweerder werkzaamheden verricht over de boekjaren 2005 tot en met eerste kwartaal 2012.
- 2.6 Op 29 mei 2012 is ten huize van eiser een bespreking tussen eiser, eiseres en verweerder gevoerd. Eiser heeft van het gesprek verslag gemaakt. Het gesprek had betrekking op tekortkomingen in de dienstverlening van verweerder, die zich in de ogen van eiser voordeden.
- 2.7 Bij e-mail van 3 juli 2012 heeft eiser het volgende aan verweerder meegedeeld:

"Vandaag kregen wij een brief (per fax gestuurd) van de belasting dat de aangifte [REDACTED] over 2010 nog niet is ingediend ondanks heiningen van aanmaningen die u ook in uw bezit hebt.

U hebt ons plechtig beloofd na ontvangst van DigiD code alles onmiddellijk werd ingediend, ook heb u beloofd de laatste kans die u kreeg om alles correct in te dienen en/of af te handelen met beide handen zou aangrijpen, we zouden er geen spijt van krijgen.

Helaas moet ik vast stellen dat van uw belofte tot op heden niets terecht is gekomen.

Het spreekt vanzelf mochten wij hierdoor boetes en extra kosten moeten maken wij deze volledig op u verhalen.

Heden sturen wij u de brief van de belasting per post, ik had daar graag voor a.s. vrijdag 6 juli 2012 een schriftelijke reactie op."

- 2.8 Bij brief van 12 juli 2012 heeft eiser verweerder schriftelijk van in kennis gesteld dat hij had besloten de administratie door een ander te laten verzorgen. Eiser deelde namelijk het volgende aan verweerder mee:

"Enkele dagen geleden heb ik besloten de administratie te laten verzorgen door [REDACTED] van [REDACTED]. Op dit moment is volgens mij de administratie van 2011 nog niet volledig afgevoerd en voor het jaar 2012 is alleen de omzetbelasting over het 1^o kwartaal ingediend. Ik zou het op prijs stellen indien u mij het geld van niet uitgevoerde werkzaamheden zou willen terug-

betalen zodat ik mijn nieuwe boekhoudster kan betalen voor haar diensten. Ik bedank u voor de geleverde diensten en verzoek u vriendelijke eventuele boekhoudkundige gegevens aan mij retour te sturen."

- 2.9 Bij e-mail van 19 juli 2012 heeft verweerder geantwoord op eisers brief van 12 juli 2012. Verweerder deelde het volgende mee:

"Als antwoord op uw brief van 12 juli 2012 deel ik u mede, dat ik het jammer vind dat u besloten heeft om uw boekhouding door een ander te laten verzorgen. Hoewel u niet schrijft, dat u onze overeenkomst opzegt, zal ik uw brief uit overwegingen van coulance wel als opzegging beschouwen. Ik wijs u er echter op dat onze overeenkomst van 11 april 2005 een opzeggingstermijn voorschrijft van tenminste één jaar. Onze overeenkomst eindigt daarom op 1 januari 2014. Mijn declaratie voor het jaar 2013 sluit ik bij. Het zij duidelijk dat ik u niets zal terugbetalen. Ik heb geen gegevens in mijn bezit die u toebehoren."

- 2.10 Tussen partijen is geschil ontstaan over de op 19 juli 2012 door verweerder gezonden declaraties, gericht aan zowel eiser als aan eiseres. Het betreft de hierna onder 2.11 vermelde facturen.

- 2.11 In 2012 en 2013 heeft verweerder, nadat de samenwerking door eiser was beëindigd, de volgende facturen aan eiser gezonden:

- factuur d.d. 19-07-2012 (nummer 511) ten bedrage van € 1.900,--
omschrijving factuur: contractuele werkzaamheden 2013;
- factuur d.d. 09-08-2012 (nummer 513) ten bedrage van € 1.000,--
omschrijving factuur: dossieronderzoek en correspondentie;
- factuur d.d. 03-06-2013 (nummer 53) ten bedrage van € 3.200,--
omschrijving factuur: aanvullende werkzaamheden 20 uur, € 160,-- per uur

- 2.12 Aan [REDACTED] heeft verweerder in 2012 de volgende factuur gezonden:

- factuur d.d. 10-08-2012 (nummer 514) ten bedrage van € 2.017,--
omschrijving factuur: het verzorgen van uw aangiften Inkomstenbelasting voor de jaren 2005 t-m 2011.

- 2.13 De hierboven vermelde facturen zijn geen van alle voldaan.

- 2.14 Bij brief van 5 januari 2013 heeft eiser bij de "Accountantskamer NBA" te Amsterdam een klacht tegen verweerder ingediend. De klacht is in behandeling genomen door de Klachtencommissie NBA, hierna: "de Klachtencommissie".

- 2.15 De Klachtencommissie heeft bij beslissing van 6 augustus 2013 uitspraak gedaan. Daarbij is klachtonderdeel 1 gegrond verklaard en is klachtonderdeel 2 niet (verder) in behandeling genomen. Klachtonderdeel 1 is in de beslissing als volgt geformuleerd:

"1-Verweerder heeft zijn werkzaamheden niet naar behoren verricht."

In de beslissing heeft de Klachtencommissie onder meer het volgende geoordeeld:

"De Klachtencommissie is van oordeel dat verweerder bij de uitvoering van zijn werkzaamheden in strijd heeft gehandeld met de van hem te verlangen deskundigheid en zorgvuldigheid als bedoeld in de VGC. Een aantal van de posten in de door verweerder samengestelde jaarrekeningen sluit immers op onverklaarbare wijze niet aan. Verweerder heeft derhalve de hem beschikbare financiële informatie niet op een deugdelijke wijze verwerkt, hetgeen het doel van zijn samenstellingsopdracht was. Enkele in het oog springende posten in de door verweerder van een samenstellingsverklaring voorziene jaarrekeningen 2009 en 2010 zijn:

2009:

- In de balans (per 31 december, na winstdeling) is het 'totaal actief' ongelijk aan het 'totaal passief' (€ 53.823,-- debet en € 30.891,-- credit);*
- Het eigen vermogen in de balans (€ 28.610,--) sluit niet met de toelichting op deze post (€ 41.620,--). Het verschil is kennelijk te verklaren uit het bedrag van het resultaat over 2009 (€ 13.010,--), dat niet in de balans is verwerkt. Deze post verklaart evenwel nog niet het gehele verschil tussen het 'totaal actief' en het 'totaal passief';*
- De kortlopende schulden in de balans (€ 503,--) komen niet overeen met de onderliggende periodebalans (€ 9.418,--).*

2010:

- De als vergelijkende cijfers opgenomen cijfers over 2009 wijken af van die in de jaarrekening 2009. Zo is het als kapitaal opgenomen vergelijkend bedrag over 2009 (€ 51.539,--) sterk afwijkend van hetgeen in de jaarrekening 2009 is vermeld (zie tweede bullet bij 2009);*
- Zoals reeds vermeld, komen de liquide middelen ultimo 2010 niet overeen met de saldi op de door de klager overgelegde bankafschriften. Het duidelijkste voorbeeld is het ABN AMRO ondernemersdeposito (rekeningnummer 4942.29.500) waarvoor de opgave van de bank een saldo noemt van € 4.039,-- en in de door verweerder samengestelde jaarrekening een saldo van € 14.006,-- is opgenomen;*
- De kortlopende schulden in de balans (€ 10.868,--) komen niet overeen met de onderliggende periodebalans (€ 17.575,--)."*

- 2.16 Eiser heeft terzake van de boekjaren 2005 t/m 2011 (herstel)werkzaamheden laten verrichten door [REDACTED] te [REDACTED], waarvan eigenaresse is [REDACTED] voornoemd. [REDACTED] heeft op grond hiervan op 15 oktober 2013 een factuur aan eiser gezonden (factuurnummer F2013103) ten bedrage van € 14.812,50.
- 2.17 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

- 3.1 Eiser heeft de Raad verzocht te bepalen dat
- verweerder geen aanspraak heeft op betaling van de in 2012 gezonden declaraties en dat deze gecrediteerd moeten worden;
 - de door eiser betaalde declaratie nr. 461 d.d. 28 november 2011 en declaratie nr. 511 d.d. 19 juli 2012 gecrediteerd en door verweerder terugbetaald moeten worden;
 - verweerder de factuur [REDACTED] van 15 oktober 2013 aan eiser dient te vergoeden.
- 3.2 In de toelichting op de vordering heeft eiser – zakelijk samengevat – onder verwijzing naar de uitspraak van de Klachtencommissie NBA gesteld dat duidelijk is dat verweerder zijn opdracht niet naar behoren heeft vervuld, dat met recht is geklaagd en dat eiser daarom de declaraties van verweerder over een aantal jaren wenst terug te vorderen en de kosten van de herstelwerkzaamheden op verweerder wenst te verhalen.
Op de door eiser aangevoerde stellingen zal de Raad hierna waar nodig ingaan.

Tegenvordering

- 3.3 Verweerder heeft de betaling van een openstaand bedrag van € 11.806,- terzake van zijn declaraties 453, 53, 511, 513 en 514 gevorderd.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Gelet op de samenhang tussen de vorderingen in conventie en reconventie zal de Raad deze gezamenlijk behandelen.

Declaratie nr. 514

- 5.2 Ter zitting is aan de orde gekomen dat verweerder niet alleen betaling vordert van openstaande facturen, gericht aan ██████████, maar ook van de onder 2.12 van deze beslissing genoemde factuur aan ██████████ (declaratie nr. 514).
Verweerder heeft meegedeeld dat hij, in afwijking van eerdere mededelingen, er niet toe is overgegaan ██████████ te dagvaarden. Hij heeft verzocht de factuur te betrekken in de beslissing van de Raad. Daarmee heeft eiser zich akkoord verklaard, daaraan toevoegende dat hij in zoverre optreedt als gemachtigde van zijn echtgenote.
De Raad zal hierom over deze declaratie oordelen en wel als volgt.
- 5.3 De declaratie heeft betrekking op het verzorgen van de aangiften Inkomstenbelasting voor de jaren 2005 tot en met 2011, waartoe verweerder een bedrag van € 2.017,- in rekening heeft gebracht.
- 5.4 Verweerder heeft de vordering toegelicht door aan te voeren dat deze declaratie (aanvullende) werkzaamheden betreft voor het verzorgen van de aangiften Inkomstenbelasting voor eiseres voor de jaren 2005 tot en met 2011.
- 5.5 Namens eiseres heeft eiser – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.
De aangiften Inkomstenbelasting tot en met 2008 zijn al berekend en betaald. De aangifte Inkomstenbelasting 2011 is niet door verweerder ingediend. Eiser verwijst naar de bij brief van 25 juni 2014 overgelegde specificatie (bijlage 1). Daarop zijn twee (betaalde) facturen vermeld gedateerd 2 december 2008 en 18 maart 2009 betreffende respectievelijk het verzorgen van de aangiften Inkomstenbelasting 2007 en 2008.
Op een gegeven moment heeft eiser met verweerder besproken dat eiseres bepaalde werkzaamheden, die verweerder niet meer zelf wilde doen, verder zou uitvoeren en dat verweerder hiervoor in de plaats de aangiften Inkomstenbelasting van eiseres zou verzorgen.
- 5.6 Ter zitting heeft verweerder het namens eiseres gevoerde verweer niet althans onvoldoende weersproken. Verweerder heeft verklaard dat hij het door eiser overgelegde overzicht van ontvangen declaraties wel heeft gezien, maar niet heeft gecontroleerd.
Voorts heeft verweerder in het algemeen opgemerkt dat hij *de kaart heeft leeggeschreven*.

- 5.7 Gelet op het verweer stelt de Raad vast dat de specificatie van declaratie nr. 514 onjuiste informatie bevat. Deels betreft de factuur werkzaamheden waarvoor al eerder een factuur gestuurd was (die betaald is) en deels betreft de factuur werkzaamheden die niet verricht zijn (aangifte IB 2011). Voor zover verweerder met de declaratie werkzaamheden verricht in 2006 en 2007 in rekening heeft willen brengen, en die nog niet in rekening waren gebracht, is de Raad van oordeel dat redelijkheid en billijkheid zich daartegen verzetten. Verweerder heeft immers, door facturen te sturen voor de aangiften IB over 2007 en 2008 en door werkzaamheden verricht voor de IB-jaren 2005 en 2006 niet meer aan de orde te stellen tot augustus 2012, het vertrouwen gewekt dat hij die werkzaamheden niet alsnog in rekening zou brengen. Ten aanzien van de jaren 2009 en 2010 gaat de Raad uit van de juistheid van de stellingen van eiseres nu deze door verweerder niet zijn betwist. Een en ander brengt mee dat geen deugdelijke grond bestaat voor de factuur, te meer nu deze ook na betwisting tijdens eiseres niet door verweerder is gespecificeerd.
- 5.8 Het voorgaande brengt mee dat de Raad de tegenvordering van verweerder, voor zover betrekking hebbende op declaratie nr. 514, zal afwijzen.
- 5.9 De overige vorderingen over en weer betreffen de aan eiser gerichte declaraties, vermeld onder nummer 2.11, alsmede de vordering van eiser tot vergoeding van schade.
- 5.10 Bij de beoordeling hiervan komt het aan op de vragen:
- of verweerder toerekenbaar is tekortgeschoten in de uitvoering van de opdracht;
 - op welk tijdstip de overeenkomst tussen eiser en verweerder is geëindigd, en
 - (afhankelijk van het antwoord op vraag a.) in hoeverre eiser aanspraak heeft op vergoeding van schade.

Ad a

- 5.11 Eiser heeft, onder verwijzing naar de procedure bij de Klachtencommissie, aangevoerd dat verweerder zijn werkzaamheden niet naar behoren heeft uitgevoerd en dat die niet voldoen aan de geldende kwaliteitseisen.
- In de beslissing van de Klachtencommissie heeft deze, op basis van door eiser in het geding gebrachte stukken, geoordeeld dat verweerder bij de uitvoering van zijn werkzaamheden in strijd heeft gehandeld met de van hem te verlangen deskundigheid en zorgvuldigheid als bedoeld in de VGC. Een aantal posten in de door verweerder samengestelde jaarrekeningen sluit op onverklaarbare wijze niet aan. De Klachtencommissie heeft in de beslissing een aantal in het oog springende posten in de door verweerder samengestelde jaarrekeningen 2009 en 2010 vermeld, zoals blijkt uit het onder nummer 2.15 opgenomen citaat. De Klachtencommissie verbindt daaraan het oordeel dat klager terecht het standpunt heeft ingenomen dat ver-

weerder zijn werkzaamheden niet naar behoren heeft verricht.

Ter zitting heeft eiser zijn e-mail van 3 juli 2012 en zijn brief van 12 juli 2012, beide aan verweerder, overgelegd. Ook heeft hij verwezen naar een met verweerder op 29 mei 2012 gevoerde bespreking, waarin verweerder een laatste kans werd geboden om de stukken op tijd af te ronden. Voorts heeft eiser het origineel van verweeders samenstellingsverklaring (met ingebonden bijlagen) van 8 april 2010, hierna ook te noemen: de samenstellingsverklaring van 8 april 2010, overgelegd.

- 5.12 Verweerder heeft betwist dat in de door hem samengestelde jaarstukken 2009 en 2010 fouten zitten. Volgens verweerder noemt de Klachtencommissie in zijn beslissing bij herhaling onjuiste cijfers. Verweerder heeft er met nadruk op gewezen dat beide jaarrekeningen, blijkens handtekening en firmastempel, zijn geaccordeerd door eiser. Hiertoe heeft verweerder als bijlage 1 bij het verweer zijn samenstellingsverklaring van 8 april 2010 overgelegd. Op dat door verweerder overgelegde stuk is op bladzijde 1 een handtekening van eiser afgedrukt, terwijl de bijlagen (balans en resultatenrekening 2009) niet op papier van verweerder zijn afgedrukt. Voorts heeft verweerder zijn samenstellingsverklaring van 26 november 2011 overgelegd, waarop een handtekening van eiser met datum 7-12-11 is afgedrukt, bij welke samenstellingsverklaring is gevoegd een balans en resultatenrekening (2010), wederom niet op briefpapier van verweerder, waarop een identieke handtekening met vermelding van datum is afgedrukt.
- 5.13 Eiser heeft de authenticiteit van de door verweerder als bijlage 1 overgelegde stukken betwist. Ter onderbouwing heeft eiser ter zitting het reeds genoemde origineel van de samenstellingsverklaring van 8 april 2010 met bijlagen aan de Raad overgelegd. Tevens heeft eiser ten aanzien van de samenstellingsverklaring van 26 november 2011 erop gewezen dat zijn handtekening door middel van "knip- en plakwerk" op het toelichtingsblad van de balans en resultatenrekening is terechtgekomen. Eiser heeft ook gewezen op cijfermatige verschillen tussen de door hem ontvangen verklaringen – die hij aan de Klachtencommissie heeft overgelegd – en de door verweerder in dit geding overgelegde verklaringen.
- 5.14 Ter zitting om een reactie gevraagd, heeft verweerder geen verklaring gegeven voor de verschillen tussen de door hem als bijlage 1 overgelegde stukken en het origineel dat eiser aan de Raad heeft overgelegd. Ook heeft verweerder geen verklaring gegeven voor de plaatsing van de "handtekening" op het toelichtingsblad bij de samenstellingsverklaring 2010, waarbij de Raad opmerkt dat op dat toelichtingsblad zichtbaar is dat de afdruk door middel van manipulaties tot stand is gekomen, gelet op de plaatsing van de tekst op het papier en op de streeplijnen onder de tekst, die kennelijk duiden op een "ingekopieerde handtekening". Verweerder heeft evenwel verklaard dat de door hem overgelegde stukken een print zijn vanuit zijn elektronisch archief en dat hij niet (meer) beschikt over originele stukken.

5.15 De Raad komt aldus tot de conclusie dat verweerder zich bij het indienen van zijn verweer heeft bediend van valse stukken. De Raad gaat uit van de juistheid en authenticiteit van de door eiser overgelegde stukken, alsmede van de juistheid van het oordeel van de Klachtencommissie, nu verweerder niet heeft aangetoond dat de Klachtencommissie van onjuiste gegevens is uitgegaan.

5.16 De Raad maakt uit het voorgaande, en gelet op de cijfers die zijn vermeld in de hiervoor besproken samenstellingsverklaringen betreffende de boekjaren 2009 en 2010, de gevolgtrekking dat vaststaat dat verweerder toerekenbaar is tekort geschoten in de nakoming van de op hem als opdrachtnemer rustende verplichtingen.

Ad b

5.17 Eiser heeft, onder verwijzing naar de door hem op 29 mei 2012 met verweerder gevoerde bespreking en onder verwijzing naar zijn correspondentie van 3 juli en 12 juli 2012, aangevoerd dat hij op laatstgenoemde datum de knoop heeft doorgehakt en verweerder heeft meegedeeld de samenwerking wegens wanprestatie te beëindigen.

5.18 Verweerder heeft zich beroepen op de overeenkomst, waarin is vermeld dat de wederzijdse opzegtermijn minimaal één jaar is. Zich hierop baserend heeft verweerder zijn factuur van 19 juli 2012 (declaratie nr. 511) aan eiser gezonden.

5.19 Vaststaat dat eiser op 12 juli 2012 de opdracht aan verweerder met directe ingang heeft beëindigd hetgeen hij per brief van die datum heeft meegedeeld. Deze brief volgt op de bespreking van 29 mei 2012 en op de e-mail van 3 juli 2012, bij welke gelegenheden eiser verweerder heeft gewezen op tekortkomingen en op de termijn die eiser hem had gesteld. Niet is gebleken dat verweerder binnen die termijn naar behoren heeft gepresteerd.

De Raad beschouwt, gelet op de ten deze vaststaande feiten, de mededeling van eiser van 12 juli 2012 als een beroep op ontbinding van de tussen partijen bestaande overeenkomst met directe ingang. Eiser beriep zich immers op wanprestatie van verweerder.

Anders dan verweerder heeft betoogd, beschouwt de raad de mededeling niet als opzegging.

5.20 Het voorgaande bezien in samenhang met de vaststelling dat verweerder toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de op hem als opdrachtnemer rustende verplichtingen (ook wel genoemd: wanprestatie), leidt tot de slotsom dat de overeenkomst tussen partijen is ontbonden op 12 juli 2012.

Ad c

- 5.21 Een ontbinding bevrijdt de partijen van de daardoor getroffen verbintenissen. Voor zover deze reeds zijn nagekomen, blijft de rechtsgrond voor deze nakoming bestaan, maar ontstaat voor partijen een verbintenis tot ongedaanmaking van de reeds door hem ontvangen prestaties. Voorts leidt de ontbinding tot schadeplichtigheid voor de partij wier tekortkoming grond voor ontbinding heeft opgeleverd (artikel 6:277 Burgerlijk Wetboek).
Het oordeel van de raad dat de overeenkomst op 12 juli 2012 is ontbonden wegens de toerekenbare tekortkoming van verweerder, brengt mee dat verweerder gehouden is de als gevolg van zijn tekortkoming voor eiser ontstane schade te vergoeden.
De Raad zal op de vordering tot schadevergoeding hierna ingaan.
- 5.22 De Raad zal echter eerst ingaan op de in het geding zijnde declaraties van verweerder, zoals bedoeld in de vordering onder 3.1 sub a en b.
- 5.23 Bij de beoordeling van de facturen stelt de Raad voorop dat de in enig jaar door verweerder te verrichten werkzaamheden op basis van de overeenkomst vooraf werden gefactureerd. De werkzaamheden hebben bestaan uit het verzorgen van de volledige administratie. Daaronder worden blijkens de overeenkomst de werkzaamheden verstaan zoals genoemd onder nummer 2.3. De gefactureerde werkzaamheden werden deels in het betrokken boekjaar verricht deels na afloop daarvan.
In de algemene voorwaarden voor de dienstverlening van verweerder is in artikel 5, lid 2 bepaald dat opdrachtnemer eerst meer werkzaamheden kan verrichten en aan opdrachtgever in rekening brengen dan waartoe opdracht is verstrekt, indien opdrachtgever hiervoor vooraf toestemming heeft verleend.

Declaratie nr. 453

- 5.24 Eiser heeft deze declaratie in het geding gebracht. De declaratie betreft werkzaamheden voor de periode 1 januari 2011 tot en met 31 december 2011. De declaratie is gedateerd 26 november 2010 en is betaald op 16 december 2010.
Eiser heeft aangevoerd dat in het jaar 2011 alleen de BTW-afdracht door verweerder is gedaan en dat die fout is gedaan. Voorts is volgens eiser de belastingaangifte voor 2011 door de nieuwe boekhouder verzorgd.
- 5.25 Ten aanzien van de verrichte werkzaamheden staat, gelet op de stellingen van partijen, vast dat verweerder de jaarrekening 2011 niet heeft vervaardigd. Uit het dossier blijkt dat mevrouw Kastelein verweerder in gebreke heeft gesteld voor het geval hij de jaarrekening met onderliggende grootboekmutatie niet aan haar ter beschikking zou stellen.

- 5.26 Verweerder heeft in de tegenvordering betaling van deze declaratie gevorderd. Naar aanleiding hiervan heeft eiser gesteld dat de declaratie betaald is en de reeds onder nummer 5.1 genoemde specificatie verstrekt van betaald en onbetaalde declaraties. Onder verwijzing naar hetgeen de Raad onder nummer 5.6 heeft overwogen, gaat de Raad ervan uit dat deze declaratie betaald is.
- 5.27 Verweerder heeft voorts aangevoerd dat hij de werkzaamheden over het jaar 2011 niet heeft kunnen afronden omdat hij niet alle gegevens van eiser had ontvangen en omdat eiser hem de mogelijkheid daartoe had ontnomen door de – in de visie van verweerder – ontijdige opzegging.
- 5.28 Zoals uit het hiervoor overwogene volgt, heeft eiser op goede gronden de ontbinding van de overeenkomst ingeroepen. Aan eiser kan daarom niet worden tegengeworpen dat verweerder werkzaamheden als gevolg van die ontbinding niet heeft kunnen verrichten. Daar komt bij dat [REDACTED] verweerder in gebreke heeft gesteld voor het geval hij de stukken niet onverwijld zou aanleveren.
- 5.29 Aldus heeft eiser het bedrag voor de jaarwerkzaamheden 2011 vooruitbetaald, maar zijn onderdelen van dat werk niet verricht door omstandigheden die aan verweerder zijn toe te rekenen.
- 5.30 De Raad komt op grond van het voorgaande tot het oordeel dat eiser aanspraak heeft op restitutie van een gedeelte van de factuur, welk gedeelte de Raad bepaalt op € 500,--, te vermeerderen met BTW. In zoverre zal de vordering van eiser worden toegewezen. De tegenvordering tot betaling van deze factuur zal worden afgewezen.

Declaratie nr. 461

- 5.31 Deze declaratie betreft werkzaamheden voor de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2012. De declaratie is gedateerd 28 november 2011 en is betaald op 12 december 2011.
- 5.32 Eiser heeft aangevoerd dat de kwartaalafdracht over het eerste kwartaal 2012 door verweerder fout is gedaan en dat € 1.800,-- teveel is afgedragen. Tevens heeft eiser aangevoerd dat de samenwerking per 12 juli 2012 is geëindigd.
- 5.33 Verweerder heeft betwist dat hij verantwoordelijk is voor een bedrag van € 1.800,-- teveel aan omzetbelasting. Verweerder heeft aangevoerd dat zijn berekening gebaseerd is op de ge-

vens die eiser hem over dat kwartaal ter beschikking heeft gesteld.

Voorts heeft verweerder zich ook ten aanzien van deze declaratie beroepen op ontijdige opzegging waardoor hem de mogelijkheid is ontnomen om de werkzaamheden voor het jaar 2012 tijdig af te ronden.

- 5.34 Tegenover het verweer heeft eiser niet aangetoond dat door een fout van verweerder teveel omzetbelasting is afgedragen. Eiser heeft zijn standpunt gehandhaafd dat verweerder het gehele bedrag van de declaratie moet terugbetalen wegens wanprestatie.
- 5.35 De Raad oordeelt op dit onderdeel als volgt. Als gevolg van de hierboven vermelde uitgangspunten (vgl. nummers 5.20 en 5.22) heeft de ontbinding tot gevolg dat verweerder aan eiser een bedrag dient te vergoeden dat overeenkomt met de waarde van de werkzaamheden die, indien de overeenkomst in 2012 zou hebben voortgeduurd, nog zouden zijn verricht. Nu geen van partijen daarvan een berekening heeft gemaakt, begroot de Raad de waarde van de niet-verrichte werkzaamheden op € 1.300,--. Bepaald zal worden dat verweerder voor dit bedrag, vermeerderd met BTW, een creditdeclaratie aan eiser dient te verstrekken en dat hij terzake een bedrag van € 1.604,94 aan eiser dient te voldoen. In zoverre zal de vordering van eiser worden toegewezen.

Declaratie nr. 511

- 5.36 De declaratie heeft betrekking op contractuele werkzaamheden 2013. De Raad begrijpt de declaratie aldus dat deze reeds in een vroeg stadium is gestuurd met betrekking tot werkzaamheden die verweerder in 2013 zou gaan verrichten.
- 5.37 Nu de opdracht op 12 juli 2012 is geëindigd, is de grondslag voor de declaratie komen te vervallen. De Raad zal hierom bepalen dat eiser de declaratie niet verschuldigd is en dat deze door verweerder gecrediteerd dient te worden. In zoverre zal de vordering van eiser worden toegewezen.

Declaratie nr. 513

- 5.38 Deze declaratie vermeldt: dossieronderzoek en correspondentie. In zijn brief van 9 augustus 2012 heeft verweerder aangaande deze declaratie het volgende gesteld:

“Uw moedwillige verspilling van mijn tijd, breng ik u afzonderlijk in rekening met mijn bijgesloten declaratie nummer 513.”

5.39 Daargelaten dat verweerder niet nader heeft onderbouwd dat en waarom eiser moedwillig tijd van verweerder verspild zou hebben, stelt de Raad vast dat de declaratie niet is gespecificeerd met uren en werkzaamheden.

Daarbij komt dat, voor zover verweerder extra werkzaamheden in rekening heeft willen brengen, hij gezien artikel 5, lid 2 van zijn algemene voorwaarden hiervoor vooraf toestemming van eiser had dienen te verkrijgen en eiser deze toestemming had dienen te verlenen. Daarvan is in het geheel niet gebleken.

Voor zover verweerder de factuur mocht hebben willen baseren op zijn irritatie over het feit dat eiser de relatie had beëindigd, geldt dat eiser de relatie op goede gronden heeft beëindigd, zodat hem van eventueel bij verweerder gerezen irritatie geen verwijt treft.

5.40 De Raad concludeert dat er grond is te bepalen dat eiser deze declaratie niet verschuldigd is en dat deze door verweerder gecrediteerd dient te worden. In zoverre zal de vordering van eiser worden toegewezen.

Declaratie nr. 53

5.41 Deze declaratie betreft aanvullende werkzaamheden (20 uur) en is gedateerd 3 juni 2013.

5.42 Eiser heeft de declaratie betwist met een verwijzing naar de door hem bij de Klachtencommissie ingediende klacht.

5.43 Verweerder heeft gesteld dat de declaratie zijn aanvullende werkzaamheden voor de jaren 2005 tot en met 2012 betreft. Verweerder heeft 24 uren gespecificeerd, waarvan hij 20 uur in rekening stelt te hebben gebracht. Volgens de in het verweerschrift gegeven specificatie betreft het aangiften, bezwaarschriften, suppletieaangiften, correspondentie en een bezwaarschrift BTW, verspreid over de jaren 2005 tot en met 2012.

5.44 Eiser heeft naar aanleiding van het verweer aangevoerd dat hij de declaratie heeft teruggestuurd daar hij geen opdracht heeft gegeven voor de werkzaamheden. Eiser heeft erop gewezen dat voor het eerst in het verweer een specificatie van werkzaamheden is gegeven.

5.45 Tegenover de stellingname van eiser heeft verweerder niet aangetoond dat hij voor de betreffende werkzaamheden vooraf toestemming van eiser heeft verkregen. Nu het kennelijk in de visie van verweerder gaat om extra werkzaamheden, had het verkrijgen van voorafgaande toestemming gelet op artikel 5, lid 2 van de algemene voorwaarden op zijn weg gelegen.

Nu daarvan niet is gebleken, heeft eiser zich terecht op het standpunt gesteld dat hij de declaratie niet verschuldigd is.

- 5.46 De Raad concludeert dat er grond is te bepalen dat eiser deze declaratie niet verschuldigd is en dat deze door verweerder dient te worden gecrediteerd. In zoverre zal de vordering van eiser worden toegewezen.

Schadevergoeding

- 5.47 De Raad beschouwt de onder nummer 3.1 sub c vermelde vordering als een vordering tot vergoeding van schade. Eiser heeft immers aangevoerd dat hij de rekening van [REDACTED] heeft moeten betalen om noodzakelijke herstelwerkzaamheden van de boekhouding te laten verrichten. Eiser heeft nader toegelicht dat, omdat verweerder de jaarrekening 2011 niet wilde afgeven, terwijl de werkzaamheden in 2011 en 2012 al betaald waren, er niets anders overbleef dan om de administratie over het jaar 2011 opnieuw te boeken om verzuimboetes van de belastingdienst te voorkomen. Daarna bleken er verschillen te zitten in de afdracht BTW en kreeg [REDACTED] geen aansluiting met de beginbalans 2010, zoals opgesteld door verweerder. Om die reden is, aldus eiser, besloten ook de jaren 2009 en 2010 opnieuw te boeken.

Ter zitting heeft eiser opgemerkt dat de grootboekadministratie wel klopte. Ook heeft eiser desgevraagd meegedeeld dat hij van de factuur van [REDACTED] tot dusverre een gedeelte in termijnen heeft betaald.

- 5.48 Gelet op de hierboven vermelde conclusies met betrekking tot het oordeel en de beslissing van de Klachtencommissie is de Raad van oordeel dat aannemelijk is dat eiser door de wanprestatie van verweerder schade heeft geleden. Deze schade bestaat uit het verrichten van herstelwerkzaamheden ten aanzien van in elk geval de jaarrekeningen en de aangiften voor de omzetbelasting.

Bij het bepalen van de schade dient voorts in aanmerking te worden genomen dat de kolommenbalansen volgens [REDACTED] goed waren, hetgeen impliceert dat de dagelijkse boekhouding in orde was.

- 5.49 Naar het oordeel van de Raad is de factuur van [REDACTED] van 15 oktober 2013 niet zonder meer bepalend voor de hoogte van de schade. De factuur is, ook in de afzonderlijke samenstellende bedragen, daartoe onvoldoende gespecificeerd. Daar komt bij dat de factuur onder meer betrekking heeft op het verwerken van de boekhouding voor de jaren 2005 tot en met 2011, waarvan volgens de vermelding in de factuur vijf jaar zijn doorberekend. Dat is niet in overeenstemming met de stellingname van eiser dat, na het opnieuw boeken van de administratie over het jaar 2011, er aanleiding was om te besluiten ook de jaren 2009 en 2010

opnieuw in te boeken, derhalve in totaal drie jaren.

Ervan uitgaande dat [REDACTED] ter zitting heeft verklaard dat zij haar werkzaamheden verricht op basis van een uurtarief van € 50,- en in aanmerking nemende dat zij gedeeltelijk een weekendtarief heeft toegepast, zou de factuur van [REDACTED] erop duiden dat omstreeks 250 uur zijn besteed. Zonder nadere specificatie acht de Raad dit aantal onaanvaardbaar en te hoog.

- 5.50 Ingevolge het bepaalde bij artikel 6:97 Burgerlijk Wetboek geldt dat, indien de omvang van de schade niet nauwkeurig kan worden vastgesteld, zij door de rechter wordt geschat. Gelet op het voorgaande zal de Raad de geleden schade schatten. Gezien de vaststaande fouten en de aard van de herstelwerkzaamheden en mede in aanmerking nemende de redelijke kosten gemaakt tot vaststelling van de aansprakelijkheid van verweerder, begroot de Raad de schade op 120 uur à € 50,-, zijnde € 6.000,-. Dit bedrag wordt toegewezen. Voor zover eiser meer of andere schade heeft gevorderd, wordt deze afgewezen.
- 5.51 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 895,-. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste van verweerder komen als in het ongelijk gestelde partij. Daar eiser een depot van € 895,- heeft betaald, zal worden bepaald dat verweerder dit bedrag aan eiser dient te betalen.
- 5.52 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen 2012.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- stelt vast dat verweerder toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de op hem rustende verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst van 11 april 2005;
- stelt vast dat de overeenkomst op grond daarvan is ontbonden per 12 juli 2012;
- bepaalt dat verweerder terzake van declaratie nr. 453 een creditdeclaratie dient te verstrekken ten bedrage van € 617,28 incl. BTW en veroordeelt verweerder om dit bedrag aan eiser te betalen;
- bepaalt dat verweerder terzake van declaratie nr. 461 een creditdeclaratie dient te verstrekken ten bedrage van € 1.604,94 incl. BTW en veroordeelt verweerder om dit bedrag aan eiser te betalen;
- bepaalt dat verweerder de declaratie nr. 514 geheel dient te crediteren;
- bepaalt dat verweerder de declaratie nr. 511 geheel dient te crediteren;

- bepaalt dat verweerder de declaratie nr. 513 geheel dient te crediteren;
- bepaalt dat verweerder de declaratie nr. 53 geheel dient te crediteren;
- bepaalt dat verweerder terzake van schadevergoeding een bedrag van € 6.000,-- aan eiser verschuldigd is en veroordeelt verweerder om dit bedrag aan eiser te betalen;
- bepaalt dat verweerder terzake van de procedurekosten een bedrag van € 895,-- aan eiser verschuldigd is en veroordeelt verweerder om dit bedrag aan eiser te betalen;
- veroordeelt verweerder om de bedragen die hij ingevolge deze beslissing aan eiser moet betalen, te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze beslissing;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. L.F.A. Husson, voorzitter, B.A. Hogeveen RA en W.F. Merkus RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 19 augustus 2014.



secretaris



voorzitter

**voor afschrift conform
verzonden op:**

26 AUG 2014

**Mr. P. Rijpstra
secretaris**