

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseres is een 25% dochter van [.....,hierna S Beheer B.V., RvG], waarvan de heer [.....,de heer K, RvG], directeur en groot aandeelhouder is. De heer K is tevens directeur van eiseres.
75% van de aandelen in eiseres wordt gehouden door de heer [....., hierna de heer N,

RvG]. De heer N exploiteert bedrijven in Zweden.

- 2.2 Verweerder is als openbaar accountant verbonden aan [.....], hierna het accountantskantoor, RvG].
- 2.3 Bij brief van 4 januari 2018 heeft verweerder namens het accountantskantoor opdracht aan eiseres bevestigd betreffende de samenstelling van de jaarrekening 2016.
- 2.4 Bij brief van eveneens 4 januari 2018 heeft verweerder namens het accountantskantoor een opdracht van S Beheer B.V. bevestigd betreffende de samenstelling van de jaarrekening 2016.
- 2.5 In beide opdrachtbevestigingen is ter zake van het honorarium het volgende vermeld:
- “Ons honorarium is gebaseerd op de tijdsbesteding van ons team, inclusief te maken kosten, tenzij anders overeengekomen. De individuele uurtarieven zijn in overeenstemming met de mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en bekwaamheid van elk der teamleden. Ons honorarium voor verrichte werkzaamheden zal maandelijks in rekening worden gebracht op basis van de voortgang daarvan. De betalingstermijn bedraagt 14 dagen.”*
- 2.6 Tussen partijen is afgesproken dat de door het accountantskantoor voor S Beheer B.V. verrichte werkzaamheden worden gefactureerd aan eiseres.
- 2.7 Het accountantskantoor heeft in 2018 maandelijks facturen aan eiseres gezonden waarop onderscheid is gemaakt naar periodieke werkzaamheden, salarisstroken en jaarrekening 2017. Voor laatstgenoemde werkzaamheden is in de eerste helft van 2018 telkens een bedrag van € 252,50 vermeld. In verband met het verrichten van werkzaamheden voor S Beheer B.V. is dat bedrag halverwege het jaar gewijzigd in € 302,50.
- 2.8 Verweerder en het accountantskantoor hebben werkzaamheden verricht tot samenstelling van de jaarrekeningen 2017 van eiseres en S Beheer B.V.
- 2.9 Bij e-mail van 21 september 2018 heeft het accountantskantoor aan eiseres verzocht om een aantal in die e-mail genoemde gegevens en toelichtingen te verstrekken.
- 2.10 Bij e-mail van 2 januari 2019 heeft het accountantskantoor aan de heer K verzocht de in de e-mail van 21 september 2018 genoemde vragen te beantwoorden.
- 2.11 In juni en juli 2019 zijn tussen partijen gesprekken gevoerd over het opmaken van de jaarrekening 2017.

- 2.12 Op 1 augustus 2019 heeft het accountantskantoor een factuur ten bedrage van € 2.912,-- (factuurnummer 9220) aan eiseres gezonden. Op de factuur is het volgende vermeld: *“Meerwerk i.v.m. onvolledige administratie”* en de vermelding 16 uur.
- 2.13 Bij e-mail van 13 augustus 2019 heeft de heer K aan het accountantskantoor meegedeeld de factuur niet te zullen betalen wegens het ontbreken van een specificatie. Tevens is in die e-mail gerefereerd aan telefonische pogingen om met verweerder een afspraak te maken.
- 2.14 Op 19 augustus 2019 heeft tussen partijen een gesprek plaatsgevonden.
- 2.15 Eiseres heeft bij e-mail van 20 augustus 2019 een beknopte samenvatting van het gesprek aan het accountantskantoor gezonden.
- 2.16 Bij brief van 19 augustus 2019, overhandigd tijdens de bespreking, heeft verweerder aan eiseres een samenvatting gegeven van nog openstaande punten betreffende de jaarrekening 2017. Deze betreffen de kasadministratie, de grootboekrekening netto lonen en grootboekrekeningen betreffende de accijns- en zegeladministratie. Verweerder deelde mee dat, wanneer die punten zouden zijn opgehelderd, de jaarrekening 2017 zou kunnen worden samengesteld. Hij verzocht de gegevens binnen één maand te ontvangen onder mededeling dat bij niet-tijdige ontvangst de opdracht voor wat betreft het samenstellen van de jaarrekening 2017 beëindigd zou worden. Voorts is in de brief meegedeeld dat de opdracht voor het samenstellen van de jaarrekening 2018 teruggegeven werd daar verweerder onvoldoende vertrouwen had en dat hij op een lijn zou zitten met het management van eiseres.
- 2.17 Na het einde van de opdracht heeft eiseres de samenstelling van de jaarrekeningen 2017 aan een ander kantoor opgedragen.
- 2.18 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING

- 3.1 Eiseres heeft de Raad verzocht te beslissen dat factuur 9220 ten bedrage van € 3.523,52 incl. BTW geheel onterecht is.
- 3.2 Eiseres heeft haar standpunt toegelicht, op welke toelichting de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Uitgangspunt voor de beoordeling zijn de opdrachtbevestigingen die het accountantskantoor op 4 januari 2018 aan eiseres en aan S Beheer B.V. heeft gestuurd en die door de heer K voor beide vennootschappen voor akkoord zijn ondertekend. Daardoor geldt in beginsel dat het accountantskantoor de verrichte werkzaamheden kon factureren op basis van uren maal tarief.
- 5.2 Eiseres heeft in stukken en ter zitting aangevoerd dat tussen partijen een vaste prijsafspraken is gemaakt. Ter onderbouwing heeft eiseres in hoofdzaak verwezen naar de maandelijkse facturen, waarop telkens vaste bedragen zijn vermeld. Ter zitting heeft eiseres voorts aangevoerd dat zij beschikt over stukken waarin is vastgelegd dat voor het jaarwerk een vaste prijsafspraken is gemaakt. Aan eiseres is toegestaan die stukken tijdens de zitting ter inzage aan de Raad te tonen.
- 5.3 Verweerder heeft betwist dat tussen partijen een vaste prijsafspraken is gemaakt. Verweerder heeft toegelicht dat de maandelijkse facturen zijn gestuurd om te voorkomen dat de klant ineens met een hoog bedrag geconfronteerd zou worden. Volgens verweerder was er sprake van voorschotfacturen, gebaseerd op een gebudgetteerd aantal uren van 20. Verweerder heeft voorts aangevoerd dat in totaal voor 24 uur meer is besteed aan de opdracht dan hetgeen met de verschotten in rekening was gebracht. Daarvan zijn 16 uur aan de klant in rekening gebracht en uit coulance is de rest van het verschil (8 uur) niet aan de klant in rekening gebracht. Ter onderbouwing van de betwiste factuur heeft verweerder voorts verwezen naar bij het verweer in het geding gebrachte urenspecificaties betreffende eiseres en S Beheer B.V.
- 5.4 De Raad is van oordeel dat eiseres, tegenover de gemotiveerde betwisting van verweerder, niet heeft aangetoond dat een vaste prijsafspraken is gemaakt. De enkele omstandigheid dat het accountantskantoor in 2018 maandelijks facturen heeft gestuurd waarop vaste, zij het stijgende, bedragen in rekening zijn gebracht acht de Raad in het licht van de opdrachtbevestigingen onvoldoende. Ter zitting is eiseres in de gelegenheid geweest om stukken te tonen waarin volgens haar de vaste prijsafspraken vastligt, maar zij is daarin naar het oordeel van de Raad niet geslaagd. Er is geen stuk getoond waarin een dergelijke afspraak te vinden is. Zijdens eiseres is nog opgemerkt dat de vaste prijsafspraken dan wel te vinden zou zijn in

stukken uit de periode 2014 tot 2016, maar de Raad laat dat argument gezien het ontbreken van stukken buiten beschouwing.

- 5.5 Wat de in het geding zijnde factuur betreft stelt de Raad vast dat eiseres niet dan wel onvoldoende heeft betwist dat de in de specificatie vermelde werkzaamheden zijn verricht. De voor de werkzaamheden in rekening gebrachte tarieven, onderscheiden naar medewerker en/of functie, heeft verweerder in het verweerschrift gespecificeerd. Deze komen de Raad niet onredelijk voor. Eiseres heeft ter zitting aangevoerd dat haar opvolgende accountant of boekhouder – eiseres heeft beide termen gebruikt – heeft gezegd dat er het nodige aan de door het accountantskantoor voor de jaarrekeningen 2017 verrichte werkzaamheden zou schorten. Dit argument is echter voor het eerst ter zitting aangevoerd en is door eiseres op geen enkele wijze onderbouwd. De Raad laat het daarom buiten beschouwing.
- 5.6 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat verweerder gerechtigd was om de litigieuze factuur op basis van de verrichte werkzaamheden te sturen. In het midden kan blijven dat de op de factuur vermelde term “meerwerk” wellicht ongelukkig is gekozen. De Raad overweegt ook dat het de voorkeur had verdiend wanneer verweerder het oplopen van de kosten eerder zou hebben gemeld. Dit doet echter aan vorenstaand oordeel niet af, nu het eiseres op grond van de door verweerder in september 2018 voorgelegde vragen duidelijk moest zijn dat er nogal wat extra werk verricht moest worden omdat er zaken niet klopten.
- 5.7 De Raad zal op grond van het voorgaande beslissen dat eiseres het bedrag van factuur 9220 aan verweerder verschuldigd is. Daar het bedrag in depot bij de NBA is gestort, zal worden bepaald dat het aan verweerder, althans het accountantskantoor, wordt betaald.
- 5.8 De Raad stelt de procedurekosten vast op € 110,--. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste van eiseres komen als in het ongelijk gestelde partij alsmede dat deze kosten verrekend worden met het door eiseres gestorte depot.
- 5.9 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- oordeelt dat eiseres ter zake van factuur 9220 een bedrag van € 3.523,52 incl. BTW aan verweerder verschuldigd is;

- bepaalt dat het door eiseres in depot gestorte bedrag ad € 3.523,52 aan verweerder, althans het accountantskantoor wordt betaald;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 110,-- ten laste van eiseres komen en dat deze verrekend worden met het door eiseres daartoe gestorte depot;
- wijst af het meer of anders gevorderde;
- verstaat dat het bepaalde in artikel 22 Verordening op de Raad voor Geschillen op deze beslissing van toepassing is.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, J.G.M. Boers-Schuttenbeld AA RB en J. Stouten AA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 10 februari 2020.

secretaris

voorzitter