

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

ARBITRAAL VONNIS

in zake het geschil tussen:

X.1

X.2

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Tot in de loop van 2017 heeft mevrouw A een onderneming geëxploiteerd die zich richt op het leveren van thuiszorg, persoonlijke zorg, verpleging en begeleiding. Het was een eenmanszaak.
In de loop van 2017 is de eenmanszaak omgezet in een besloten vennootschap, eiseres 1.
- 2.2 Sinds eind 2017 is de situatie dat mevrouw A 100% aandeelhouder is van een holding vennootschap, die op haar beurt 100% aandeelhouder is van eiseres 1, eiseres 2 en nog een derde vennootschap, een onroerend goed B.V.
- 2.3 Vanaf 2011 behartigt verweerster de accountancybelangen van aanvankelijk de eenmanszaak, later de concernvennootschappen eiseres 1 en eiseres 2.

- 2.4 Tot de opdracht aan verweerster behoort het samenstellen van de jaarrekeningen, het verzorgen van de salarisadministraties, het opstellen van belastingaangiften, het voeren van financiële administratie en het verrichten van advieswerkzaamheden.
Tot de advieswerkzaamheden behoorde onder meer het adviseren inzake de herstructurering die in 2017 is doorgevoerd.
- 2.5 In 2018 en 2019 zijn tussen partijen discussies gevoerd over de wijze van facturering van verweerster en de hoogte van de gefactureerde bedragen.
Laatstelijk zijn discussies gevoerd in de periode maart tot mei 2019. Daarbij heeft mevrouw A onder meer de klacht geuit dat zij, in tegenstelling tot haar verzoek, niet maandelijks nota's van verweerster had ontvangen.
- 2.6 Bij e-mail van 4 april 2019 heeft mevrouw A aan verweerster meegedeeld dat zij met directe ingang geen werkzaamheden meer mocht uitvoeren. Zij wenste dat eerst haar klachten met betrekking tot de samenwerking serieus zouden worden genomen en dat er betere afspraken zouden komen over de samenwerking.
- 2.7 Op 19 april 2019 heeft mevrouw A een klacht ingediend bij verweerster. Deze is in het kader van de interne klachtenprocedure van verweerster behandeld.
- 2.8 Bij e-mail van 26 april 2019 heeft mevrouw A aan verweerster verzocht onder bepaalde condities de salarisadministratie verder uit te voeren totdat de klacht zou zijn afgehandeld en er nieuwe afspraken zouden zijn gemaakt.
- 2.9 Bij e-mail van 30 april 2019 heeft mevrouw A aan verweerster kenbaar gemaakt jaarstukken 2018 graag voor 20 mei 2019 te willen ontvangen.
- 2.10 Bij brief van 18 juni 2019 heeft de advocaat van eiseres 1 zich tot verweerster gewend. In die brief werd onder meer meegedeeld dat eiseres 1 sinds 2016 een bedrag van € 67.000,-- had betaald aan verweerster, waardoor de gemiddelde jaarlijkse accountantskosten over de boekjaren 2016 en 2017 zouden uitkomen op € 32.450,--. Eiseres 1 stelde zich in die brief op het standpunt dat met het bedrag van € 67.000,-- ruim voldoende is betaald voor de door verweerster geleverde diensten in de afgelopen jaren. Eiseres 1 nam het standpunt in dat de accountantskosten disproportioneel hoog zijn.
- 2.11 Bij e-mail van 27 juni 2019 stuurde de advocaat van eiseres 1 een gecorrigeerde versie van haar brief van 18 juni 2019. De in die brief vermelde bedragen werden gecorrigeerd.
- 2.12 Bij brief van 1 juli 2019 heeft verweerster op de brieven van de advocaat van eiseres 1

gereageerd. In die brief werd onder meer aangegeven dat een naar aanleiding van de klachtenprocedure gedaan voorstel tot creditering was vervallen, daar het door mevrouw A niet was geaccepteerd. Tevens werd in die brief aangegeven dat verweerster nog aanvullende facturen zou sturen van in totaal € 8.510,48. Bij de brief is een overzicht van de openstaande facturen gevoegd.

2.13 In juli 2019 is tussen partijen een gesprek gevoerd over het geschil. Dit heeft niet tot een oplossing geleid.

2.14 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

3.1 Eiseres 1 verzoekt de Raad te beslissen:

- a. dat eiseres 1 ter zake van reeds gefactureerde maar nog niet betaalde werkzaamheden, bedragende € 38.044,58 inclusief BTW, niets aan verweerster verschuldigd is;
- b. dat zij ter zake van nog niet door verweerster gefactureerde werkzaamheden ten bedrage van € 8.510,48 vermeerderd met BTW, niets aan verweerster verschuldigd is.

3.2 Eiseres 2 verzoekt de Raad te beslissen dat zij ter zake van openstaande facturen van verweerster niets aan verweerster verschuldigd is.

3.3 In de toelichting op de vorderingen hebben eiseres 1 en eiseres 2 samengevat gesteld dat verweerster niet heeft gehandeld zoals van behoorlijk handelende accountants verwacht mag worden door onder meer niet maandelijks te factureren en door disproportioneel hoge bedragen voor haar werkzaamheden in rekening te brengen.

Tegenvordering

3.4 Verweerster verzoekt de Raad te beslissen:

- a. dat eiseres 1 de openstaande facturen dient te betalen;
- b. dat eiseres 1 de nog uit te reiken facturen ten bedrage van € 8.510,48 te vermeerderen met BTW dient te betalen;
- c. dat eiseres 2 ter zake van openstaande facturen een bedrag van € 12.362,57 incl. BTW dient te betalen;
- d. dat eiseres 1 en eiseres 2 de gemaakte gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten die verweerster heeft moeten maken en nog moet maken aan verweerster moeten vergoeden. Deze kosten worden tot 7 november 2019 begroot op € 6.286,--.

4. VERWEREN

- 4.1 Eiseressen en verweerster hebben over en weer gemotiveerd verweer gevoerd. Op deze verweren zal de Raad hierna waar nodig ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Gelet op de samenhang tussen de vorderingen zal de Raad de vordering en de tegenvordering gezamenlijk behandelen.
- 5.2 De Raad stelt voorop dat de werkzaamheden die verweerster heeft verricht zijn verricht op basis van mondelinge overeenstemming over de opdracht.
In 2013 heeft verweerster de toenmalige opdracht van de eenmanszaak, rechtsvoorganger van verweerster, schriftelijk vastgelegd in een brief van 12 november 2013. Nadat de eenmanszaak in 2016 was omgezet in een besloten vennootschap heeft verweerster de opdracht niet (opnieuw) bevestigd. Er is slechts een schriftelijke bevestiging van 20 maart 2019 betreffende een opdracht van eiseres 1 tot controle van de productieverantwoording WMO 2018 en Jeugdwet 2018.

Tussen partijen is evenwel niet in geschil dat de opdracht van zowel eiseres 1 als eiseres 2 is uitgevoerd op basis van uren maal tarief. Gesteld noch gebleken is dat voor een vaste prijs of vaste prijzen werd uitgevoerd.

De door verweerster voor eiseres 1 en eiseres 2 uitgevoerde opdracht behelst, blijkens de stukken, het samenstellen van de jaarrekening, het voeren van de financiële administratie, de salarisadministratie, het verzorgen van fiscale aangiften en advieswerkzaamheden.

- 5.3 Tussen partijen is in confesso dat de werkzaamheden die door verweerster zijn verricht betreffende het boekjaar 2016 zijn gefactureerd en betaald.
Het onderhavige geschil spitst zich toe op de werkzaamheden betreffende het boekjaar 2017 en de in verband daarmee door verweerster gezonden facturen.
- 5.4 Tussen partijen is de omvang van de openstaande facturen niet in geschil. Ten aanzien van eiseres 1 betreft het facturen uit het tijdvak 8 januari 2018 t/m 8 maart 2019, waarmee een openstaand bedrag van € 38.044,58 incl. BTW is gemoeid.
Ten aanzien van eiseres 2 betreft het facturen uit het tijdvak 8 februari 2018 t/m 8 maart 2019, met een openstaand bedrag van € 12.362,57 incl. BTW.
De openstaande facturen zijn door verweerster in het geding gebracht en gespecificeerd bij het verweerschrift.

5.5 Daarnaast heeft verweerster aangevoerd dat er per 1 juli 2019 nog een bedrag ad € 8.510,48 te factureren is wegens onderhanden werk. Een specificatie daarvan heeft verweerster niet overgelegd. Een globale vermelding van de samenstellende bedragen heeft verweerster opgenomen in haar brief van 1 juli 2019 aan de advocaat van eiseressen.

5.6 Eiseressen hebben - zakelijk weergegeven - het volgende aangevoerd ter onderbouwing van hun vorderingen.

Verweerster heeft, gelet op de omvang van hun onderneming, disproportioneel hoge bedragen in rekening gebracht. Mevrouw A heeft herhaaldelijk verzocht om maandelijkse toezending van de facturen, zodat zij zicht zou hebben op de kosten. Zij heeft echter de facturen die verweerster zegt maandelijks te hebben verzonden, niet ontvangen. Zij werd met de uitzonderlijk hoge kosten pas bekend bij de opmaak van de jaarrekening 2017. Naar aanleiding van het verweer heeft mevrouw A erop gewezen dat de facturen vermoedelijk zijn verstuurd naar het e-mailadres dat niet bij de onderneming in gebruik was en dat slechts bij de Kamer van Koophandel was ingeschreven.

Eiseres 1 heeft tot en met het boekjaar 2016 een bedrag van € 67.000,-- (incl. BTW) voor de diensten van verweerster in 2016 en 2017 betaald terwijl voor een bedrijf van haar omvang een bedrag van maximaal € 15.000,-- à € 16.000,-- per jaar normaal is.

Ter zitting heeft eiseres 1 aangegeven dat het in de stukken nog gemaakte bezwaar tegen de rijlabels, behorende bij de facturen, vervalst, en dat blijft staan het bezwaar van eiseres tegen de schending van de zorgplicht van de accountant om een goede verhouding te behouden tussen de omvang van het bedrijf en de omzet, ten opzichte van de facturen van de accountant. Verweerster had eiseres dienen te waarschuwen voor het oplopen van de kosten als men van mening was dat de administratie niet goed werd aangeleverd.

Eiseres 1 is van mening dat met het genoemde bedrag van € 67.000,-- ruim voldoende is betaald voor de door verweerster geleverde diensten in de afgelopen jaren.

Ook eiseres 2 heeft aangevoerd dat er disproportionaliteit is tussen de omvang van haar onderneming en de kosten van verweerster.

5.7 Verweerster heeft – zakelijk weergegeven – als verweer tegen de vorderingen en onderbouwing van de tegenvorderingen het volgende aangevoerd.

Er is geen discussie over het gefactureerde en betaalde bedrag van € 67.000,-- voor de betreffende werkzaamheden. Van verweerster kan niet worden verwacht dat alle werkzaamheden na de herstructurering, waaronder maandelijkse salarisadministratie, niet worden gefactureerd. De werkzaamheden die zien op het boekjaar 2017, zoals productieverantwoording WMO 2017, kunnen niet zien op de in 2017 gefactureerde bedragen. De stelling dat verweerster geen aangifte heeft gedaan voor 2017 is onjuist. Mevrouw A heeft bijvoorbeeld de aangifte vennootschapsbelasting 2017 van eiseres 1 op 22 februari 2019 voor akkoord ondertekend.

Verweerster bestrijdt de door eiseres 1 genoemde voorbeelden waaruit zou moeten blijken dat

verweerster disproportioneel factureert. Verweerster bespreekt elk van de voorbeelden. Anders dan eiseres 1 heeft gesteld heeft verweerster, bij monde van de heer J nimmer toegezegd dat telefonisch contact niet in rekening wordt gebracht.

Verweerster handelt zorgvuldig door in de brief van 1 juli 2019 op te nemen dat er een nog te factureren bedrag van € 8.510,48 is. De verrichte werkzaamheden zijn uitgevoerd op basis van afspraken met mevrouw A en kunnen worden gefactureerd.

Verweerster heeft de facturen gezonden naar een ander e-mailadres dan waar deze volgens mevrouw A naartoe moesten worden gestuurd. De aan het andere e-mailadres gezonden e-mails zijn niet teruggekomen bij verweerster. Verweerster betreurt het dat er mogelijk iets mis is gegaan bij het verstrekken van de declaraties. Het is de intentie geweest dat deze maandelijks werden gestuurd conform de gemaakte afspraken.

Verweerster is van mening dat de afgesproken werkzaamheden zorgvuldig zijn uitgevoerd. Op de uitnodiging van verweerster aan mevrouw A om aan te geven of bijvoorbeeld adviezen onzorgvuldig zijn geweest of onjuiste aangiften zijn ingediend heeft verweerster geen duidelijke reactie ontvangen.

Verweerster heeft ten slotte voldoende toelichting gegeven over de facturen. Op de facturen worden de werkzaamheden beschreven en verweerster heeft op 8 april 2019 een nadere specificatie verstrekt en in drie gesprekken voldoende toelichting gegeven.

Verweerster is van mening dat de facturen voor de verrichte werkzaamheden betaald dienen te worden. Tegen de factuur van € 10.217,-- gericht aan eiseres 2 is geen klacht ingediend. Daar sprake is van ernstig onzorgvuldig handelen en derhalve bijzondere omstandigheden van toepassing zijn, heeft verweerster aanspraak op vergoeding van de kosten die zij heeft moeten maken om een advocatenkantoor in te schakelen. De kosten van de werkzaamheden van de advocaat worden begroot op € 6.286,--.

- 5.8 De Raad overweegt als volgt.
- 5.9 De Raad gaat ervan uit dat de gedeclareerde werkzaamheden zijn verricht overeenkomstig opdracht van eiseressen. Gelet op de toelichtingen die verweerster heeft gegeven ter zake van de voorbeelden die volgens eiseressen aantonen dat verweerster onevenredig veel werk verrichtte naar aanleiding van de opdracht, welke toelichtingen door eiseressen niet dan wel onvoldoende zijn bestreden, acht de Raad aannemelijk dat omvangrijke werkzaamheden zijn verricht in het kader van de opdracht. Daarbij worden de door verweerster in het geding gebrachte specificaties mede in aanmerking genomen.
- 5.10 Het voorgaande betreft de Raad niet op het onderhanden werk dat verweerster stelt nog niet te hebben gedeclareerd en waarmee een bedrag van € 8.510,48 gemoeid zou zijn. Niet alleen zijn hiervoor geen facturen gestuurd, maar ook een (deugdelijke) onderbouwing ontbreekt. De Raad zal hierom in de uitspraak verwerken dat dit bedrag niet meer in rekening wordt gebracht.

- 5.11 Waar het op steekt is het gedrag van verweerster ter zake van het verzenden van de facturen. Vaststaat dat zijdens eiseressen is gevraagd om maandelijkse toezending van de facturen. Verweerster stelt de facturen wel verstuurd te hebben, maar uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerster daarbij niet het gebruikelijk door eiseres, in het bijzonder mevrouw A, gebruikte e-mailadres heeft gehanteerd. Verweerster heeft door deze onzorgvuldigheid er onvoldoende op toegezien dat de facturen maandelijks in het bezit van mevrouw A kwamen. Hierdoor heeft verweerster eiseressen, in strijd met de haar als zorgvuldig opdrachtnemer rustende verplichting, eiseressen niet in staat gesteld om het beloop van de kosten van de werkzaamheden, meer in het bijzonder het oplopen van de kosten, in de gaten te houden. Daardoor is, bij het gegeven dat mevrouw A blijkens de stukken al meermalen had geklaagd over de hoge kosten, aan eiseressen de mogelijkheid ontnomen om in te grijpen en eventueel te zoeken naar een alternatief. Hierbij neemt de Raad ook in aanmerking dat de heer J ter zitting heeft verklaard dat hij regelmatig althans meermalen inzage nam in de administratie van eiseressen en dat hij daar de verzonden facturen niet aantrof. Dit noopte tot handelen, hetgeen verweerster niet heeft gedaan.
- 5.12 De Raad komt aldus tot het oordeel dat verweerster onzorgvuldig heeft gehandeld waar het aankomt op de verzending van de facturen en het geïnformeerd houden van eiseressen omtrent het oplopen van de kosten. Of het gedeclareerde zoals eiseres heeft gesteld, disproportioneel is, kan daarbij in het midden blijven. De Raad verbindt aan het voorgaande de gevolgtrekking dat verweerster geen aanspraak heeft op het volledige openstaande bedrag. De Raad zal, oordelende naar billijkheid beslissen dat eiseressen tezamen een bedrag van € 30.000,-- incl. BTW aan verweerster verschuldigd zijn. Gelet op de insteek van eiseres 1 in deze procedure en de stellingname van eiseres 2, zal de Raad aldus beslissen dat eiseres 1 een bedrag van € 17.638,-- incl. BTW aan verweerster dient te betalen en eiseres 2 een bedrag van € 12.362,-- incl. BTW. Zoals hiervoor bij nummer 5.9 is gesteld, gaat de Raad er bij de bepaling van het zojuist genoemde bedragen van uit dat het onderhanden werk niet in rekening zal worden gesteld.
- 5.13 Ter zake van de vordering tot vergoeding van gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten van verweerster oordeelt de Raad als volgt.
- 5.14 Verweerster heeft gesteld dat sprake is van bijzondere omstandigheden, welke haar noopten tot het inschakelen van een advocaat. Deze werkzaamheden worden, gelet op het verweerschrift, als gemaakte kosten gevorderd. De Raad overweegt dat onvoldoende is gebleken van feiten of omstandigheden die

meebrengen dat het inschakelen van een advocaat voor het onderhavige geding onontbeerlijk was. De Raad ziet geen aanleiding om ter zake van de kosten van bijstand een vergoeding ten laste van eiseressen toe te kennen.

Van buitengerechtelijke kosten, die voor vergoeding in aanmerking zouden kunnen komen, is niet gebleken.

- 5.15 Ter zitting heeft verweerster verzocht rekening te houden met de wettelijke rente die verschuldigd is vanaf de vervaldatum van de factuur of een door de Raad te bepalen datum. Dit verzoek is eerst ter zitting gedaan en zal het hierom buiten beschouwing laten. Daarbij komt dat het hierboven genoemde bedrag van € 30.000,-- incl. BTW naar het oordeel van de Raad voldoende beslissing is in het geschil.
- 5.16 De Raad zal de procedurekosten definitief vaststellen op € 435,--. De Raad zal bepalen dat deze kosten voor 50% ten laste van eiseressen komen en voor 50% ten laste van verweerster, nu beide partijen gedeeltelijk in het ongelijk worden gesteld.
- 5.17 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 8, 20, 21 en 25 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants oordelend in conventie en reconventie:

- veroordeelt eiseres 1 om aan verweerster te betalen de som van € 17.638,-- incl. BTW;
- veroordeelt eiseres 2 om aan verweerster te betalen de som van € 12.362,-- incl. BTW;
- bepaalt dat de procedurekosten tot een bedrag van € 217,50 ten laste van eiseres komen en dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot;
- bepaalt dat de procedurekosten tot een bedrag van € 217,50 ten laste van verweerster komen en bepaalt dat eiseres 1 dit bedrag in mindering kan doen strekken op de betaling van € 17.638,--;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. H.J. Vetter, wonende te Amsterdam voorzitter, drs. F.J. Heijman RA RE, wonende te Veere en E.J. Siebers RA, wonende te Zwolle, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en ondertekend op 9 maart 2020.

mr. H.J. Vetter

drs. F.J. Heijman RA RE

E.J. Siebers RA

mr. P. Rijpstra
secretaris