

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

ARBITRAAL VONNIS

in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseres is met haar onderneming gestart in 2007. De start van de werkzaamheden richtte zich op een tweetal activiteiten, te weten een vacatureplatform voor bouw en infra en een platform voor singles.
- 2.2 In maart 2008 is een holdingstructuur ingericht, waarbij eiseres houdster werd van twee dochtervennootschappen, die zich richtten op verschillende activiteiten.
- 2.3 Verweerder is als accountant verbonden aan [...], hierna: C Accountants, RvG].
- 2.4 Vanaf de aanvang van de onderneming heeft C Accountants de accountancybelangen van eiseres behartigd.

Tot de opdracht van C Accountants behoorde onder meer het samenstellen van de jaarrekeningen van de drie concernvennootschappen en het verrichten van advieswerkzaamheden.

Vanaf 2009 omvatte de opdracht van C Accountants tevens het voeren van de administratie.

De opdracht is door C Accountants bevestigd bij brief van 13 januari 2010, welke brief namens eiseres en de dochtervennootschappen voor akkoord is ondertekend.

De opdracht is opnieuw bevestigd bij brief van 20 januari 2013, welke brief eveneens namens eiseres en de dochtervennootschappen voor akkoord is ondertekend.

- 2.5 In de opdrachtbevestigingen zijn de algemene voorwaarden van C Accountants van toepassing verklaard.
- 2.6 Tot de verrichte advieswerkzaamheden hebben onder meer behoord advisering inzake de opzet van de organisatievorm van de onderneming, advisering op het gebied van de auto van de zaak en advisering op het gebied van het verkrijgen van financiering bij banken.
- 2.7 De opdracht aan C Accountants is door de jaren heen uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van verweerder.
- 2.8 C Accountants heeft ter zake van de verrichte werkzaamheden regelmatig facturen aan eiseres gezonden.
- 2.9 In verband met liquiditeitsproblemen is op 7 november 2013 een betalingsregeling getroffen, volgens welke eiseres de toen bestaande achterstand in de betalingen zou voldoen door een betaling van € 7.500,- gevolgd door maandelijkse betalingen van € 500,-. De betalingsregeling is tot augustus 2016 voortgezet, in de laatste fase met betalingen van € 600,- per maand. Daarnaast heeft eiseres incidentele betalingen verricht in verband met na de totstandkoming van de betalingsregeling door C Accountants gezonden facturen.
- 2.10 Sedert april 2016 is volgens een door verweerder opgesteld overzicht een bedrag van € 38.739,12 incl. BTW aan facturen onvoldaan gebleven.
- 2.11 Op 8 september 2016 heeft tussen partijen een bespreking plaatsgevonden in verband met het genoemde bedrag ad € 38.739,12 aan openstaande facturen. Tevens is gesproken over beëindiging van de opdracht. Zijdens C Accountants is het gesprek bevestigd bij brief van 18 september 2016, waarin C Accountants bevestigde akkoord te gaan met beëindiging van de opdracht met ingang van 15 oktober 2016.
- 2.12 Naar aanleiding van de brief van 8 september 2016 heeft eiseres gereageerd bij e-mail van 27 september 2016. Naar aanleiding daarvan is tussen verweerder en eiseres een geschil

ontstaan over – kort gezegd – de uitvoering van de opdracht in de loop der jaren en de ter zake door eiseres geuite bezwaren.

2.13 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING

3.1 Eiseres verzoekt de Raad het conflict te beoordelen en uitspraak te doen over de door C Accountants aan eiseres verstuurde facturen. Eiseres voert aan dat zij met de circa €41.930,- incl. BTW die zij aan C Accountants heeft betaald naar haar mening voldoende heeft betaald en verzoekt de Raad om de openstaande facturen op €5.000,- te bepalen.

3.2 Eiseres verzoekt de Raad voorts uitspraak te doen omtrent schadeloosstelling wegens wanprestatie van C Accountants bestaande uit misleiding van eiseres als ondeskundige ondernemer op fiscaal/juridisch gebied.

3.3 Eiseres heeft de vordering ampel toegelicht, op welke toelichting de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

4. VERWEER

4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vordering verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

5.1 In de toelichting op de vordering heeft eiseres, zakelijk samengevat, het volgende aangevoerd.

Het geschil met verweerder heeft betrekking op de volgende onderdelen: verkeerd advies inzake de opzet van de organisatievorm, verkeerd advies inzake de auto van de zaak, verkeerd advies inzake de aanvraag van een financiering bij banken, gebrek aan pro-actieve houding omtrent mogelijke besparingen in de kosten, het continue onder druk zetten omtrent betalingen in verband met openstaande facturen en het niet toestaan van de nieuwe adviseur van eiseres in een gezamenlijk gesprek om te zoeken naar een passende oplossing.

Het verwijt inzake de organisatievorm betreft volgens eiseres het advies van verweerder om een holdingstructuur op te zetten met eiseres als holding en daaronder twee besloten vennootschappen. Door die organisatievorm zijn hoge kosten ontstaan voor het opzetten van administratie, jaarrekeningen, het voeren van besprekingen, etc. Verweerder heeft geen gehoor gegeven aan de wens van eiseres tot kostenreductie.

Wat de auto van de zaak betreft heeft eiseres aangevoerd dat de heer [..., hierna: M, RvG] meerdere jaren is doorgereden in een auto van de zaak met een cataloguswaarde van € 38.000,- omdat deze niet een andere auto durfde te gaan leasen uit angst voor de reactie van verweerder aangezien er een groot bedrag aan schulden openstond. In de situatie van de "auto van de zaak" had eiseres een actiever rol van verweerder verwacht, juist om kostenbesparend bezig te zijn.

Wat de aanvraag voor een financiering betreft heeft eiseres aangevoerd dat zij, nadat zij driemaal een afwijzing van de banken had gekregen, met verweerder heeft gesproken, die aangaf dat hij een goede relatie had met de directies van verschillende banken. Verweerder heeft gevraagd naar het ondernemingsplan en hij zou helpen bij het realiseren van een geldlening bij meerdere banken. Daardoor is in een tijdsbestek van drie maanden bij C Accountants een schuld ontstaan van circa € 17.730,-. De pogingen van verweerder om een lening te krijgen bij de bank waren niet succesvol. Van de openstaande facturen had ruim € 9.990,- betrekking op het advies ter zake de financiering bij banken.

Dit is gefactureerd in de periode november 2009 tot november 2010.

Ter zitting heeft eiseres verder toegelicht dat zij meent dat C Accountants fors heeft gefactureerd. Zij stelt niet dat de gedeclareerde uren niet besteed zijn maar meent dat er geen goede verhouding is tot de aard en de omvang van de organisatie van eiseres.

Eiseres heeft in 2013 een betalingsregeling met verweerder getroffen. Deze hield in dat een eerste betaling van € 7.500,- werd gedaan en daarna € 500,- per maand werd betaald. Eiseres heeft de maandelijkse betalingen een paar maal gemist, maar daarna weer opgepakt. Aan een verzoek van verweerder om de maandelijkse betalingen tot € 1.000,- te verhogen kon zij geen gevolg geven, maar de laatste betalingen heeft zij verhoogd tot € 600,- per maand.

Eiseres heeft niet specifiek over een factuur geklaagd en zij heeft de facturen behouden zonder protest. Eiseres heeft echter gezien de hoogte van de openstaande facturen gevraagd naar mogelijkheden om de kosten te verlagen. Gezien de aard en omvang van de onderneming acht zij deze buiten proportie.

- 5.2 Verweerder heeft, zakelijk weergegeven, het volgende aangevoerd. Verweerder erkent dat een holdingstructuur hogere kosten met zich brengt dan een enkelvoudige rechtspersoon. Het was echter eiseres zelf die eind 2007 aangaf een structuur te willen die meer flexibiliteit bood voor mogelijke samenwerking met andere partijen. Ook had eiseres hoge verwachtingen omtrent potentiële winsten van de activiteiten. Daardoor lag het voor de hand deze activiteiten in zelfstandige rechtspersonen onder te brengen. Eiseres was ermee bekend dat een holdingstructuur tot hogere accountantskosten zou leiden. Verweerder is van mening dat, gelet op de zeer intensieve begeleiding van eiseres in zowel administratief als adviserend opzicht de kosten redelijk zijn gebleven. Diverse gesprekken van verweerder met de heer M zijn nimmer in rekening gebracht.

Verweerder heeft verwezen naar door hem in het geding gebrachte specificaties van de factu-

ren.

Wat de auto betreft is het de beslissing van eiseres zelf geweest de auto niet te vervangen getoet op het ontbreken van voldoende liquide middelen. Er is naar de overtuiging van verweerder nimmer gesproken over mogelijke vervanging van de auto.

Wat de financiering betreft heeft eiseres, na een aantal keren bot te hebben gevangen, verweerder gevraagd haar te ondersteunen bij een nieuwe financieringsaanvraag. Door verweerder zijn de jaarrekeningen 2009 van de vennootschappen samengesteld en eiseres heeft haar ondernemingsplan geactualiseerd. Verweerder heeft de begrotingen en de financiële paragrafen van dat plan opgesteld en deze aan twee banken verzonden. Dat geen additionele financiering is verstrekt is niet gelegen in het advies van verweerder, maar in twijfel bij de banken over de kwaliteiten van de heer M als ondernemer en de verwachtingen ten aanzien van de toekomst. De bestede uren voor het maken van begrotingen, beoordeling van het ondernemersplan en de besprekingen zijn op basis van de bestede tijd in rekening gebracht.

Het moet de heer M, als bestuurder van de vennootschappen, duidelijk zijn geweest dat het voor een besloten vennootschap verplicht is een jaarrekening op te maken die voldoet aan de wettelijke inrichtingseisen. De door verweerder in opdracht van eiseres samengestelde jaarrekeningen voldoen aan die eisen. Eiseres heeft er juist voor gekozen een accountant in te schakelen voor ondersteuning bij de verslaggeving. Er zijn geen onnodige werkzaamheden verricht.

Verweerder heeft meerdere malen met de heer M gesproken over de betaling van de facturen. Eiseres liep stelselmatig achter met de betaling. Het is minstens twee keer voorgekomen dat aanwezige liquide middelen gebruikt moesten worden om in de ogen van eiseres niet-presterende ICT-leveranciers af te kopen. Het ging om zodanige bedragen dat er geen ruimte meer was om de facturen van verweerder te voldoen. Verweerder is coulant omgegaan met de incasso van onbetaalde facturen en met het maken van afspraken over een betalingsregeling. In september 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden, waarin geconstateerd werd dat op dat moment de betalingsachterstand al geruime tijd substantieel was en dat bij de eerder gemaakte afspraken over een betalingsregeling, in combinatie met voortzetting van de werkzaamheden, niet verwacht kon worden dat de achterstand ooit zou worden ingelopen. Dat was het moment waarop de heer M zijn klachten uitte jegens verweerder en bezwaren maakte tegen de hoogte van de facturen. Eerst onder druk van de ingebrekestelling en de mogelijke juridische gevolgen daarvan is de heer M zich gaan beklagen over verweerders inzet, de advisering en de werkzaamheden van C Accountants, in combinatie met de hoogte van de facturen.

Wat de aanwezigheid van de adviseur van eiseres bij een te houden gesprek betreft vond verweerder het niet noodzakelijk dat een derde daar enige bemoeienis mee zou hebben.

5.3 De Raad overweegt als volgt.

- 5.4 Voor de beoordeling van de vordering komt het aan op de vraag of verweerder verwijtbaar is tekortgeschoten in de uitvoering van de opdracht. Indien daarvan zou blijken, is voorts van belang het antwoord op de vraag of eiseres tijdig tegen die tekortkoming bezwaar heeft gemaakt en verweerder in de gelegenheid heeft gesteld de tekortkoming te herstellen.
- 5.5 Voorop staat dat eiseres de aard en de omvang van de gefactureerde werkzaamheden niet heeft bestreden. Ter zitting heeft zij verklaard de geschreven uren zoals blijkende uit de specificaties, niet in twijfel te trekken.
- De Raad neemt in dit verband ook in aanmerking dat de door verweerder gehanteerde tarieven binnen de beroepsgroep geenszins ongebruikelijk zijn en zeker niet aan de hoge kant.
- 5.6 Van belang is verder dat eiseres in november 2013 met verweerder een betalingsregeling heeft getroffen over de tot dat moment openstaande facturen.
- Het treffen van een betalingsregeling dient over het algemeen te worden gezien als erkenning van de verschuldigheid van facturen, tenzij blijkt van feiten of omstandigheden die de schuldenaar ten tijde van het treffen van de regeling niet bekend waren en die tot een ander oordeel over de verschuldigheid zouden leiden. Daarvan is echter in deze zaak niet gebleken.
- 5.7 De bezwaren van eiseres zijn, gezien haar expliciete uitlatingen ter zitting, samen te vatten als dat zij van mening is dat het door verweerder gedeclareerde, gelet op de aard en de omvang van haar onderneming, een te zware last voor eiseres vormt.
- De Raad is van oordeel dat, ook indien eiseres met juistheid heeft gesteld dat de accountantskantoor voor haar een zware last vormen, dat niet meebrengt dat verweerder daarvan een verwijt treft. Immers dient voorop te staan dat de facturen zijn gebaseerd op een overeenkomst tussen verweerder en eiseres en dat verweerder geen verwijt wordt gemaakt waar het de kwaliteit van de werkzaamheden betreft of de juistheid van de gewerkte en geschreven uren.
- De Raad acht op dit punt voorts van belang dat verweerder onbetwist heeft aangevoerd dat hij in de loop van de tijd meerdere vrij langdurige gesprekken met de heer M heeft gevoerd, zonder daarvoor een factuur te sturen. Ook acht de Raad van belang dat uit de in het geding gebrachte specificaties dat veel werkzaamheden zijn verricht door medewerkers op een lager opleidingsniveau dan dat van verweerder, zodat daarvoor ook lagere tarieven zijn berekend. De Raad is dan ook van oordeel dat verweerder niet verweten kan worden dat hij eiseres onnodig op kosten heeft gejaagd.
- Uit de stukken blijkt dat de accountantskosten, die betrekking hebben op het samenstellen van de jaarrekeningen, het verzorgen van de fiscale aangiften, advisering en het verzorgen van de boekhouding gemiddeld circa € 8.000,- per jaar hebben bedragen. De Raad acht dit, mede gelet op de in het geding gebrachte specificaties, niet onredelijk.

- 5.8 Voor zover het de specifiek door eiseres genoemde verwijten betreft – advies inzake opzet organisatievorm, op het gebied auto van de zaak en op het gebied van financiering bij banken – overweegt de Raad dat, tegenover het gemotiveerde verweer, door eiseres niet aannemelijk is gemaakt dat verweerder is tekortgeschoten in zijn taakuitoefening. De Raad heeft in tegendeel de indruk gekregen dat verweerder bepaald zorgvuldig in zijn taakuitoefening is geweest. In verband hiermee kan in het midden blijven dat eiseres, zoals verweerder heeft aangevoerd, de facturen steeds zonder protest heeft behouden.
- 5.9 De Raad komt tot de slotsom dat niet is gebleken dat verweerder op enig punt is tekortgeschoten in de uitvoering van de opdracht.
De Raad ziet, gelet op al het vorenoverwogene, geen grond om te oordelen dat de in het geding zijnde facturen, waarvan onbetwist vaststaat dat het openstaande bedrag €38.739,12 incl. BTW is, niet verschuldigd zijn. Dienovereenkomstig zal de Raad beslissen.
- 5.10 Eiseres heeft de Raad ook verzocht uitspraak te doen zoals is vermeld bij randnummer 3.2. Aan dat deel van de vordering ligt de stelling ten grondslag dat C Accountants wanprestatie heeft gepleegd bestaande uit misleiding van eiseres als ondeskundig ondernemer op fiscaal/juridisch gebied.
Uit het dossier blijkt echter op geen enkel punt van misleiding van eiseres door verweerder of C Accountants. Eiseres heeft dit onderdeel van de vordering overigens niet onderbouwd. Dit deel van de vordering zal derhalve worden afgewezen.
- 5.11 De Raad stelt de procedurekosten vast op €875,-. Bepaald zal worden dat deze kosten ten laste van eiseres komen als in het ongelijk gestelde partij.
- 5.12 Eiseres heeft een bedrag van in totaal €5.000,- in depot gestort ter zake van de openstaande facturen. De Raad zal bepalen dat dit bedrag aan C Accountants zal worden betaald.
- 5.13 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 8, 20, 21, 22, 24 en 25 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- stelt vast en verklaart voor recht dat eiseres de openstaande facturen van verweerder, bedragende in totaal €38.739,12 incl. BTW, aan verweerder verschuldigd is;
- bepaalt dat het in depot gestorte bedrag ad €5.000,- zal worden betaald aan verweerder;
- veroordeelt eiseres om aan verweerder te betalen de som van €33.739,12 incl. BTW binnen 14 dagen na de verzending van deze beslissing;

- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 875,-- ten laste van eiseres komen en dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. B.C. Vink, wonende te Abbenbroek, voorzitter, W.F. Merkus RA, wonende te Bilthoven en mr. J.P. van der Voorn AA/RB, wonende te Koudekerk aan den Rijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de arbiters en de secretaris ondertekend op 31 januari 2018

mr. B.C. Vink

W.F. Merkus RA

mr. J.P. van der Voorn AA/RB

mr. P. Rijpstra,
secretaris

Dit vonnis is gedeponereerd ter griffie van de Rechtbank Den Haag op 2-2-18 onder nummer 4/2018