

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Verweerder is als accountant werkzaam en is verbonden aan [X Accountants, RvG] te Best.
- 2.2 X Accountants heeft van eiseres een doorlopende opdracht tot het samenstellen van de jaarrekening en het verzorgen van de aangifte vennootschapsbelasting.
- 2.3 In 2016 is verweerder aangevangen met het samenstellen van de jaarrekening over het boekjaar 2015.
- 2.4 Bij brief van 24 mei 2016 heeft verweerder eiseres geïnformeerd over een brief van de belastingdienst die eiseres had ontvangen inzake uitstel aangifte vennootschapsbelasting

2015. Verweerder deelde mee dat de belastingdienst uitstel had verleend tot 1 november 2016 voor het indienen van de aangifte en hij verzocht eiseres om de administratie, benodigd voor de samenstelling van de jaarrekening en het verzorgen van de aangifte, uiterlijk vóór 1 juli 2016 ter beschikking te hebben.

- 2.5 Bij e-mails van 23 juni 2016 en 30 september 2016 heeft verweerder verzocht om aanlevering van de administratie over 2015. Op laatstgenoemde datum heeft verweerder ook meegedeeld dat de aangifte vennootschapsbelasting voor 1 november 2016 moest worden ingediend.
- 2.6 Bij e-mail van 24 oktober 2016 heeft verweerder nogmaals verzocht, onder verwijzing naar de datum van 1 november 2016, de administratie zo spoedig mogelijk aan te leveren.
- 2.7 Bij e-mail van 19 december 2016 stuurde eiseres aan X Accountants de bestanden die volgens haar nodig waren voor de VPB-aangifte van eiseres.
- 2.8 Bij e-mail van 22 december 2016 heeft verweerder de ontvangst van de e-mail van 19 december 2016 bevestigd.
- 2.9 Bij e-mail van 23 december 2016 heeft verweerder aanvullende gegevens van 2015 bij eiseres opgevraagd.
- 2.10 Bij e-mail van 24 januari 2017 heeft verweerder eiseres aan het verzoek van 23 december 2016 herinnerd en om een reactie verzocht.
- 2.11 Op 13 mei 2017 heeft de belastingdienst aan eiseres een ambtshalve aanslag vennootschapsbelasting opgelegd, waarbij het belastbaar bedrag is vastgesteld op nihil en waarbij een verzuimboete van € 2.639,-- is opgelegd.
- 2.12 Op 16 mei 2017 heeft eiseres de gevraagde informatie aan verweerder gestuurd. Zij deelde mee niet bekend te zijn met de e-mails van 23 december 2016 en 24 januari 2017.
- 2.13 Op 6 juni 2017 heeft verweerder een van eiseres verkregen opdracht schriftelijk bevestigd, welke opdrachtbevestiging door de heer [...], hierna: K, RvG] is getekend. In de opdrachtbevestiging is onder meer opgenomen een "extra opdracht", luidende: "*U heeft ons opdracht gegeven om fiscalist Toine van Laarhoven in te schakelen voor het maken van een bezwaarschrift tegen de ambtshalve aanslag vennootschapsbelasting 2015.*"
- 2.14 Op 11 juli 2017 heeft de belastingdienst de verzuimboete verminderd tot € 500,--.

- 2.15 Op 9 januari 2017 heeft X Accountants een declaratie aan eiseres gezonden ten bedrage van € 325,19 incl. BTW.
- 2.16 Op 10 juli 2017 heeft X Accountants een declaratie aan eiseres gezonden ten bedrage van € 760,18 incl. BTW.
- 2.17 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

- 3.1 Eiseres verzoekt de Raad te bepalen:
- dat verweerder aansprakelijk is voor de door de belastingdienst ambtshalve opgelegde boete van € 500,--;
 - te bepalen dat de openstaande factuur ad € 325,19 incl. BTW in mindering op voornoemd schadebedrag zal worden gebracht, zodat er € 174,81 resteert te voldoen door verweerder;
 - te bepalen dat eiseres de factuur van € 760,18 incl. BTW niet verschuldigd is voor zover het betreft kosten inzake het verkrijgen van vermindering van de boete en voor het overige de factuur vast te stellen op basis van de afspraak met verweerder dat er maximaal 3 uur werk zou worden berekend.

Tegenvordering

- 3.2 Verweerder heeft de Raad verzocht:
- te bepalen dat eiseres de openstaande facturen van € 325,19 incl. BTW en € 760,18 incl. BTW dient te betalen;
 - voorts aan verweerder ten laste van eiseres een vergoeding toe te kennen voor buitengerechterlijke incassokosten, conform de staffel opgenomen in het Besluit vergoeding buitengerechterlijke incassokosten 15% bedragen, derhalve € 162,81;
 - aan verweerder ten laste van eiseres een vergoeding toe te kennen van de gemaakte uren voor de werkzaamheden die nodig waren als reactie op de brief van eiseres van 11 juli 2017. Dit betreft 7,5 uren x € 100,-- = € 750,-- excl. BTW, vermeerderd met een vergoeding voor de toekomstige werkzaamheden hierop betrekking hebbend.

4. VERWEREN

- 4.1 Partijen hebben zich over en weer tegen de vorderingen verweerd op welke verweren de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Gelet op de samenhang zal de Raad de vordering en de tegenvordering gezamenlijk behandelen.
- 5.2 Eiseres heeft de vordering betrokken op de verminderde boete van € 500,- en op de onbetaald gelaten facturen van 9 januari 2017 en 10 juli 2017.
- Eiseres heeft – zakelijk samengevat – haar vordering als volgt toegelicht. Zij houdt verweerder verantwoordelijk voor de door de belastingdienst opgelegde boete. Eiseres heeft wel de verzoeken van verweerder in de e-mails van vóór 19 december 2016 ontvangen en zij heeft op 19 december 2016 de benodigde bestanden aan verweerder gestuurd. De e-mails van verweerder van december 2016 en januari 2017 heeft eiseres echter niet ontvangen. Zij meende dat de aangifte gedaan was omdat zij geen vragen over de stukken had gekregen. Verweester erkent de juistheid van de factuur van januari 2017, maar deze moet worden verrekend met het bedrag van de boete (€ 500,-).
- De door eiseres getekende opdrachtbevestiging, inhoudende mede de opdracht tot het maken van een bezwaarschrift tegen de ambtshalve aanslag vennootschapsbelasting, was nodig omdat eiseres anders de totale boete had moeten betalen en omdat verweerder een externe fiscalist ervoor moest inschakelen.
- In zoverre als de tweede factuur betrekking heeft op diens werkzaamheden wordt deze door eiseres betwist. Het resterende deel kan wat eiseres betreft worden verrekend met het restant van de te verrekenen boete. Volgens eiseres is met verweerder een afspraak gemaakt dat er maximaal 3 uur werk zou worden berekend.
- Eiseres houdt verweerder aansprakelijk voor de oplegging van de boete en het oplossen van het probleem, daar zij meent dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld.
- 5.3 Verweerder heeft – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd. Eiseres is jarenlang klant bij verweerder. Zij kent zijn werkwijze. Daartoe behoort dat jaarlijks, na het opstellen van de jaarrekening en van de concept aangifte voor de vennootschapsbelasting deze in concept aan eiseres wordt gestuurd met een machtiging ter ondertekening, zodat verweerder de aangifte kan insturen. Eiseres had dan ook moeten begrijpen dat geen aangifte was gedaan, omdat zij geen concept had ontvangen en geen machtiging ter ondertekening. Eiseres had wel de brieven van de belastingdienst ontvangen, waaronder de herinneringsbrief van

24 november 2016.

Verweerder heeft, naast de e-mails die hij heeft gestuurd, ook geprobeerd telefonisch contact met eiseres (de heer K) op te nemen maar hij kreeg enkel de voicemail.

Verweerder is van mening zorgvuldig te hebben gehandeld. Daartoe verwijst hij naar de gestuurde e-mails. Verweerder acht het vreemd dat eiseres de e-mails van december 2016 en januari 2017 niet zou hebben ontvangen, omdat verweerder steeds hetzelfde adres heeft gebruikt en eiseres de voordien en nadien gezonden e-mails wel heeft ontvangen.

Verweerder betwist de door eiseres gestelde prijsafpraak.

Verweerder heeft ter zake van de factuur van januari 2017 wel aanmaningen gestuurd, ter zake van de factuur van juli 2017 niet. Verweerder beperkt de vordering ter zake van buitengerechtigde kosten dan ook tot de oudste factuur. Verweerder heeft een vergoeding gevorderd voor werkzaamheden tot zijn verweer in deze procedure. Met de voorbereiding is hij een dag bezig geweest. De grondslag voor deze vordering kan verweerder niet aangeven.

5.4 Gelet op de vordering en de door eiseres gegeven toelichting staat in deze zaak centraal de vraag of verweerder verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld en uit dien hoofde aansprakelijk is voor bij eiseres ontstane schade.

5.5 De Raad oordeelt als volgt.

Uit de in het geding gebrachte correspondentie, in het bijzonder de correspondentie genoemd bij randnummers 2.4, 2.5 en 2.6 volgt dat verweerder eiseres bij herhaling heeft gewezen op de uiterste termijn van het indienen van de VPB-aangifte, die 1 november 2016 moest zijn ingediend. Verweerder heeft telkenmale gevraagd om toezending van de benodigde administratie.

Eiseres heeft deze pas op 19 december 2016 aangeleverd met dien verstande dat verweerder vrijwel direct daarna per e-mail aan eiseres heeft meegedeeld dat hij bepaalde aanvullende gegevens nodig had.

Eiseres heeft gesteld dat zij de e-mails van december 2016 en januari 2017 niet heeft ontvangen. Dat is echter, gelet op het gevoerde verweer, waarbij verweerder heeft verwezen naar de adressering van de e-mails en de omstandigheid dat eiseres aan dat adres gestuurde e-mails van voordien en nadien wel heeft ontvangen, niet aannemelijk geworden. De Raad gaat er aldus van uit dat eiseres ook de e-mails van december 2016 en januari 2017 heeft ontvangen.

Daar komt bij dat eiseres de door verweerder geschetste jaarlijkse gang van zaken bij het indienen van de VPB-aangifte niet heeft weersproken. Eiseres had derhalve, na haar e-mail van 19 december 2016, niet mogen vertrouwen dat de aangifte nadien wel was ingediend. De Raad neemt hierbij ook in aanmerking dat eiseres ondernemer is en dat het ook haar verantwoordelijkheid is om toe te zien op naleving van – in dit geval – verplichtingen jegens de be-

lastingdienst. Zij was op die verplichtingen gewezen in brieven van de belastingdienst.

De Raad komt aldus tot het oordeel dat verweerder geen verwijt van onzorgvuldige uitvoering van zijn opdracht treft. In tegendeel is de Raad van oordeel dat verweerder ruimschoots invulling heeft gegeven aan zijn zorgvuldigheidsplicht.

Gelet op dit oordeel acht de Raad verweerder niet aansprakelijk voor de door eiseres opgelopen boete. Tevens oordeelt de Raad dat er geen aanleiding is te oordelen dat eiseres de werkzaamheden voor het maken van een bezwaarschrift tegen de ambtshalve aanslag niet verschuldigd is. Eiseres heeft daartoe opdracht gegeven en het lag niet op de weg van verweerder om de betreffende werkzaamheden kosteloos te (laten) verrichten.

Daarbij wordt tevens overwogen dat de door eiseres gestelde prijsafspraken, tegenover de betwisting van verweerder, niet is komen vast te staan.

- 5.6 Het voorgaande brengt mee dat de in het geding zijnde facturen door eiseres verschuldigd zijn. De Raad zal dienovereenkomstig beslissen.
- De Raad zal voorts de voor verweerder gevorderde buitengerechtelijke kosten over de oudste factuur toewijzen, daar uit het dossier blijkt dat verweerder voor die factuur een incassobureau heeft ingeschakeld dat incassowerkzaamheden heeft verricht. Dat ligt, zoals ter zitting aan de orde is gekomen, anders bij de factuur van juli 2017, ter zake waarvan na het opeisbaar worden geen incassowerkzaamheden zijn verricht.
- 5.7 Ter zake van de door verweerder gevorderde vergoeding voor zijn werkzaamheden in deze procedure oordeelt de Raad als volgt.
- De kosten die samenhangen met de door verweerder zelf in verband met de onderhavige procedure verrichte werkzaamheden komen niet voor vergoeding in aanmerking. In het algemeen worden deze werkzaamheden geacht te behoren tot de niet-declarabele bedrijfsactiviteiten van de schuldeiser. Slechts in bijzondere omstandigheden, waarvan hier niet gebleken is, kan er aanleiding bestaan een vergoeding voor betreffende werkzaamheden toe te kennen. De tegenvordering dient dan ook voor wat betreft de kosten van verweer te worden afgewezen.
- 5.8 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 100,--. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste van eiseres komen als in het ongelijk gestelde partij en dat deze worden verrekend met het door eiseres gestorte depot.
- 5.9 Ter zake van de in het geding zijnde facturen zal de Raad bepalen dat het door eiseres daartoe in depot gestorte bedrag ad € 1.085,37 aan verweerder zal worden betaald.

5.10 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- bepaalt dat eiseres de openstaande facturen ad € 325,19 incl. BTW en € 760,18 incl. BTW aan verweerder verschuldigd is;
- bepaalt dat het in depot gestorte bedrag ad € 1.085,37 aan verweerder zal worden betaald;
- bepaalt dat eiseres ter zake van de factuur van 9 januari 2017 buitengerechtelijke incasso-kosten ten belope van € 48,78 aan verweerder verschuldigd is en veroordeelt eiseres dit bedrag aan verweerder te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze beslissing;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 100,- ten laste van eiseres komen en dat deze worden verrekend met het door eiseres gestorte depot;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. B.C. Vink, voorzitter, J.G.M. Boers-Schuttenbeld AA RB en E.J. Siebers RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 30 november 2017.

secretaris

voorzitter