

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiser drijft een onderneming die onder meer zaken doet in Polen.
- 2.2 Verweerder heeft in opdracht van eiser de volgende werkzaamheden verricht:
- verzorgen van de financiële administratie en opstellen van de jaarrekening 2016;
 - verzorgen van de aangifte omzetbelasting 2016;
 - verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting 2016.

De opdracht is niet schriftelijk bevestigd.

- 2.3 De belastingaangiften zijn ingediend op 1 mei 2017. Over de te verwachten aanslag inkomstenbelasting is in die periode tussen eiser en verweerder per e-mail gecommuniceerd.

- 2.4 Op 1 mei 2017 heeft verweerder aan eiser een declaratie gezonden betreffende de werkzaamheden voor het boekjaar 2016, te weten "*financial administration and yearly figures and tax return 2016*". Gedeclareerd is een bedrag van € 364,82 incl. BTW.
- 2.5 In juni 2017 heeft eiser de aanslag inkomstenbelasting ontvangen. Deze viel € 1.212,- hoger uit dan door verweerder was aangegeven, daar de belastingdienst rekening hield met een voorlopige teruggaaf in 2016.
- 2.6 Over de ontvangen belastingaanslag is in juni 2017 tussen eiser en verweer per e-mail gecorrespondeerd. Er ontstond tussen partijen een geschil over de gang van zaken, alsmede over BTW die, op basis van een advies van verweerder uit 2015, was berekend op twee facturen aan een Poolse klant van eiser.
- 2.7 Bij e-mail van 28 juni 2017 heeft verweerder eiser aangemaand tot betaling van de openstaande declaratie binnen 10 dagen nadien.
- 2.8 Bij e-mail van 6 juli 2017 deelde eiser aan verweerder mee dat hij de declaratie die dag zou betalen en dat hij zijn klacht aan de Raad voor Geschillen zou voorleggen.
- 2.9 Bij e-mail van eveneens 6 juli 2017 deelde verweerder in antwoord aan eiser mee dat hij de declaratie had gecrediteerd, zij het dat dat geen erkenning van enige fout betekende. Verweerder deelde mee geen contact meer met eiser te wensen.
- 2.10 Op 27 juli 2017 heeft verweerder het door eiser betaalde bedrag ad € 364,82 aan eiser terugbetaald.
- 2.11 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING

- 3.1 De door eiser bij aanvang van het geding ingestelde vordering bevat twee onderdelen. Na de ontvangst van de hiervoor genoemde betaling van € 364,25 heeft eiser het eerste deel van de vordering ingetrokken. Eiser heeft het tweede deel van de vordering gehandhaafd, zodat eiser de Raad verzoekt het volgende te bepalen:

"Therefore I demand that he takes care of all administrative amendments required. I also demand that he would finish all the amendments 3 months before the deadline required by law, so that in case he does not finish it I would still have enough time to find another accountant to

investigate and correct [verweerder, RvG] job. In the latter case, I demand that [verweerder, RvG] would cover all costs of investigation and corrections that another accountant will have to make.”

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Eiser heeft het gehandhaafde tweede deel van de vordering als volgt toegelicht. Verweerder heeft foute informatie gegeven over het opstellen van facturen voor digitale services aan een cliënt in Polen, die niet over een BTW-nummer beschikt. Verweerder had hierover op 29 juni 2015 geadviseerd, waarbij hij meedeelde dat, indien er geen BTW-nummer van de cliënt beschikbaar was, eiser 21% BTW op zijn factuur moest vermelden. Eiser heeft, naar aanleiding van het met verweerder ontstane geschil, delen van zijn administratie nagelopen en is tot de vaststelling gekomen dat op grond van de wettelijke regels de BTW op digitale services moet worden gedeclareerd en betaald in het land van de ontvanger van de dienst. In dit geval Polen. Verweerder heeft bij twee facturen de BTW namens eiser in Nederland aangegeven. In Polen is de BTW 23% in tegenstelling tot 21% als geadviseerd door verweerder. Het geschil heeft betrekking op facturen van 29 juni 2015 (ten bedrage van ZL 690) en 4 januari 2016 (ten bedrage van ZL 690). Dit deel van de administratie moet gecorrigeerd worden, maar verweerder weigert aansprakelijkheid ervoor. Het advies van verweerder van 29 juni 2015 luidde als volgt:

“When your clients provide their VAT number to you there is no VAT for you to charge on the invoice as long as you mention their VAT number on your invoice and also the tekst:

Reversed Charge VAT. On http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/you need to check whether their VAT number is valid.

If there is no VAT number from your client, you need to charge 21% VAT on your invoice.

On your invoice is mentioned: your company name and address, your VAT number, KvK-number, bankaccount, Clients name and address, their VAT number in case of a foreign EU-customer, the invoice must have a unique number and an invoice date, a description of the services sold, price excluding VAT, VAT%, VAT amount (if applicable or else the text reversed charge VAT) and an invoice total (incl VAT).”

- 5.2 Verweerder heeft - zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd. Eiser had gevraagd hoe om te gaan met omzetbelasting bij verkoop aan een particulier binnen de EU. Hierop heeft verweerder het algemene antwoord gegeven dat hierop Nederlandse omzetbelasting verschuldigd is, aangezien niet aannemelijk is gezien de beperkte omvang van de onderneming, dat er sprake zou kunnen zijn van afstandsverkopen. In 2015 en 2016 is telkens één factuur gericht geweest aan een in Polen gevestigde particulier, waarbij sprake is van een elektronische dienst. Het factuurbedrag is omgerekend naar euro's totaal € 136,50 per jaar. Aan Nederlandse BTW is in beide jaren een bedrag van € 28,67 afgedragen terwijl eigenlijk € 31,40 Poolse BTW middels het MOSS-systeem had moeten worden afgedragen. Het uiteindelijk belang is voor beide jaren tezamen afgerond € 5,-. Verweerder stelt een praktische oplossing voor om de betreffende belastingaangiften te corrigeren. Indien eiser de gemaakte facturen crediteert in 2017 en vervolgens op de juiste wijze opmaakt, kan zowel de correctie van Nederlandse omzetbelasting als de afdracht via MOSS plaatsvinden in de eerstvolgende aangifte waarin ook de gecorrigeerde facturen zijn gedateerd. Eiser lijdt daardoor geen schade, behalve mogelijk enige immateriële (emotionele) schade.
- 5.3 In reactie op het verweer heeft eiser aangevoerd dat het voorstel onvoldoende gedetailleerd is en dat het hem niet duidelijk is hoe hij creditfacturen moet maken. Eiser meent dat verweerder de desbetreffende werkzaamheden zal dienen te verrichten.
- 5.4 De Raad oordeelt als volgt.
- 5.5 Bij de beoordeling draait het om de vraag of verweerder verwijtbaar is tekortgeschoten in zijn advisering aan eiser waar het ging om door eiser op facturen aan een Poolse klant te berekenen omzetbelasting.
- Eiser heeft verwezen naar het uit 2015 daterende advies, waarover verweerder onbetwist heeft aangevoerd dat hij het algemene advies heeft gegeven naar aanleiding van een vraag over omzetbelasting aan een particulier binnen de EU.
- Het gegeven advies is in algemene zin juist. Niet is gebleken dat verweerder bij zijn advisering rekening had moeten houden met de specifieke omstandigheid dat eiser facturen zou versturen voor elektronische diensten.
- Eiser heeft op dit punt het verweer niet dan wel onvoldoende weersproken.
- 5.6 De Raad ziet aldus geen grond om vast te stellen dat verweerder in de advisering is tekortgeschoten en dat hij uit dien hoofde gehouden zou zijn tot reparatie van de foutieve facturering of tot vergoeding van daaraan verbonden kosten.
- Verweerder heeft bovendien aangegeven hoe eiser op betrekkelijk eenvoudige wijze de onjuist gebleken facturering kan corrigeren. Eiser moet als ondernemer daartoe in staat worden geacht.

- 5.7 De Raad komt aldus tot de slotsom dat de (resterende) vordering dient te worden afgewezen.
- 5.8 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 73,--. De Raad zal bepalen dat de procedurekosten ten laste van eiser komen als in het ongelijk gestelde partij.
- 5.9 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- wijst de vordering af;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 73,-- ten laste van eiser komen en worden verrekend met het door eiser gestorte depot.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, drs. L.S. Goeman RA en J. Stouten AA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 29 november 2017.

secretaris

voorzitter