

## **RAAD VOOR GESCHILLEN**

van de

**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en:

Y

### **1. PROCEDURE**

### **2. VASTSTAANDE FEITEN**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseres drijft in de vorm van een eenmanszaak een onderneming waarvan de activiteiten voornamelijk bestaan uit het optreden als bewindvoerder.
- 2.2 Verweerder is als accountant werkzaam en is verbonden aan [L Registeraccountants, RvG].
- 2.3 Bij brief van 8 april 2016 (referentie 2016.140) heeft verweerder een door eiseres verleende opdracht bevestigd, strekkende tot het samenstellen van de jaarrekening 2015 en volgende. In de opdrachtbevestiging, die door eiseres voor akkoord is ondertekend, is onder meer bepaald dat de werkzaamheden worden verricht op basis van – kort gezegd – uren maal tarief. In de opdrachtbevestiging zijn de algemene voorwaarden van L Registeraccountants van toepassing verklaard.

- 2.4 Bij brief van eveneens 8 april 2016 (referentie 2016.141) heeft verweerder een door eiseres verleende opdracht bevestigd, strekkende tot het uitvoeren van overeengekomen specifieke werkzaamheden op grond van artikel 11 lid 1 van het Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren. Ook in deze opdrachtbevestiging, die door eiseres voor akkoord is ondertekend, is vermeld dat de werkzaamheden worden verricht op basis van uren maal tarief en zijn de algemene voorwaarden van L Registeraccountants van toepassing verklaard.
- 2.5 Ter uitvoering van de opdrachten heeft verweerder de jaarrekening 2015 samengesteld en een audit uitgevoerd, resulterend in een rapport van feitelijke bevindingen van 17 juni 2016 (NBPB-bijlage A) en een rapport van feitelijke bevindingen (NBPB-bijlage B) van eveneens 17 juni 2016. Daarnaast heeft verweerder een adviesbrief aanbevolen verbeteringen aan eiseres verstrekt.
- 2.6 Verweerder heeft de navolgende facturen aan eiseres gezonden:
- factuur d.d. 7 juni 2016 ten bedrage van € 5.491,59 incl. BTW;
  - factuur d.d. 18 juli 2016 ten bedrage van € 971,63 incl. BTW.
- De facturen zijn voorzien van een specificatie.
- 2.7 Per e-mail van 20 juli 2016 heeft eiseres aan verweerder te kennen gegeven dat zij, na overleg met twee andere accountants, tot de conclusie was gekomen dat verweerder naar haar oordeel exorbitante rekeningen had gestuurd. Eiseres deelde mee de facturen voor te leggen aan de Raad voor Geschillen en dat deze in afwachting van de uitspraak van de Raad niet zouden worden betaald.
- 2.8 Hierna is tussen partijen gecorrespondeerd en heeft op 20 oktober 2016 een gesprek tussen hen plaatsgevonden. Het gesprek heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.
- 2.9 Bij brief van 22 december 2016 heeft verweerder aanspraak gemaakt op betaling van het totale factuurbedrag van € 6.463,22 incl. BTW en heeft hij eiseres in gebreke gesteld.
- 2.10 Op 28 december 2016 heeft eiseres het laatstvermelde bedrag aan L Accountants betaald onder vermelding dat de factuur zou worden voorgelegd aan de Raad voor Geschillen van de NBA.
- 2.11 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING**

- 3.1 Eiseres stelt zich op het standpunt dat verweerder teveel uren heeft gerekend voor de opdrachten die hij heeft gekregen. Eiseres verzoekt de Raad het geschil over de declaraties te beoordelen.
- 3.2 In de toelichting op de vordering heeft eiseres samenvattend het volgende gesteld. Verweerder vindt dat hij een jaarrekening, een audit voor de rechtbank, een audit voor de NBPB en een aangifte heeft gedaan en dat daar een bedrag van € 6.500,- bij hoort. Verweerder had in het kennismakingsgesprek meegedeeld dat hij voor de aangifte inkomstenbelasting € 175,- zou rekenen. Het in rekening brengen van teveel uren kan komen doordat verweerder alles heeft doorgerekend in uren, zoals het ontvangen van een e-mail of het versturen van een (concept) brief. Het kan ook komen doordat verweerder de opdracht heel ruim heeft uitgelegd, waardoor hij meer kon doen dan werd gevraagd. Ook kan het zijn dat verweerder de opdrachten ongevraagd heeft uitgebreid waardoor er meer uren in zijn gaan zitten. Eiseres heeft gevraagd de opdrachten uit te voeren zoals ze werden gevraagd door het kwaliteitsbureau CBM en door het NBPB. Eiseres vindt dat verweerder in het kennismakingsgesprek een duidelijke indicatie van de kosten had moeten geven toen zij daarom vroeg. Zij vindt dat verweerder verweten kan worden dat hij dat heeft nagelaten door te zeggen dat hij nog niet wist wat hij tegen zou komen.

### **4. VERWEER**

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

### **5. BEOORDELING**

- 5.1 Verweerder heeft aangevoerd dat eiseres niet heeft gereclameerd binnen de reclametermijn van de eerste factuur.
- Voor zover verweerder daarmee heeft gedoeld op de in de opdrachtbevestiging en de algemene voorwaarden vermelde betalingstermijn van facturen van 30 dagen treft het verweer geen doel. De toepasselijkheid van een betalingstermijn brengt niet zonder meer mee dat slechts binnen die termijn bezwaar tegen een factuur kan worden gemaakt. Voor zover verweerder heeft gedoeld op de in artikel 14 van de algemene voorwaarden geregelde vervalttermijn treft het verweer evenmin doel. Die vervalttermijn bedraagt één jaar na het bekend worden van de opdrachtgever met zijn vorderingsrecht of bevoegdheid – welke termijn ten aanzien van beide betwiste facturen in elk geval niet is verstreken -, maar bovendien is in dat

artikel bepaald dat de vervaltermijn niet van toepassing is voor geschillen die bij deze Raad worden aangebracht.

- 5.2 Verweerder heeft zich er voorts op beroepen dat eiseres de in dit geding betwiste facturen in december 2016 heeft betaald, waardoor volgens verweerder de transactie perfect is geworden.
- De Raad verwerpt dit verweer, reeds omdat eiseres (ook) bij de betaling heeft vermeld dat zij de factuur zou voorleggen aan deze Raad. Aldus doende heeft eiseres onder protest betaald en heeft zij niet het recht verwerkt om het geschil aan de Raad ter beoordeling voor te leggen.
- 5.3 De Raad komt aldus toe aan de beoordeling van de gegrondheid van de declaraties.
- 5.4 Uitgangspunt is dat de opdracht behelst dat de werkzaamheden werden verricht op basis van uren maal tarief. Tussen partijen is geen vaste prijs overeengekomen, noch voor wat betreft de jaarrekening, noch voor wat betreft de uit te voeren audit.
- Eiseres heeft onbetwist aangevoerd dat in het intakegesprek is meegedeeld dat verweerder voor de aangifte inkomstenbelasting € 175,- zou rekenen. Het gaat daarbij echter niet om de werkzaamheden voor het samenstellen van de jaarrekening of die van de audit.
- Uit de stukken blijkt dat verweerder alle werkzaamheden heeft verricht en dat hij daarbij uren tarieven heeft toegepast van € 125,- en € 75,-. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat hij in sommige gevallen het lagere bedrag heeft berekend omdat het werkzaamheden betreft die ook door een assistent zouden kunnen worden verricht.
- 5.5 De Raad is van oordeel dat, gelet op de kwalificatie van verweerder en de aard van de verrichte werkzaamheden, de door verweerder in dezen toegepaste tarieven zonder meer redelijk zijn.
- De toegepaste tarieven staan dan ook niet ter discussie, evenmin als de kwaliteit van de geleverde werkzaamheden.
- 5.6 Ten aanzien van het uitvoeren van de audit heeft eiseres ter zitting aangevoerd dat verweerder had kunnen volstaan met minder uren en een minder omvangrijke rapportage. Eiseres heeft van haar beroepsorganisatie begrepen dat een rapport van 7 pagina's voldoende was geweest en dat een uitgebreid rapport van 32 pagina's veel meer dan nodig is. Ook heeft zij begrepen dat een jaarrekening voor € 800,- kan worden gemaakt. Een totaalbedrag van € 1.500,- à € 2.000,- voor het geheel zou gangbaar zijn. Eiseres heeft met nadruk gesteld dat zij in vertrouwen met verweerder in zee is gegaan en dat zij het hem aanrekent dat hij haar vraag hoeveel de totale kosten zouden gaan belopen heeft ontweken.
- 5.7 Verweerder heeft de omvang van de verrichte werkzaamheden ter zitting nader toegelicht.

Onder meer heeft hij gesteld dat eiseres op 31 december 2015 67 cliënten voor de bewindvoering had en twee voor de curatele. Het grootboek van 2015 omvat 186 pagina's. Voorts heeft verweerder aangevoerd dat hij zich bij de uitvoering van zijn werkzaamheden dient te houden aan de wet- en regelgeving en aan de uitgebreide voorschriften van NBA en SRA (standaard 4410). Ten aanzien van de werkzaamheden voor de audits heeft verweerder toegelicht dat hij deze heeft uitgevoerd volgens het NBA-controleprotocol COPRO en het Accountantsprotocol Besluit Kwaliteitseisen CBM 2015.

Verweerder heeft uren, besteed aan het bestuderen van het controleprotocol niet in rekening gebracht.

De Raad merkt op dat uit de factuurspecificaties blijkt dat verweerder ook de uren besteed aan het intakegesprek niet in rekening heeft gebracht.

- 5.8 Gelet op de door verweerder gegeven toelichting en op de aard van de verrichte werkzaamheden en de in het geding gebrachte factuurspecificaties, zowel ten aanzien van de jaarrekening als ten aanzien van de audit, is de Raad van oordeel dat de facturen van 7 juni en 18 juli 2016 de toets van redelijkheid en billijkheid kunnen doorstaan.

Eiseres heeft haar stelling dat verweerder met veel minder uren en een kleinere rapportage had kunnen volstaan niet, althans onvoldoende onderbouwd. Ook de stelling dat verweerder op daartoe strekkend verzoek van eiseres geen indicatie van de kosten heeft gegeven, leidt niet tot een ander oordeel van de Raad. Eiseres had, indien het verkrijgen van een kostenindicatie vooraf voor haar van (groot) belang was, kunnen besluiten een andere accountant te benaderen.

- 5.9 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat geen grond aanwezig is voor een gedeeltelijke terugbetaling door verweerder.

De vordering van eiseres zal daarom worden afgewezen.

- 5.10 Verweerder heeft ter zitting verzocht om eiseres te veroordelen in de proceskosten, om haar te veroordelen tot betaling van de wettelijke handelsrente wegens te late betaling van de declaraties en ten slotte om haar te veroordelen tot betaling van de kosten van verweerder voor de procedure voor out of pocket kosten en gemiste omzet, een en ander afgerond op een bedrag van € 2.000,-- excl. BTW.

- 5.11 De Raad zal omtrent de procedurekosten beslissen zoals hierna is vermeld.

De vorderingen tot betaling van wettelijke rente en betaling van kosten van verweerder zullen worden afgewezen. Deze vorderingen zijn te beschouwen als tegenvordering, ter zake waarvan in de Verordening op de Raad voor Geschillen (artikel 5, lid 3) is bepaald dat deze uiterlijk bij het verweerschrift kan worden ingesteld. Verweerder is hierop gewezen bij brief van de secretaris.

Verweerder heeft de tegenvordering eerst bij gelegenheid van de mondelinge behandeling kenbaar gemaakt en derhalve te laat.

- 5.12 De Raad stelt de procedurekosten vast op € 210,--. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste van eiseres komen als in het ongelijk gestelde partij en voorts dat de kosten worden verrekend met het door eiseres betaalde depot.
- 5.13 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- wijst de vordering af;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 210,-- ten laste van eiseres komen, met bepaling dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot;
- wijst de tegenvordering af;
- verstaat dat het bepaalde in artikel 22 Verordening op de Raad voor Geschillen op deze beslissing van toepassing is.

Aldus gewezen door mr. B.C. Vink, voorzitter, drs. L.S. Goeman RA en W.F. Merkus RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 5 mei 2017.

secretaris

voorzitter