

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van arbitraal vonnis de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

eisers, tevens verweerders ter zake van de tegenvordering

en:

Y

verweerder, tevens eiser ter zake van de tegenvordering

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eisers drijven een onderneming die zich toelegt op de handel in tuinmachines en landbouwmachines, in de vorm van een vennootschap onder firma waarvan zij de vennoten zijn.
- 2.2 Verweerder is als accountant-administratieconsulent verbonden aan [..., hierna: T. accountants, RvG].
- 2.3 Op 18 februari 2015 vond een eerste bespreking plaats tussen eiser, diens adviseur de heer [..., hierna: H, RvG] en verweerder over door verweerder te verrichten werkzaamheden.

2.4 Bij brief van 2 april 2015 heeft verweerder aan eiser offerte uitgebracht voor het verrichten van accountantswerkzaamheden, bestaande uit het verzorgen van de financiële administratie, het verzorgen en indienen van de aangiften omzetbelasting en het verzorgen en indienen van de aangiften inkomstenbelasting van eiser en zijn echtgenote.

De offerte is door eisers voor akkoord ondertekend (hierna: de opdrachtbevestiging).

2.5 In de opdrachtbevestiging is ten aanzien van de tarieven het volgende vermeld:

Samenstellen jaarrekening incl. besprekingen	€ 1.136
Verwerking financiële administratie	€ 440
Aangifte omzetbelasting	€ 230
Aangifte(n) inkomstenbelasting	<u>€ 160</u>
Totaal excl. btw	€ 2.166

Voorts is vermeld dat de kosten van advisering en ondersteuning worden berekend op basis van werkelijk bestede tijd tegen het uurtarief van de werknemer die hiermee bezig is geweest.

2.6 In de uitvoering van de opdracht heeft verweerder advieswerkzaamheden verricht, waaronder het voeren van correspondentie met de belastingdienst, een energieleverancier, de gemeente Roermond en UWV.

2.7 Verweerder heeft de volgende declaraties aan eisers gezonden:

- declaratie 13 mei 2015	€ 458,29 incl. BTW
- declaratie 13 juli 2015	€ 809,19 incl. BTW
- declaratie 25 augustus 2015	€ 1.018,52 incl. BTW
- declaratie 12 oktober 2015	€ 994,02 incl. BTW
- declaratie 9 november 2015	- <u>€ 735,38 incl. BTW</u>
Totaal	€ 2.544,74 incl. BTW

2.8 In mindering op de declaraties hebben eisers een bedrag van € 1.067,48 incl. BTW voldaan, te weten € 458,29 incl. BTW op de factuur van 13 mei 2015 en € 609,19 incl. BTW in mindering op de factuur van 13 juli 2015.

2.9 Bij e-mail van 23 november 2015 heeft eiser aan verweerder meegedeeld dat hij had besloten een andere boekhouder te benaderen.

2.10 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

- 3.1 Eisers verzoeken de Raad te bepalen dat zij aan verweerder niet meer verschuldigd zijn dan het reeds betaalde bedrag van € 1.067,48 incl. BTW. Eisers achten dat, gelet op de offerte en de aan hen geleverde diensten, een redelijk bedrag.

Tegenvordering

- 3.2 Verweerder verzoekt de Raad te bepalen dat eisers de openstaande facturen ten bedrage van € 1.477,16 incl. BTW verschuldigd zijn en aan hem dienen te voldoen.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Uitgangspunt bij de beoordeling is de door eisers ondertekende opdrachtbevestiging.
- 5.2 Eisers hebben betoogd dat de offerte van T Accountants niet aansloot op hun situatie. Eisers hebben daartoe gesteld dat hun onderneming zich in zwaar weer bevond, dat de verkopen vanuit de detailhandel sterk terugliepen, de marges steeds verder onder druk kwamen en de omzet van de reparatiewerkplaats ook een teruggang kende, mede als gevolg van de medische toestand van eiser. De werkzaamheden die zijn voorgesteld hebben het karakter van een standaard situatie die niet aansloot op eisers situatie. De facturen die eisers vervolgens ontvingen waren verwarrend en overschreden het gebudgetteerde bedrag. De facturen van 13 mei 2015 en 13 juli 2015 vermelden werkzaamheden waar eiser geen idee van had en de laatste genoemde factuur betrof extra werkzaamheden zonder dat eiser daartoe opdracht had gegeven. Ook de factuur van 25 augustus 2015 vermeldde een bedrag aan diverse zaken. Eiser heeft daarom besloten de opdracht in te trekken.
- Eisers financieel adviseur is met een alternatief plan gekomen en heeft voor de schulden een regeling getroffen op basis van een financiering vanuit de afkoop van eisers hypotheekverzekering.
- Eisers hebben uiteindelijk betaald bedragen van € 209,19 op 4 augustus 2015, € 200,-- op

27 augustus 2015 € 200,-- op 14 oktober 2015 en € 458,29 in juni 2016, in totaal € 1.067,48 (alle bedragen incl. BTW).

Ter zitting is zijdens eiser nader toegelicht dat het hem er niet zozeer om gaat dat verweerder niets gedaan heeft, maar dat het gaat om het bezwaar dat verweerder facturen heeft gestuurd aan een cliënt die technisch failliet is. Verweerder had geen focus op dat wat had moeten gebeuren, aldus eiser.

- 5.3 Verweerder heeft aangevoerd dat hij andere werkzaamheden heeft verricht zoals genoemd in de offerte onder Adviseren en ondersteuning. Het was duidelijk dat de onderneming zich in zwaar weer bevond, alleen de aard en de omvang van de problemen waren bij aanvang van de samenwerking niet duidelijk, ook niet bij eisers. Om duidelijkheid te krijgen zijn door verweerder veel werkzaamheden verricht. Volgens verweerder waren er onduidelijkheden op vier punten, te weten crediteuren, de belastingdienst, UWV en de energieleverancier.

Verweerder betwist dat geen werkzaamheden zijn gedaan zoals in de offerte is opgenomen. Verweerder heeft drie kwartalen de administratie verwerkt en omzetbelastingaangiften verzorgd. Voor de jaarrekening en de inkomstenbelasting zijn voorbereidende werkzaamheden verricht. De jaarrekening 2015 en de aangifte inkomstenbelasting over dat jaar zijn echter niet door verweerder verzorgd, daar eiser de relatie in een e-mail van 23 november 2015 heeft beëindigd.

Eisers hebben de offerte getekend en hebben daarmee ingestemd met de voorwaarden en kosten voor werkzaamheden zoals daarin vastgelegd. Verweerder heeft werkzaamheden verricht, inlichtingen ingewonnen en de situatie in kaart gebracht, zodat duidelijkheid zou worden verkregen over wat de problemen waren, zodat bij een uiteindelijke oplossing niet achteraf nog grotere verrassingen zouden blijken. Verweerder heeft dat aan eiser uitgelegd.

Verweerder heeft op 9 november 2015 een creditfactuur gestuurd daar op de factuur van 12 oktober 2015 per abuis de tijd van het kennismakingsgesprek was berekend, terwijl verweerder daarnaast een eenmalige korting van 20% op zijn advieswerkzaamheden heeft verleend.

- 5.4 De Raad verwerpt het bezwaar van eisers tegen de inhoud van de offerte, tevens opdrachtbevestiging, evenals het bezwaar dat verweerder werkzaamheden heeft verricht waarvoor geen opdracht is gegeven.

Eisers hebben de offerte voor akkoord ondertekend. Indien zij van mening waren dat de offerte niet aansloot bij de diensten waaraan zij behoefte hadden, had het op hun weg gelegen de inhoud van de offerte ter discussie te stellen en deze niet te ondertekenen. Eisers nemen als ondernemers deel aan het economisch verkeer en van hen mag verwacht worden dat ze zich van de inhoud van een te tekenen stuk vergewissen alvorens dat te tekenen.

Het bezwaar dat verweerder werkzaamheden heeft verricht waarvoor geen opdracht is verleend houdt geen stand. Eisers hebben de factuur van 13 mei 2015 volledig betaald en zij

hebben een bedrag van €600,19 op de factuur van 13 juli 2015 betaald. Van betaling onder protest is niet gebleken. Van belang is dat de factuur van 13 juli 2015 uitsluitend betrekking heeft op werkzaamheden die volgens de opdrachtbevestiging als advisering en ondersteuning worden aangemerkt, zoals inspanningen met betrekking tot dwangbevelen, belastingdienst, hoge aanslagen en betaalachterstanden, UWV en dergelijke, alle diensten die niet behoorden tot de voor het vaste tarief geoffreerde werkzaamheden.

In het algemeen geldt dat betaling van een factuur zonder protest moet worden beschouwd als erkenning van de verschuldigheid ervan. Dat daarop in dit geval een uitzondering moet worden gemaakt is niet gebleken.

Bij zijn oordeel neemt de Raad in aanmerking dat zijdens eisers ter zitting nader is toegelicht dat het bezwaar tegen verweerder en diens inspanningen niet zozeer is dat deze geen werkzaamheden heeft verricht, maar dat de focus van zijn werk anders had moeten liggen. Eisers hebben echter gesteld noch onderbouwd dat zij verweerder daarop in de periode voordat de opdracht werd ingetrokken hebben gewezen.

Ten slotte neemt de Raad in aanmerking dat verweerder het verweer ten aanzien van de door hem verrichte werkzaamheden heeft onderbouwd met stukken.

- 5.5 Ter zitting hebben eisers nog aangevoerd dat de werkzaamheden die verweerder heeft verricht om duidelijkheid te krijgen in de schuldenproblematieken niet nodig waren, omdat eiser thuis over alle stukken en gegevens beschikte. Verweerder heeft dit, onder verwijzing naar de overgelegde stukken, betwist.

Daargelaten dat het hier genoemde bezwaar van eiser te laat in de procedure is aangevoerd, immers eerst tijdens de mondelinge behandeling, oordeelt de Raad dat eiser zijn bezwaar tegenover de betwisting niet naar behoren heeft onderbouwd. Het bezwaar is daarenboven niet aannemelijk in het licht van hetgeen hiervoor is overwogen over de betalingen die eisers in mindering op de eerste facturen hebben verricht.

De Raad verwierpt dan ook het bezwaar van eisers.

- 5.6 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat eisers geen deugdelijke gronden hebben aangedragen in het kader van de betwisting van verweerders facturen.

De Raad zal hierom bepalen dat eisers het nog openstaande gedeelte van de bij randnummer 2.7 vermelde facturen dienen te voldoen. Dit betekent dat de tegenvordering van verweerder, strekkende tot betaling van €1.477,16 incl. BTW wordt toegewezen.

- 5.7 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op €210,--. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste van eisers komen als in het ongelijk gestelde partij. Voorts zal worden bepaald dat deze kosten worden verrekend met het door eisers betaalde depot.

5.8 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21, 22, 24 en 25 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- wijst de vordering af;
- veroordeelt eisers om een bedrag van € 1.477,16 incl. BTW aan verweerder te betalen;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 210,-- ten laste van eisers komen en dat deze worden verrekend met het door eisers betaalde depot.

Aldus gewezen te Den Haag door mr. H.J. Vetter, wonende te Amsterdam, voorzitter, M.J. van Gent AA, wonende te Driebergen-Rijsenburg en mr. J.P. van der Voorn AA/RB, wonende te Koudekerk aan den Rijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de arbiters en de secretaris ondertekend op 3 februari 2017.

mr. H.J. Vetter

M.J. van Gent AA

mr. J.P. van der Voorn AA/RB

mr. P. Rijpstra

Een gewaarmerkt afschrift van dit vonnis is aan partijen verzonden op 15 februari 2017.

Dit vonnis is gedeponereerd ter griffie van de Rechtbank Den Haag op 7 februari 2017 onder nummer 11/2017.