

## **RAAD VOOR GESCHILLEN**

van de

**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan inzake het geschil tussen:

**X**  
eiseressen

en:

**Y**  
verweerder

### **1. PROCEDURE**

### **2. VASTSTAANDE FEITEN**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseressen exploiteren een horecagelegenheid respectievelijk een kegelcentrum.
- 2.2 Verweerder is als accountant-administratieconsulent werkzaam en als zodanig verbonden aan [..., hierna: "C Accountants", RvG].
- 2.3 Bij brief van 31 januari 2007 heeft C Accountants aan de toenmalige vennoten van eiseres sub 1 offerte uitgebracht voor het verrichten van accountancywerkzaamheden.
- 2.4 De offerte heeft betrekking op de volgende werkzaamheden:

Controleren administratie en verzorgen BTW aangiften, verzorgen voorlopige cijfers, verzorgen jaarrekening en fiscale aangiften, verzorgen loonadministratie, tussentijdse begeleiding, fiscale werkzaamheden.

Voor elk van de genoemde werkzaamheden is vermeld welk bedrag door C Accountants op jaarbasis zou worden berekend. De kosten zijn samengevat als volgt:

“Resumé

<i>Controleren administratie</i>	1.250
<i>Verzorgen voorlopige cijfers</i>	600
<i>Verzorgen jaarrekening en aangiften inkomstenbelasting</i>	1.600
<i>Verzorgen loonadministratie</i>	650
<i>Tussentijdse begeleiding</i>	300
<i>Fiscale werkzaamheden</i>	220
<i>Totaal</i>	4.620

*Afrekening voor de vaste werkzaamheden gebeurt op basis van een voorschot per maand. Op basis van het voorstaande is het maandelijks voorschot berekend op € 385 (€ 4.620/12).*

*Mocht door onvoorziene omstandigheden of door de kwaliteit van de aanlevering van de gegevens de kostprijs niet te handhaven zijn, dan nemen wij tijdig contact met u op.”*

2.5 Aanvankelijk is verweerder als teamleider gaan fungeren. Later is hij het directe aanspreekpunt geworden.

2.6 Ter zake van verrichte werkzaamheden heeft C Accountants onder meer de volgende facturen aan eiseressen gezonden:

Aan eiseres sub 1:

- factuur d.d. 27-01-2016 nummer 2285100	€ 1.998,25 incl. BTW
- factuur d.d. 29-01-2016 nummer 2285549	€ 232,14 incl. BTW
- factuur d.d. 01-02-2016 nummer 2286570	€ 533,14 incl. BTW
- factuur d.d. 05-02-2016 nummer 2287130	€ 533,14 incl. BTW
- factuur d.d. 26-02-2016 nummer 2287612	€ 475,32 incl. BTW
- factuur d.d. 01-03-2016 nummer 2288603	€ 533,14 incl. BTW
- factuur d.d. 25-03-2016 nummer 2289366	€ 922,48 incl. BTW
- factuur d.d. 22-04-2016 nummer 2290969	€ <u>1.108,64</u> incl. BTW

€ 6.336,25 incl. BTW

Aan eiseres sub 2:

- factuur d.d. 27-01-2016 nummer 2285121 € 1.992,51 incl. BTW
  - factuur d.d. 25-03-2016 nummer 2289369 € 192,21 incl. BTW
- € 2.184,72 incl. BTW

- 2.7 De genoemde facturen hebben eiseressen onbetaald gelaten.
- 2.8 Op 8 maart 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen mevrouw [..., hierna: "H", RvG] en haar zakenpartner de heer [..., hierna: "G", RvG] en verweerder, waarbij gesproken is over voortzetting van de relatie met C Accountants.  
Kort na de bespreking hebben eiseressen meegedeeld over te stappen naar een andere accountant.
- 2.9 Begin april 2016 heeft de heer G namens eiseressen verzocht om specificatie van de openstaande declaraties.
- 2.10 Bij e-mail van 4 april 2016 heeft C Accountants de gevraagde urenspecificaties toegezonden.
- 2.11 Bij e-mail van 19 april 2016 heeft verweerder verzocht om omgaande voldoening van de openstaande facturen.
- 2.12 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING**

- 3.1 Eiseressen verzoeken de Raad de openstaande facturen van C Accountants te beoordelen en uitspraak te doen in het geschil betreffende die facturen.

### **4. VERWEER**

- 4.1 Verweerder heeft zich tegen de vordering verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

### **5. BEOORDELING**

- 5.1 Ter zitting is aan de orde gekomen dat de offerte van 31 januari 2007 is uitgebracht aan de toenmalige vennootschap onder firma, die de rechtsvoorganger is van eiseres sub 1. Partijen

hebben ieder verklaard dat de offerte geen betrekking heeft op eiseres sub 2 en dat voor haar een aparte afspraak gold.

Daar de facturen in dit geschil deels betrekking hebben op eiseres sub 2 en deels op eiseres sub 1, zullen de onbetaalde facturen afzonderlijk worden beoordeeld.

- 5.2 Ten aanzien van eiseres sub 1, hierna ook genoemd: eiseres, geldt het volgende.
- 5.3 Eiseres heeft – zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd.  
De offerte van 2007 is slechts een offerte en is nooit een overeenkomst geworden daar deze niet door beide partijen is getekend.  
Eiseres heeft de maandelijkse bijdragen betaald en daar horen de standaard werkzaamheden in. Onduidelijk is wat tot extra werkzaamheden behoort en de heer P van C Accountants heeft nooit een antwoord gegeven op de vraag waarom de accountantskosten vanaf 2011 steeds hoger werden. Omdat geen vaste prijsafpraak is gemaakt is het lastig in te schatten welke werkzaamheden zijn verricht die binnen dan wel buiten de begroting vallen. De werkwijze van C Accountants is niet exact, open en transparant.
- 5.4 Verweerder heeft – zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd. De offerte van 2007 is opgesteld en besproken door de toenmalige verantwoordelijke partner bij C Accountants. Door C Accountants zou de administratie periodiek worden gecontroleerd en de aangifte BTW worden verzorgd. Onder overige werkzaamheden wordt de facturatie van incidentele werkzaamheden beschreven. De offerte heeft vanaf 2007 gediend als basis voor de facturering. De voorschotten zoals genoemd in de offerte zijn sedertdien gefactureerd.  
Enkele malen is in januari meerwerk in rekening gebracht bij de jaarlijkse eindafrekening. Het meerwerk is verricht omdat de administratie niet volledig was verwerkt. Verweerder heeft getracht in overleg de administratie door eiseres te laten voeren, maar dat is niet gelukt. Door de heer G is op 4 april 2016 een urenspecificatie van de eindafrekening over 2015, zoals gefactureerd in januari 2016, gevraagd, waarna discussie over de hoogte hiervan ontstond. Verweerder heeft per 31-12-2015 een bedrag van € 820,70 als aandeel van zijn kantoor niet berekend.
- 5.5 Gelet op de stellingen van partijen gaat de Raad er van uit dat de offerte van 2007 niet tot overeenkomst tussen partijen is geworden, maar wel dat deze voor verweerder als uitgangspunt heeft gediend voor het factureren van de werkzaamheden in de navolgende jaren. Tevens gaat de Raad er van uit dat eiseres zich in de wijze van factureren kon vinden daar zij de maandelijkse voorschotfacturen steeds heeft betaald en, afgezien van de facturen van januari 2016 en daarna, ook de jaarafrekeningen heeft betaald.  
Het bezwaar van eiseres is, zo begrijpt de Raad uit haar stellingname, vooral dat het aan inzichtelijkheid van de facturen heeft ontbroken en dat eiseres meer duidelijkheid had gewenst

over het onderscheid tussen standaardwerkzaamheden en extra werkzaamheden.

Verweerder heeft, naast het verstrekken van specificaties van de facturen, er op gewezen dat zijn pogingen in de laatste periode om de administratie bij en door eiseres te laten voeren, niet zijn gelukt en dat daardoor meer werkzaamheden zijn verricht. De Raad begrijpt dit verweer in het licht van het uitgangspunt dat in de offerte van 2007 is vermeld, inhoudende dat de vennootschap periodiek zelf al haar in- en verkoopfacturen, bankafschriften, kasmutaties en loongegevens in een grootboekadministratie verwerkte, welke gegevens per kwartaal door C Accountants zouden worden gecontroleerd.

Eiseres heeft het gevoerde verweer niet weersproken. Integendeel heeft eiseres bevestigd dat extra werk is verricht.

- 5.6 De Raad is van oordeel dat het in de voormelde omstandigheden op de weg van eiseres had gelegen om concreet te stellen en te onderbouwen welke bezwaren zij tegen de betwiste declaraties aanvoert.

Eiseres heeft dat nagelaten. Haar op zichzelf begrijpelijke vraag naar wat volgens verweerder tot de standaard werkzaamheden behoort en wat als extra werkzaamheden wordt gezien is onvoldoende grond voor het oordeel dat verweerder de verrichte werkzaamheden niet of niet ten volle in rekening zou kunnen brengen.

De Raad komt tot het oordeel dat de bij randnummer 2.6 vermelde facturen die aan eiseres (sub 1) zijn gestuurd, door haar verschuldigd zijn.

- 5.7 Over de facturen aan eiseres sub 2, hierna: de B.V., oordeelt de Raad als volgt.

- 5.8 Zoals hiervoor is overwogen hebben partijen verklaard dat – zakelijk weergegeven – de contractuele verhouding met de B.V. een andere is dan die met eiseres sub 1.

De B.V. heeft in de stukken niet gesteld dat c.q. welke bezwaren bestaan tegen de onbetaalde facturen, vermeld bij randnummer 2.6.

Ook ter zitting heeft de B.V. niet van bezwaren doen blijken.

- 5.9 De Raad acht dan ook geen grond aanwezig om te oordelen dat de declaraties niet of niet ten volle verschuldigd zijn.

- 5.10 Het voorgaande brengt mee dat de vordering van eiseressen zal worden afgewezen.

- 5.11 De Raad stelt de procedurekosten vast op € 435,-. Bepaald zal worden dat deze kosten ten laste van verweerder komen. Redengevend daarvoor is dat verweerder, door zijn declaraties en de bijbehorende specificaties niet in te richten volgens een onderscheid tussen standaard werkzaamheden en extra werkzaamheden, onduidelijkheid heeft laten bestaan die voor eiseres sub 1 de aanleiding kon vormen om een declaratiegeschil aan de Raad voor te leggen.

Bepaald zal worden dat het bedrag van de procedurekosten – dat eiseressen bij de NBA hebben gestort - uit het door eiseressen gestorte depot ten bedrage van € 8.520,97 aan eiseressen zal worden terugbetaald. Voorts zal worden bepaald dat het resterende bedrag ad € 8.085,97 aan verweerder zal worden betaald.

5.12 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

- wijst de vorderingen van eiseressen af;
- bepaalt dat eiseressen de bij randnummer 2.6 vermelde bedragen van de openstaande declaraties aan verweerder verschuldigd zijn;
- bepaalt dat een bedrag van € 8.085,97 uit het bij de NBA gestorte depot aan verweerder wordt betaald;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 435,- ten laste van verweerder komen en dat deze uit het door eiseressen gestorte depot ad € 8.520,97 aan eiseressen worden betaald;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, drs. L.S. Goeman RA en A.P.M. Oostwegel AA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 18 januari 2017.

secretaris

voorzitter