

## **RAAD VOOR GESCHILLEN**

van de

**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft het navolgende bindend advies gewezen inzake:

**X**  
eiseres

en:

**Y**  
verweerder

### **1. PROCEDURE**

### **2. VASTSTAANDE FEITEN**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Bij brief van 6 november 2014 heeft verweerder aan eiseres offerte uitgebracht betreffende het verrichten van de in die offerte genoemde accountantswerkzaamheden. De werkzaamheden betreffen het samenstellen van de jaarrekening van eiseres per 31 december van het betreffende jaar, voor het eerst over 2014, één en ander op basis van door eiseres te verstrekken gegevens.  
In de offerte zijn de algemene leverings- en betalingsvoorwaarden [X accountants, RvG] van toepassing verklaard.
- 2.2 Eiseres heeft zich met de offerte akkoord verklaard. Hierna wordt deze aangeduid als: “de opdrachtbevestiging”.
- 2.3 In de opdrachtbevestiging is ten aanzien van het honorarium onder meer het volgende vermeld:

*'Wij zullen u op basis van de gemaakte afspraken € 1.500,- (excl. BTW) in rekening brengen. Hiervoor verrichten wij de volgende werkzaamheden.*

- *Doorlopen en beoordelen van de administratie;*
- *Samenstellen van de jaarcijfers van uw onderneming;*
- *Verzorgen van de publicatiestukken voor de kamer van koophandel;*
- *Verzorgen van de aangifte vennootschapsbelasting;*
- *Aanvragen van uitstel voor het indienen van de aangifte;*
- *Jaarlijkse bespreking van de jaarrekening.*

*Op basis van deze afspraken zullen wij u aan het begin van ieder kwartaal 25% van de offer-  
teprijs in rekening brengen.'*

- 2.4 Ter uitvoering van de opdracht heeft verweerder de jaarrekening van het boekjaar 2014 samengesteld en de overige daarbij behorende werkzaamheden, zoals vermeld bij randnummer 2.3, verricht. Eind juni 2015 heeft verweerder de stukken definitief aan eiseres verzonden, daaronder begrepen de publicatiestukken ter doorzending aan de Kamer van Koophandel. Tevens heeft verweerder de aangifte vennootschapsbelasting verzorgd en ingediend.
- 2.5 Met betrekking tot het boekjaar 2015 heeft verweerder in 2015 enige werkzaamheden verricht.
- 2.6 Verweerder heeft op 1 januari 2015 de eerste termijn 2015 ten bedrage van € 375,00 aan eiseres gefactureerd. Deze is door eiseres betaald.
- 2.7 Verweerder heeft op 2 april 2015 een termijn 2015 ten bedrage van € 375,00 aan eiseres gefactureerd. Deze factuur is door eiseres betaald.
- 2.8 Verweerder heeft op 1 juli 2015 een termijn 2015 ten bedrage van € 375,00 aan eiseres gefactureerd. Deze factuur is door eiseres betaald.
- 2.9 Verweerder heeft op 28 augustus 2015 het jaarwerk 2014 ten bedrage van € 1.500,00 aan eiseres gefactureerd. Deze factuur is niet betaald.
- 2.10 Naar aanleiding van de ontvangst van de factuur voor het jaarwerk 2014 heeft eiseres telefonisch contact opgenomen met verweerder, die een toelichting heeft gegeven op de factuur. Eiseres heeft verweerder in dat gesprek, althans enkele dagen later, meegedeeld dat zij niet akkoord gaat met de rekening.
- 2.11 De opdracht is na laatstbedoelde mededeling geëindigd, althans niet verder uitgevoerd.
- 2.12 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING**

- 3.1 Eiseres vraagt van de Raad een uitspraak omtrent het declaratiegedrag van verweerder,

althans X accountants in relatie tot de geleverde inspanning.

- 3.2 In de toelichting heeft eisers aangevoerd dat zij de argumentatie van verweerder betreffende de betwiste rekening ongeloofwaardig vindt. Volgens eiseres zou een factuur bedrag van € 375,00 redelijk zijn gelet op de ingangsdatum van het contract en het geringe aantal boekingen.

Ter zitting heeft eiseres, mede gelet op de mededeling van verweerder dat de derde termijnnota 2015 wordt gecrediteerd, toegelicht dat zij de termijnfacturen van 2015 niet ter discussie wenst te stellen. Het is eiseres te doen om de factuur voor de jaarwerkzaamheden 2014.

#### **4. VERWEER**

- 4.1 Verweerder heeft zich tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

#### **5. BEOORDELING**

- 5.1 Uitgangspunt bij de beoordeling is de opdrachtbevestiging op basis van de offerte van 6 november 2014.  
Kernpunt van de opdrachtbevestiging is dat de daarin vermelde jaarlijkse werkzaamheden worden verricht voor een vast bedrag van € 1.500,--.
- 5.2 Uit de opdrachtbevestiging volgt dat het eerste boekjaar waarover verweerder de jaarrekening diende samen te stellen het jaar 2014 is. Verweerder heeft hieraan uitvoering gegeven door de jaarrekening 2014 in concept op te stellen en deze aan eiseres ter beschikking te stellen. Tevens heeft verweerder de publicatiestukken vervaardigd en zorggedragen voor het opstellen en indienen van de aangifte vennootschapsbelasting over 2014.
- 5.3 Uit de toelichting van eiseres volgt dat zij ten aanzien van de inhoud en kwaliteit van de geleverde werkzaamheden geen bezwaar heeft. Het is eiseres te doen om de hoeveelheid werk die verweerder naar haar inzicht aan de jaarrekening heeft besteed. Meer in het bijzonder is eiseres van mening dat zij een flat fee van € 1.500,-- per jaar is overeengekomen, te betalen in gelijke termijnen per kwartaal. Eiseres is van mening dat de werkzaamheden met een bedrag van € 375,00 vergoed kunnen worden. Zij stelt daartoe vooral dat de opdracht in november 2014 is gaan lopen en dus slechts een klein deel van het kalenderjaar bestrijkt.
- 5.4 Verweerder heeft – zakelijk weergegeven – toegelicht dat de opdracht behelst dat hij de jaarrekening met bijkomende werkzaamheden samenstelt op basis van een financieel sluitende administratie zoals door eiseres aangeleverd. Op basis van de overeenkomst is naar de

mening van verweerder duidelijk te concluderen dat hij voor de werkzaamheden die hij verricht in het kader van de opdracht geen rekening houdt met een tijdfactor en hoeveelheid administratie over enig boekjaar, daar deze voor het samenstellen van de jaarstukken niet meer van doorslaggevend belang zijn. Volgens verweerder dient hij, ook indien de hoeveelheid te verwerken gegevens voor de jaarrekening 2014 betrekkelijk gering mocht zijn, niettemin de voor accountants geldende regels bij het samenstellen van een jaarrekening in acht te nemen. Ten aanzien van de termijnen die voor het jaar 2015 zijn gefactureerd heeft verweerder ter zitting verklaard dat hij de gefactureerde derde termijn zal crediteren in verband met het feitelijk beëindigen van de werkzaamheden in het derde kwartaal 2015.

- 5.5 Gelet op de stukken en de toelichtingen van partijen is de Raad van oordeel dat verweerder de werkzaamheden heeft verricht overeenkomstig de opdrachtbevestiging en dat hij uit dien hoofde gerechtigd is om voor het boekjaar en de jaarrekening 2014, inclusief de verdere daarbij behorende werkzaamheden zoals vermeld in de opdrachtbevestiging, een bedrag van € 1.500,-- te factureren.
- De in de opdrachtbevestiging vermelde termijnfacturen zijn kennelijk bedoeld om het vaste op jaarbasis verschuldigde bedrag te spreiden over vier kwartalen. Dat spreiden was voor de werkzaamheden aan de jaarrekening 2014 niet mogelijk gelet op het feit dat de opdracht pas in november 2014 is aangevangen.
- De Raad volgt verweerder in zijn toelichting dat hij bij het samenstellen van de jaarrekening de voor accountants geldende regels in acht dient te nemen. Naar die regels is verwezen in de opdrachtbevestiging, in het bijzonder onder de hoofdjep Beroepsvoorschriften en Rapportage.
- 5.6 De Raad wil aannemen dat, zoals eiseres heeft betoogd, de hoeveelheid te verwerken gegevens voor de jaarrekening 2014 geringer is geweest dan voor het jaar 2015 het geval zou zijn. Echter is naar het oordeel van de Raad niet gebleken van feiten of omstandigheden die meebrengen dat het beroep van verweerder op de overeengekomen vaste prijs naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.
- 5.7 Het voorgaande brengt mee dat de Raad geen grond ziet te bepalen dat eiseres voor het boekjaar 2014 minder verschuldigd is dan het overeengekomen bedrag van € 1.500,--, welk bedrag op 28 augustus 2015 gefactureerd is.
- 5.8 Het voorgaande neemt niet weg dat de Raad van oordeel is dat verweerder bij het tot stand komen van de opdracht duidelijker aan eiseres had kunnen uitleggen hoe het per kwartaal factureren zich verhoudt tot het tijdvak waarin daadwerkelijk de werkzaamheden voor het opmaken van een jaarrekening verricht worden.
- 5.9 Gelet op hetgeen de Raad hierboven heeft overwogen, op basis van de bij randnummer 3.1

vermelde vordering, zal de Raad oordelen dat eiseres het bedrag van de factuur van 28 augustus 2015 aan verweerder verschuldigd is en deze factuur aan verweerder dient te voldoen. Op het te betalen bedrag zal in mindering kunnen komen het bedrag dat verweerder zal hebben te restitueren op grond van zijn toezegging dat hij de factuur van 1 juli 2015 ten bedrage van € 375,- zal crediteren.

- 5.10 De Raad bepaalt de procedurekosten definitief op € 435,-. Bepaald zal worden dat deze kosten ten laste van eiseres komen als in het ongelijk gestelde partij en voorts dat de kosten verrekend worden met het door eiseres betaalde depot.
- 5.11 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- bepaalt dat eiseres het bedrag van de factuur van 28 augustus 2015 ad € 1.815,- (inclusief BTW) aan verweerder verschuldigd is en dat eiseres dit bedrag aan verweerder dient te voldoen;
- bepaalt dat eiseres op het te betalen bedrag in mindering kan brengen het door verweerder te crediteren bedrag van de factuur van 1 juli 2015 ad € 453,75 (inclusief BTW), met bepaling dat eiseres het saldo aan verweerder dient te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze beslissing;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 435,- ten laste van eiseres komen en dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot;
- verstaat dat het bepaalde in artikel 22 Verordening op de Raad voor Geschillen op deze beslissing van toepassing is.

Aldus gewezen te Den Haag door mr. H.J. Vetter, voorzitter, M.J. Van Gent AA, en mr. J.P. van der Voorn AA/RB, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 8 februari 2016.

secretaris

voorzitter