

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft het navolgende arbitrale vonnis gewezen inzake:

X

en:

Y

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseres sub 1 exploiteert een huisartsenpraktijk. De praktijk is tot januari 2009 uitgeoefend in de vorm van een maatschap. Per 1 februari 2009 heeft een van de maten, de heer [..., hierna: M, RvG], het belang van de andere maat overgenomen en is de onderneming ingebracht in een besloten vennootschap, eiseres sub 1.
Eiseres sub 2 is later, in maart 2010, opgericht als holding van eiseres sub 1. Laatstgenoemde wordt hierna aangeduid als: "de Praktijk B.V.". Eiseres sub 2 wordt hierna aangeduid als: "de Holding B.V.".
- 2.2 Verweerder is verbonden aan [..., hierna: J Accountants, RvG], mede gevestigd te Zwolle.

- 2.3 J Accountants behartigde sinds omstreeks 2006 de accountancybelangen van de huisartsenpraktijk.
- 2.4 Bij brief van 18 september 2012 heeft verweerder namens J Accountants een door de Holding B.V. verleende opdracht bevestigd, hierna: "de opdrachtbevestiging". Deze is door de heer M namens de Holding B.V. voor akkoord ondertekend.
- 2.5 In de opdrachtbevestiging zijn de door verweerder te verrichten werkzaamheden als volgt vermeld:

"Opdracht

Wij zullen op basis van de door u te verstrekken gegevens de jaarrekening [Holding B.V., RvG] en [Praktijk B.V., RvG] over het boekjaar 2010 en volgende jaren samenstellen in overeenstemming met Nederlandse Standaard 4410 'Opdrachten tot het samenstellen van financiële informatie'.

(...)

Aanvullende werkzaamheden

Onze jaarlijkse werkzaamheden zullen verder bestaan uit het verwerken van de financiële administratie van uw onderneming, het verzorgen van de aangifte vennootschapsbelasting en de aangiften inkomstenbelasting van u en uw partner.

(...)

Niet inbegrepen werkzaamheden

Op uw verzoek verzorgen wij ook graag andere aanvullende werkzaamheden voor u. Dit zijn werkzaamheden die niet onder de hiervoor genoemde werkzaamheden vallen. Hierbij valt te denken aan:

- behandeling van verzoek- en bezwaarschriften over fiscale aangelegenheden;*
- advisering over economische, organisatorische en fiscale aangelegenheden;*
- behandeling van fiscale procedures en procedures over werknemersverzekeringen;*
- behandeling van formulieren van de verschillende regelingen van het ministerie van LNV (Dienst Regelingen);*
- advisering en behandeling van procedures met betrekking tot productierechten."*

Ten aanzien van het honorarium is in de opdrachtbevestiging het volgende vermeld:

"Honorarium

Ons honorarium is gebaseerd op de tijdsbesteding van onze medewerkers belast met deze opdracht en de te maken kosten. De individuele uurtarieven zijn in overeenstemming met de

mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en bekwaamheid van elk der teamleden. Wij zullen declareren naar gelang de werkzaamheden vorderen.”

In de opdrachtbevestiging is vermeld dat op de dienstverlening de algemene voorwaarden van J Accountants van toepassing zijn, van welke voorwaarden een exemplaar bij de opdrachtbevestiging is gevoegd.

2.6 J Accountants heeft de werkzaamheden maandelijks aan de Praktijk B.V. c.q. de Holding B.V. gefactureerd.

2.7 Eiseressen hebben de facturen van J Accountants door de jaren heen voldaan, met uitzondering van de volgende facturen:

Praktijk B.V.

-	factuur 11 oktober 2013	€ 2.195,36 incl. BTW
-	factuur 12 december 2013 (restant)	€ 3.845,42 incl. BTW
-	factuur 11 maart 2014	€ 467,52 incl. BTW
-	factuur 11 juli 2014	€ 1.168,98 incl. BTW
-	factuur 13 juli 2015	€ <u>5.989,50</u> incl. BTW
	Totaal	€ 13.666,78 incl. BTW

Holding B.V.

-	factuur 7 augustus 2014	€ 615,29 incl. BTW
-	factuur 12 augustus 2015	€ 288,83 incl. BTW
-	factuur 11 september 2015	€ <u>56,14</u> incl. BTW
	Totaal	€ 960,26 incl. BTW

2.8 In mei 2015 is tussen eiseressen en verweerder geschil ontstaan over de facturering van de werkzaamheden van J Accountants. Partijen hebben elkaar over en weer e-mails gezonden, waarbij het ging over het vervaardigen c.q. het afronden door verweerder van het jaarwerk 2014.

2.9 Per e-mail van 21 mei 2015 heeft verweerder een eerder door de heer [...], hierna B, RvG] van J Accountants gedaan voorstel voor de kosten van het jaarwerk 2014 ad € 4.950,-- herhaald. Verweerder stelde daarbij een akkoord over de kosten van het jaarwerk 2014 als voorwaarde voor het afronden van de werkzaamheden voor dat boekjaar.

2.10 Bij e-mail van eveneens 21 mei 2015 heeft de praktijkmanager van eiseressen het volgende aan verweerder meegedeeld:

“Ik heb in het gesprek aangegeven dat ik gedwongen ben akkoord te gaan met dit voorstel omdat ik anders geen cijfers krijg en er zat iemand naast me die dat kan bevestigen.

We zien de stukken graag morgen tegemoet.”

- 2.11 Nadat verweerder het jaarwerk 2014 had afgerond, hebben eiseressen de relatie met J Accountants beëindigd.
- 2.12 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

- 3.1 Eiseressen verzoeken de Raad het totaal door J Accountants gefactureerde over de jaren 2010 t/m 2013 te beoordelen en te bepalen dat de helft van de in de afgelopen vijf jaar in rekening gebrachte accountantskosten (meer dan € 100.000,--) moet worden terugbetaald, uitgaande van een redelijk bedrag van € 10.000,-- per jaar voor de werkzaamheden voor een huisartsenpraktijk.
- 3.2 In de toelichting op de vordering hebben eiseressen onder meer aangevoerd dat het gefactureerde bespottelijk hoog is en op geen enkele manier marktconform. Eiseressen verwijzen naar een benchmark van accountantskosten voor een huisartsenpraktijk, waar tientallen huisartsen aan hebben meegewerkt.

Tegenvordering

- 3.3 Verweerder verzoekt de Raad de Praktijk B.V. te veroordelen tot betaling van het openstaande bedrag ad € 13.666,78 incl. BTW, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over dat bedrag vanaf 13 augustus 2015 tot aan de datum der algehele voldoening en veroordeling van de Holding B.V. tot betaling van € 960,26 incl. BTW, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over dat bedrag vanaf de datum van het instellen van de tegenvordering tot aan de datum der algehele voldoening en voorts verzoekt verweerder de Raad eiseressen te veroordelen in de kosten van deze procedure.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder en eiseressen hebben zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welke verweren de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Verweerder heeft primair de bevoegdheid van de gemachtigde van eiseressen in twijfel getrokken. Verweerder heeft aangevoerd dat uit het handelsregister niet blijkt dat de gemachtigde bevoegd is de Praktijk B.V. of de Holding B.V. te vertegenwoordigen. Verweerder heeft gevraagd om een document waaruit de vertegenwoordigingsbevoegdheid blijkt. Ter zitting is dit onderwerp door verweerder ter sprake gebracht. Naar aanleiding daarvan is aan de orde gekomen dat de echtgenoot van de gemachtigde, die blijkens het door verweerder overgelegde uittreksel handelsregister van de Holding B.V., enig aandeelhouder en bestuurder van de Holding B.V. is, zich tot de Raad heeft gewend in het kader van een verzoek tot aanhouding van de mondelinge behandeling in verband met ziekte van de gemachtigde. De Raad heeft daaruit opgemaakt dat de bevoegdheid van de gemachtigde om eiseressen te vertegenwoordigen een gegeven is. Met deze conclusie heeft verweerder ingestemd.

Vordering

- 5.2 Uitgangspunt is dat de werkzaamheden op grond van de opdrachtbevestiging zijn gefactureerd op basis van uren maal tarief. Verweerder, althans J. Accountants, heeft de werkzaamheden in de betrokken jaren steeds op maandbasis gefactureerd. Naar gelang van de aard van de verrichte werkzaamheden is voor verschillende medewerkers een bepaald tarief berekend.
- 5.3 Als regel geldt dat de betaling van een factuur zonder protest binnen de daarvoor geldende termijn moet worden gezien als aanvaarding van die factuur en erkenning van de verschuldigdheid. Niettemin kan daarover anders worden geoordeeld indien blijkt van feiten of omstandigheden die meebrengen dat het beroep van de schuldeiser op het zonder protest betaald zijn van de facturen of het te laat protesteren tegen een factuur in verband met de eisen van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 5.4 Vaststaat dat de door J Accountants gezonden facturen, met uitzondering van de facturen waarop de tegenvordering betrekking heeft, steeds door de Praktijk B.V. respectievelijk de Holding B.V. zijn betaald.

- 5.5 Verweerder heeft – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd. In de toepasselijke algemene voorwaarden is bepaald dat reclames met betrekking tot verrichte werkzaamheden of facturen schriftelijk binnen 30 dagen na verzenddatum van de stukken waarover wordt gereclameerd, dan wel binnen 30 dagen na de ontdekking van het gebrek, aan opdrachtnemer dienen te worden bekend gemaakt. Voorts is in de algemene voorwaarden opgenomen dat, indien de reclame niet tijdig wordt ingesteld, alle rechten van opdrachtgever in verband met de reclame vervallen. De vordering heeft betrekking op terugbetaling van (meer dan) € 50.000,-- op basis van wat in de afgelopen vijf jaar in rekening is gebracht. Tegen het merendeel van de facturen is niet gereclameerd, zodat verweerder zich beroept op de algemene voorwaarden. Subsidiair voert verweerder aan dat hij in de stukken van eiseressen geen juridische grondslag vindt voor de vordering strekkende tot terugbetaling van afgerond € 50.000,--.
- Verweerder heeft de gang van zaken en de verrichte werkzaamheden toegelicht. Verweerder heeft de betaalde en onbetaalde facturen en de daarbij behorende specificaties in het geding gebracht.
- 5.6 Eiseressen hebben hun vordering – zakelijk weergegeven – nader als volgt toegelicht. Na de overname van de praktijk in 2009 zijn eiseressen bij de toenmalige accountant weggegaan. J Accountants was al accountant van de huisartsenpraktijk. Na de overname is de hele bedrijfsvoering aangepakt. Besloten is de boekhouding zelf te doen en met gebruik van het pakket Twinfield. Eiseressen hebben J Accountants daarbij betrokken. De heer B van J Accountants heeft daartoe veelvuldig in de praktijk werkzaamheden verricht. Bij J Accountants is geen specifieke kennis aanwezig van apotheekhoudende huisartsen. Voor iedere vraag waarover de gemachtigde van eiseressen met J Accountants contact opnam werd een rekening gestuurd, ook indien het ging om werkzaamheden tot het jaarwerk behorende. Van de in rekening gebrachte advieskosten heeft de gemachtigde nooit een specificatie gehad. Zij heeft het vaak over haar diepe frustratie gehad. Zij werd niet gehoord en werd niet serieus genomen. Men wilde het gesprek niet aangaan. Wel heeft de gemachtigde tegen de heer B gezegd dat zijn uren nooit ter discussie zouden staan.
- 5.7 Gelet op de voormelde regel komt het aan op de vraag of gebleken is van feiten of omstandigheden die meebrengen dat verweerder zich er, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid, niet op kan beroepen dat de facturen betaald zijn of dat niet tijdig schriftelijk is gereclameerd.
- De Raad beantwoordt die vraag ontkennend. Redengevend daarvoor is het volgende. Blijkens het dossier heeft J Accountants in de loop van de jaren een groot aantal facturen aan de Praktijk B.V. dan wel de Holding B.V. gestuurd. Daar de facturen maandelijks werden gestuurd was het voor eiseressen goed mogelijk om de kosten te bewaken en te signaleren of de kosten naar hun oordeel buiten proportie waren of werden. Het had dan op de weg van eiseressen gelegen om schriftelijk en gemotiveerd bezwaar te maken tegen de wijze van factu-

rereren. Eiseressen hebben gesteld dat hun ervaring was dat voor ieder telefoontje, al was het met een eenvoudige vraag, een rekening werd gestuurd. Ook hebben zij gesteld dat de heer B veel tijd in de praktijk heeft doorgebracht om met de gemachtigde van eiseressen aan de administratie te werken.

Door al deze omstandigheden waren en bleven eiseressen op de hoogte van de wijze waarop door J Accountants de verrichte werkzaamheden in rekening werden gebracht. Niettemin zijn zij voortgegaan met het betalen van de facturen.

Indien, zoals eiseressen hebben betoogd, zij in hun bezwaar tegen de wijze van factureren niet gehoord werden, hadden eiseressen kunnen besluiten om de relatie, eerder dan zij thans hebben gedaan, te beëindigen.

Niet is gebleken van feiten of omstandigheden die achteraf aan eiseressen ter kennis zijn gekomen en die meebrengen dat anders moet worden geoordeeld over het betaald zijn van de facturen of het uitblijven van tijdig schriftelijk protest.

- 5.8 Het voorgaande brengt mee dat de vordering zal worden afgewezen.

Tegenvordering

- 5.9 Blijkens de toelichting op de tegenvordering en de daaraan ten grondslag gelegde facturen betreft de tegenvordering de facturen die hierboven zijn vermeld bij randnummer 2.7. De facturen dateren uit de periode 11 oktober 2013 tot 11 september 2015.
- 5.10 Naar aanleiding van de tegenvordering hebben eiseressen, kort gezegd, hun bezwaren, aangevoerd ter onderbouwing van de vordering, herhaald. Samengevat hebben zij hun bezwaar als volgt verwoord: te hoge kosten, niet mogelijk om afspraken te maken, afspraken onder dwang maken, prijs/kwaliteit niet in verhouding, facturen waar geen overeenkomst aan ten grondslag ligt.
- Eiseressen hebben de Raad in de praktijk uitgenodigd, zodat zij fysiek kunnen aantonen hoe de organisatie en de administratie zijn. Eiseressen hebben daarnaast voorgesteld om de accountantskosten van de komende vijf jaren te sturen zodat deze kunnen worden vergeleken met de kosten in de voorgaande jaren.
- 5.11 Verweerder heeft zijn beroep op de algemene voorwaarden, zoals hiervoor is weergegeven, ook op de onbetaalde facturen betrokken.
- 5.12 De Raad overweegt dat, op gronden overeenkomend met de hiervoor ten aanzien van de vordering vermelde gronden, niet valt in te zien waarom eiseressen de facturen uit de jaren 2013 en 2014 onbetaald zouden mogen laten. Niet gesteld of gebleken is dat eiseressen tegen die facturen tijdig en schriftelijk bezwaar hebben gemaakt. Eiseressen hebben aange-

voerd dat zij gedurende een zekere periode met liquiditeitsproblemen te kampen hebben gehad en hebben bevestigd dat J Accountants in verband daarmee in sommige gevallen geen aanmaningen heeft gestuurd.

- 5.13 Voor zover het aanhangig maken van de onderhavige procedure moet worden beschouwd als bezwaar van eiseressen tegen de facturen van 13 juli 2015, 12 augustus 2015 en 11 september 2015 overweegt de Raad dat eiseressen hebben nagelaten specifieke bezwaren tegen die facturen kenbaar te maken. Zij hebben hun algemene bezwaren, zoals bij de vordering, herhaald. Van bezwaar tegen de verrichte werkzaamheden of de kwaliteit ervan is niet gebleken.
- Voor zover eiseressen hebben aangevoerd dat werkzaamheden zijn verricht zonder opdracht passeert de Raad dat verweer, nu het slechts in algemene bewoordingen is gesteld en het zonder nadere onderbouwing geen doel treft in het licht van de opdrachtbevestiging.
- Eiseressen hebben ook gesteld dat dwang is uitgeoefend, maar daarvan is de Raad niet gebleken.
- 5.14 Voor waarneming ter plaatse in de praktijk dan wel het, zo begrijpt de Raad, monitoren van de accountantskosten in de komende jaren ter vergelijking met de kosten in de voorgaande jaren ziet de Raad geen aanleiding, daar de betrokken informatie niets kan toevoegen aan de beoordeling van de verrichte werkzaamheden en de daarvoor gezonden facturen.
- 5.15 Het voorgaande brengt mee dat de tegenvordering zal worden toegewezen.
- 5.16 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 895,--. Bepaald zal worden dat deze kosten ten laste van eiseressen komen als in het ongelijk gestelde partijen. De kosten zullen worden verrekend met het door eiseressen gestorte depot.
- 5.17 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend als goede mannen naar billijkheid:

- wijst de vordering van eiseressen af;
- veroordeelt eiseres sub 1 tot betaling aan verweerder van een bedrag van € 13.666,78 incl. BTW, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over dat bedrag vanaf 30 augustus

- 2015 tot de dag der algehele voldoening;
- veroordeelt eiseres sub 2 tot betaling aan verweerder van een bedrag van €960,26 incl. BTW, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente over dat bedrag vanaf 2 december 2015 tot de dag der algehele voldoening;
 - bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 895,- ten laste van eiseressen komen en dat deze worden verrekend met het door eiseressen betaalde depot;
 - wijst af het meer of anders door verweerder gevorderde;
 - verstaat dat het bepaalde in artikel 22 Verordening op de Raad voor Geschillen op deze beslissing van toepassing is.

Aldus gewezen te Den Haag door mr. G.P. van Ham, wonende te Gouda, voorzitter, B.A. Hogeveen RA, wonende te Ermelo en E.J. Siebers RA, wonende te Zwolle, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de arbiters en de secretaris ondertekend op 2016.

mr. G.P. van Ham

B.A. Hogeveen RA

E.J. Siebers RA

mr. P. Rijpstra

Een gewaarmerkt afschrift van dit vonnis is aan partijen verzonden op 2016.