

## **RAAD VOOR GESCHILLEN**

van de

**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft het navolgende arbitrale vonnis gewezen inzake:

**X**  
eiseres

en:

**Y**  
verweerster

### **1. PROCEDURE**

### **2. VASTSTAANDE FEITEN**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Vanaf omstreeks augustus 2012 heeft verweerster accountantswerkzaamheden voor eiseres verricht.
- 2.2 De werkzaamheden werden verricht dan wel gecoördineerd door de heer [..., hierna: D, RvG], die in 2008 in dienst is getreden van verweerster in de functie van assistent-accountant.
- 2.3 De heer D was vanaf 2003/2004 de vertrouwenspersoon van mevrouw [..., hierna: K, RvG], die aan het hoofd staat van meerdere vennootschappen, waaronder eisers. De partner van mevrouw K is de heer [..., hierna: G, RvG] die bestuurder is van eiseres.

- 2.4 Verweerster heeft de voor eiseres verrichte werkzaamheden regelmatig aan eisers gefactureerd. De oudste factuur dateert van 14 september 2012. De laatste factuur dateert van 1 september 2014.
- 2.5 Eiseres heeft de facturen van verweerster betaald.
- 2.6 De betaalde facturen belopen een bedrag van € 27.317,45 incl. BTW.
- 2.7 Eiseres heeft medio augustus 2014 de relatie met verweerster beëindigd.
- 2.8 Op 13 augustus 2014 heeft een overdracht van stukken van eiseres aan de heer G plaatsgevonden.
- 2.9 Bij brief van 31 maart 2015 heeft de gemachtigde van eiseres verweerster aansprakelijk gesteld wegens aan haar toerekenbare tekortkoming van haar verplichtingen en heeft de gemachtigde aanspraak gemaakt op schadevergoeding. In die brief heeft eiseres de vordering berekend op € 73.004,- + P.M
- 2.10 De Raad heeft op grond van de verwijzingen van partijen kennis genomen van de feiten, vermeld in de bij deze Raad parallel lopende zaak onder zaaknummer 5052179.
- 2.11 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING**

- 3.1 Eiseres vordert dat de Raad:
- i. vaststelt, 'te verklaren voor recht' dat verweerster jegens eiseres toerekenbaar tekort is geschoten bij de nakoming van de op haar rustende verplichtingen uit de overeenkomst;
  - ii. verweerster veroordeelt tot vergoeding van schade als aan eisers opgekomen ad € 73.004,-;
  - iii. verweerster veroordeelt tot vergoeding aan eiseres van toekomstige schade, thans te stellen op P.M., te begroten door uw Raad en – in afwezigheid daarvan indien uw Raad dat meent niet te kunnen doen – zonodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
  - iv. verweerster veroordeelt in de buitengerechtelijke kosten volgens het KB van 27 maart 2012 (Stb. 2012, 141) ad € 1.442,72;
  - v. een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente ex 6:119a althans 6:119 BW met ingang van factuurdatum, althans 1 april 2014;

vi. met veroordeling van verweerster in de kosten van het geding.

#### **4. VERWEER**

4.1 Verweerster heeft zich tegen de vorderingen verweerd op welke verweren de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

#### **5. BEOORDELING**

5.1 Partijen hebben ieder verwezen naar de toelichtingen die zij hebben gegeven in het kader van de behandeling van het, reeds genoemde, parallel bij deze Raad aanhangig gemaakte geschil (zaaknummer 5052179) en eveneens hebben zij verwezen naar de in dat geding ingediende stukken.

Op grond hiervan zal de Raad bij de beoordeling van het onderhavige geschil in aanmerking nemen wat partijen in de andere zaak hebben aangevoerd.

5.2 Tussen partijen staat, als door eiseres gesteld en door verweerster niet dan wel onvoldoende weersproken, vast dat de opdracht op of omstreeks 13 augustus 2014 is geëindigd en dat verweerster toen de stukken van eiseres, bestaande uit ordners, aan de heer G heeft overhandigd, zonder dat daarbij een verdere beschrijving of leeswijzer is verstrekt.

5.3 Eiseres heeft – zakelijk samengevat – het volgende gesteld.

Na ontvangst van de stukken bleek dat wat van verweerster op grond van de opdracht verwacht had mogen worden, niet verricht was. Uit de werkzaamheden van X Accountants, vermeld op productie 7 bij de brief van 23 november 2015, blijkt wat er door X Accountants moest worden ondernomen. Vanaf 2011 moest de administratie worden ingericht en geboekt en de aangifte vennootschapsbelasting over 2012 moest op 18 augustus 2014 worden ingeleverd. Tijdens het werk is ook gebleken dat de situatie door verweerster niet op orde was achtergelaten. De kosten van X Accountants en die welke het management heeft moeten besteden aan het opruimen van de situatie en het ordentelijk inrichten van de administratie is verweerster toe te rekenen.

Eiseres verwijst naar de brief van 31 maart 2015. Daarin is het volgende gesteld. Uit ontevredenheid omtrent de kwaliteit van de dienstverlening heeft zij medio augustus de relatie met verweerster beëindigd. Depotstukken zijn niet door verweerster gemaakt. Wettelijke termijnen konden dus niet worden gerespecteerd. Van een ordentelijke overdracht van werkzaamheden was geen sprake. De overgang naar X Accountants werd niet opgevolgd met de medewerking die kon en mocht worden verwacht. Eiseres heeft moeten reconstrueren wat er in het verleden is geschied ten aanzien van haar boekhouding, administratie, jaarrekeningen en fiscaliteiten. De jaarrekeningen zijn niet opgemaakt. Eiseres betwist daarom de gegrondheid van alle

nota's welke zij betaald heeft.

- 5.4 Verweerster heeft de stellingen van eiseres betwist. Zij heeft daartoe – zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd.
- Verweerster betwist toerekenbaar tekort te zijn geschoten in enige op haar jegens eiseres rustende verplichting uit overeenkomst. Daardoor ontbeert de primaire vordering van eiseres feitelijke en juridische grondslag. De op toerekenbaar tekortschieten gebaseerde voortbouwende nevenvorderingen tot vergoeding van schade, buitengerechterlijke kosten en wettelijke rente ontberen eveneens feitelijke en juridische grondslag.
- Verweerster betwist dat er enige grondslag of noodzaak voor het kennelijke uitvoeren van de opgevoerde reconstructiewerkzaamheden aanwezig is geweest.
- Eiseres heeft verzaakt haar vermeende klachten tijdig bij verweerster te melden. Verweerster verwijst naar het model Algemene Voorwaarden NBA 2013, zoals deze van toepassing is. Eiseres heeft verzuimd op juiste wijze uitvoering te geven aan artikel 6:89 BW. Voorts heeft eiseres niets gesteld omtrent schadebeperkende maatregelen, als bedoeld in artikel 11 van de Algemene Voorwaarden.
- Verweerster betwist dat aan de zijde van eiseres via X Accountants extra kosten zouden zijn opgekomen die bij een juiste vervulling van de aan verweerster opgedragen taken niet zouden zijn opgekomen. Verweerster betwist voorts de hoogte van de verschillende posten in de schadeopstelling van eiseres. Verweerster betwist eveneens dat er extra kosten voor management en begeleiding zouden zijn opgekomen ter hoogte van € 16.529,--. Verweerster heeft nimmer geweigerd medewerking te verlenen aan een ordentelijke overdracht.
- 5.5 Gelet op het voorgaande oordeelt de Raad als volgt.
- 5.6 Als regel geldt dat de betaling van een factuur zonder protest binnen de daarvoor geldende termijn moet worden gezien als aanvaarding van die factuur en erkenning van de verschuldigdheid.
- Niettemin kan daarover anders worden geoordeeld indien blijkt van feiten of omstandigheden die meebrengen dat het beroep van de schuldeiser op het zonder protest betaald zijn van de facturen of op het te laat protesteren in de zin van artikel 6:89 BW in verband met de eisen van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 5.7 De Raad neemt in aanmerking dat de in het geding gebrachte facturen van verweerster steeds de werkzaamheden vermelden waarop de desbetreffende factuur betrekking heeft. In veel gevallen zijn besprekingen in rekening gebracht, naast bijvoorbeeld administratieve dienstverlening, verwerking/controle van de administratie. Op twee facturen is een bedrag in rekening gebracht voor het samenstellen accountantsrapport 2011.
- De facturen zijn veelal maandelijks of tweemaandelijks verzonden en vermelden het tijdvak

waarop zij betrekking hebben.

Eiseres heeft 15 facturen in het geding gebracht, die alle betaald zijn. Deze facturen dateren uit het tijdvak september 2012 tot september 2014.

- 5.8 In het licht van het voorgaande is de door eiseres voor het eerst in de brief van 31 maart 2015 betrokken stelling dat verweerster is tekortgeschoten in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen in de zin zoals hiervoor bij randnummer 5.3 is vermeld, voorshands niet aanvaardbaar.
- Op eiseres als opdrachtgever rust immers de zorgplicht om, alvorens zij overgaat tot voldoening van een factuur, te verifiëren of de factuur als juist kan worden beoordeeld. Eiseres heeft in de loop van meerdere jaren 15 facturen betaald. Niet gesteld of gebleken is dat eiseres tussentijds vragen heeft gesteld naar aanleiding van de op de facturen vermelde werkzaamheden dan wel protest tegen een of meer facturen heeft aangetekend.
- De stelling van eiseres dat zij de nota's regulier heeft betaald in de verwachting dat verweerster haar verplichtingen gestand zou doen, doet niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van eiseres
- Die verantwoordelijkheid omvat ook de verplichting om een administratie te voeren (artikel 2:10 BW) en om zorg te dragen voor het tijdig opmaken en publiceren van de jaarrekening (artt. 2:210 en 2:394 BW) en het tijdig indienen van fiscale aangiften.
- 5.9 De vraag of zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die tot een ander oordeel over het betaald zijn van de facturen nopen beantwoordt de Raad als volgt.
- 5.10 Eiseres heeft in de kern gesteld dat verweerster niet heeft verricht wat op grond van de opdracht verwacht had mogen worden.
- 5.11 Tegenover de verwijten heeft verweerster uitdrukkelijk betwist dat zij is tekortgeschoten in de uitvoering van haar opdracht. Verweerster heeft zowel de feitelijke grondslag als de juridische grondslag van de verwijten betwist.
- 5.12 Gelet op de betwisting van verweerster had het op de weg van eiseres gelegen om haar stellingen te onderbouwen. Die onderbouwing had enerzijds van feitelijke aard moeten zijn, waarbij de Raad het oog heeft op de door verweerster verrichte en gefactureerde werkzaamheden en de tijdstippen waarop zij die heeft verricht. Eiseres had voorts moeten onderbouwen dat de gestelde en te onderbouwen feiten aan verweerster zijn toe te rekenen, met andere woorden aan tekortkomingen van verweerster zijn te wijten. Immers is denkbaar dat het niet of te laat verrichten van werkzaamheden een andere oorzaak heeft dan een tekortschieten van degene die die werkzaamheden moet verrichten. De enkele omstandigheid dat X Accountants, na aanvaarding van haar opdracht, een wellicht omvangrijke hoeveelheid werkzaamheden

den heeft verricht, vormt onvoldoende grond voor de vaststelling dat verweerster is tekortgeschoten in haar taakuitoefening.

- 5.13 De Raad stelt vast dat eiseres noch in feitelijk opzicht noch in juridisch opzicht haar verwijt ter zake toerekenbare tekortkomingen door verweerster en de gevolgen daarvan heeft onderbouwd.
- 5.14 Eiseres heeft slechts in algemene bewoordingen een bewijsaanbod gedaan. In het inleidende schriftuur heeft zij, voor het geval op haar bewijslast zou rusten, aangeboden een drietal met name genoemde getuigen te horen. Eiseres heeft echter niet vermeld omtrent welke feiten de getuigen zouden kunnen verklaren.  
De Raad concludeert dat eiseres een onvoldoende gespecificeerd bewijsaanbod heeft gedaan. Daarbij komt dat eiseres, zoals hiervoor is vermeld, onvoldoende heeft gesteld ter onderbouwing van haar vordering.  
Dit brengt mee dat de Raad aan het bewijsaanbod voorbij gaat.
- 5.15 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de Raad de bij randnummer 5.9 geformuleerde vraag ontkennend beantwoordt. Niet is komen vast te staan dat verweerster toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van op haar rustende verplichtingen en overigens niet is gebleken van feiten of omstandigheden die meebrengen dat reeds betaalde facturen geheel of gedeeltelijk dienen te worden gecrediteerd.
- 5.16 Het voorgaande brengt mee dat de vorderingen van eiseres, vermeld bij randnummer 3.1, worden afgewezen.
- 5.17 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 2.000,-. Bepaald zal worden dat de kosten ten laste van eiseres komen als in het ongelijk gestelde partij, met bepaling dat de kosten worden verrekend met het door eiseres betaalde depot.
- 5.18 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21, 24 en 25 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend als goede mannen naar billijkheid:

- wijst de vorderingen af;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 2.000,- ten laste van eiseres komen en

dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot.

Aldus gewezen te Den Haag door mr. L.F.A. Husson, wonende te Den Haag, voorzitter, A.P.M. Oostwegel AA, wonende te Maastricht en J. Stouten AA, wonende te Geldermalsen, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de arbiters en de secretaris ondertekend op 20 mei 2016.

---

mr. L.F.A. Husson

---

A.P.M. Oostwegel AA

---

J. Stouten AA

---

mr. P. Rijpstra

Een gewaarmerkt afschrift van dit vonnis is aan partijen verzonden op 23 mei 2016.