

## **RAAD VOOR GESCHILLEN**

van de

**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft het navolgende arbitrale vonnis gewezen inzake:

X

en

Y

eiseressen

en:

Z

verweerster

### **1. PROCEDURE**

### **2. VASTSTAANDE FEITEN**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Vanaf omstreeks juli 2009 heeft verweerster accountantswerkzaamheden voor eiseressen verricht.
- 2.2 De werkzaamheden werden verricht dan wel gecoördineerd door de heer [..., hierna: D, RvG], die in 2008 in dienst is getreden van verweerster in de functie van assistent-accountant.
- 2.3 De heer D was vanaf 2003/2004 de vertrouwenspersoon van mevrouw [..., hierna: K, RvG], die aan het hoofd staat van meerdere vennootschappen, waaronder eiseressen.

De echtgenoot van mevrouw K is de heer [..., hierna: G, RvG], die eveneens vennootschappen bestuurt.

- 2.4 Op 20 december 2011 hebben eiseressen, vertegenwoordigd door mevrouw K, een notarieel verleden volmacht aan de heer D verleend, strekkende tot het voeren van beheer en administratie, het optreden in rechte en tot verlening van diverse bevoegdheden, met bepaling dat de heer D van de volmacht zelfstandig gebruik kan maken tot een vermogensrechtelijk belang van € 20.000,--.
- 2.5 Verweerster heeft de voor eiseressen verrichte werkzaamheden regelmatig aan eiseressen gefactureerd. De oudste factuur dateert van 17 juli 2009. De laatste factuur dateert van 1 juli 2014.
- 2.6 Eiseressen hebben de facturen van verweerster betaald met uitzondering van vier facturen, te weten:
- factuur d.d. 1 april 2014 (factuurnummer 102926) aan eiseres sub 2 ten bedrage van € 3.658,35 incl. BTW;
  - factuur d.d. 1 april 2014 (factuurnummer 102901) aan eiseres sub 1 ten bedrage van € 349,39 incl. BTW;
  - factuur d.d. 9 mei 2014 (factuurnummer 103350) aan eiseres sub 2 ten bedrage van € 1.369,59 incl. BTW;
  - factuur d.d. 1 juli 2014 (factuurnummer 103688) aan eiseres sub 2 ten bedrage van € 13,61 incl. BTW.
- 2.7 De betaalde facturen belopen een bedrag van € 149.867,18 incl. BTW. De onbetaalde facturen belopen een bedrag van € 5.390,94 incl. BTW.
- 2.8 Bij e-mail van 20 maart 2014 deelde de heer [..., hierna: P, RvG], handelend namens mevrouw K, het volgende aan de heer D mee:

*“Hierbij nogmaals het verzoek om nu zo snel mogelijk – uiterlijk eind deze week – de informatie aan te leveren die nodig is voor het opstellen, door [X Accountants, RvG], van de belastingaangiftes van [mevrouw K en de heer G, RvG], alsmede hun respectievelijk BVs, over de jaren waarvoor dit nog niet gedaan is, dwz alle jaren vanaf 2011. Graag ontvang ik tegelijkertijd tevens de aangiftes en jaarrekeningen over 2010.*

*Voor zover er zaken zijn die niet gereed zijn, zoals bijvoorbeeld de jaarrekeningen over de betreffende jaren, zullen deze door (X Accountants, RvG) uitgevoerd worden.*

*Informatie die niet per email verstuurd kan worden kun je me volgende week overhandigen, wanneer we gezamenlijk naar het Rabobank kantoor gaan waar de rekeningen van [mevrouw K en de heer G, RvG] lopen, om daar de autorisatie voor mijn online inzage in hun bankrekeningen op te zetten.”*

2.9 Bij e-mail van 22 maart 2014 deelde de heer D het volgende aan de heer P mee:

*“Eerder deze week (18 maart) heb ik [X Accountants, RvG] per email gemeld dat de gevraagde (voor zover beschikbaar) gegevens uiterlijk 1 april zouden worden verstrekt.*

*Ik stel dan ook voor om maandag 31 maart af te spreken bij de Rabobank in Friesland waar de machtiging geregeld kan worden alsmede enkele andere zaken.*

*Tevens zal ik dan de gehele administratie van zowel [eiseressen, mevrouw K, de heer G en anderen, RvG] overdragen inclusief diverse toebehoren.”*

2.10 Op 31 maart 2014 heeft de heer D een hoeveelheid administratieve stukken betreffende eiseressen en aan haar gelieerde ondernemingen, vervat in verhuisdozen, aan de heer P overgedragen.

2.11 Bij e-mail van 10 april 2014, verzonden aan de heer D met c.c. aan verweerster, heeft de directie van X Accountants aan de heer D verzocht om toezending van gegevens c.q. bestanden. X Accountants deelde het volgende aan de heer D mee:

*“Zoals gistermiddag telefonisch met u besproken zou ik graag de volgende gegevens ontvangen inzake [eiseres sub 1, eiseres sub 2 en een gelieerde onderneming, hierna: S B.V., RvG]. Aangezien zoals u weet, de aangiften omzetbelasting over het eerste kwartaal 2014 voor 30 april a.s. moeten zijn ingediend verzoek ik u vriendelijk om deze gegevens zo spoedig mogelijk aan mij te doen toekomen. U heeft aangegeven dat u begin volgende week de gegevens kunt aanleveren. Hartelijk dank voor uw medewerking.*

#### **Auditfiles**

*De administraties 2013 van [eiseres sub 2 en S B.V., RvG] zijn geboekt tot en met oktober / november 2013 en zullen tot op heden bijgewerkt moeten worden. Daarnaast zullen de jaarrekeningen samengesteld moeten worden. Om dit proces zo efficiënt mogelijk te laten verlopen*

ontvang ik graag een auditfile per boekjaar (2010 tot en met 2013) en per vennootschap in \*.xaf formaat. Voor [S B.V., RvG] geldt het vorenstaande vanaf het boekjaar 2012.

**Kopie van de meeste recente (definitieve) jaarrekening**

In ons gesprek noemde u dat 2010 het laatste jaar is waarover een jaarrekening is samengesteld. Kunt u mij een kopie in pdf doen toekomen betreffende [eiseressen, RvG]? Graag ontvang ik ook in pdf de meest recente jaarrekening van [S B.V., RvG] en [...], RvG].

**Loonadministratie**

Graag ontvang ik een pdf bestand van de verzamelloonstaten, cumulatieve loonjournaalposten, loonstaten e.d. vanaf 2011 voor [eiseres sub 2, RvG] en vanaf 2012 van [S B.V., RvG]. Daarnaast, indien deze aanwezig zijn, een digitale kopie van de arbeidsovereenkomsten.

Kunt u aangeven of de loonheffing over de maand februari 2014 voor 1 april jl. is aangegeven en afgedragen aan de belastingdienst voor zowel [eiseres sub 1, RvG] als [S B.V., RvG]?

**Kopie aangiften omzetbelasting**

Kunt u mij in pdf de aangiften omzetbelasting 2012 en 2013 van [S B.V., RvG] mailen en die van [..., RvG] voor de eerdere jaren?

**Kopie aangiften inkomstenbelasting**

In ons gesprek vertelde u dat [..., hierna: S Accountants, RvG] de aangiften vennootschapsbelasting heeft verzorgd voor de vennootschappen. Kunt u mij wel een kopie van de meest recente aangifte inkomstenbelasting van [mevrouw K, RvG] en [de heer G, RvG] in pdf doen toekomen?

**Permanente stukken**

Mocht u rekening-courantovereenkomsten, leningovereenkomsten e.d. hebben dan ontvang ik van deze ook graag een exemplaar in pdf.”

- 2.12 Bij e-mail van 14 april 2014 heeft de directie van X Accountants aan de heer D verzocht om af te stemmen wanneer X Accountants de gevraagde gegevens zou kunnen ontvangen en verzocht zij de heer D daarover terug te bellen.
- 2.13 Bij e-mail van 17 april 2014 heeft X Accountants, naar aanleiding van een met de heer S, accountant-administratieconsulent en verbonden aan verweerster, gevoerd telefoongesprek, aan de heer S verzocht om – kort gezegd – medewerking aan de overdracht.

2.14 Bij e-mail van 28 april 2014 heeft X Accountants, onder verwijzing naar een enkele dagen daarvoor gevoerd telefoongesprek met de heer D, aan de heer D verzocht de gevraagde stukken te doen toekomen.

2.15 Bij e-mail van 2 mei 2014 deelde X Accountants aan de heer S van verweerster het volgende mee:

*“Ik heb zojuist wederom [de heer D, RvG] gesproken over de gegevens die ik graag zou willen ontvangen om de dienstverlening aan onze gezamenlijke relaties op een effectieve wijze te kunnen voortzetten.*

*(...)*

*[De heer D, RvG] vertelde mij dat hij eerst met u dient te overleggen alvorens hij mij de toezegging kan doen wanneer ik de gegevens kan verwachten. Vanaf 9 april jl. zoek ik contact met u dan wel [de heer D, RvG] om de gevraagde stukken te ontvangen, helaas echter zonder resultaat.*

*Mag ik u verzoeken om prioriteit aan de overdracht te verlenen in het belang van en uit respect voor onze relaties temeer aangezien diverse uitsteltermijnen dreigen te verlopen? Uiteraard kan ik ook bij u op kantoor langskomen om de gegevens op te halen als dat prettiger voor u / [de heer D, RvG] is.’*

De e-mail van 10 april 2014 aan de heer D is als bijlage bij de e-mail gevoegd.

2.16 Bij e-mail van 13 juni 2014 verzocht de heer S, naar aanleiding van een herhaald verzoek van X Accountants, om exact aan te geven welke stukken men nog wenste. In reactie hierop heeft X Accountants verwezen naar de e-mail van 10 april 2014.

2.17 Verweerster heeft, na de gesprekken en correspondentie, geen stukken of informatie meer aan X Accountants verstrekt.

2.18 Bij brief van 12 juni 2014 heeft mevrouw K aan de heer S van verweerster een reactie gestuurd naar aanleiding van facturen die verweerster had gezonden, te weten:

- factuur nr. 102901 d.d. 1 april 2014 ad € 288,35
- factuur nr. 102926 d.d. 1 april 2014 ad € 3.023,43
- factuur nr. 103350 d.d. 9 mei 2014 ad € 1.131,89.

Mevrouw K deelde daarin onder meer het volgende mee:

*“Voorts wil ik u erop wijzen dat het gebrek aan medewerking van [verweerster, RvG] inzake verzoeken van [X Accountants, RvG] (onder andere middels aan [verweerster, RvG] gerichte emails van 10 april en 2 mei j.l.) tot het verstrekken van nadere informatie nog additionele kosten voor mij met zich meebrengt. Daarom wil ik u vriendelijk doch dringend verzoeken om als nog zo spoedig mogelijk aan deze verzoeken gehoor te geven teneinde de schade voor mij niet nog verder op te laten lopen.*

*Omdat alleen al het bedrag van de opgelegde verzuimboetes groter is dan het gecombineerde bedrag van de nog openstaande facturen, zal ik deze facturen niet betalen. Tevens behoud ik mij alle rechten voor de werkelijk geleden schade als gevolg de nalatigheid van uw kantoor te vorderen, en deze te vermeerderen met rente en kosten.”*

2.19 Bij brief van 30 december 2014 heeft de gemachtigde van eiseressen verweerster aansprakelijk gesteld wegens aan haar toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar verplichtingen en heeft de gemachtigde de overeenkomst met eiseressen ontbonden met een aanspraak op schadevergoeding. In die brief hebben eiseressen hun vordering berekend op € 203.406,81 + P.M.

2.20 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING EN TEGENVORDERING**

#### Vordering

3.1 Eiseressen vorderen dat de Raad:

- i. vaststelt, ‘te verklaren voor recht’ dat verweerster jegens eiseressen toerekenbaar is tekort geschoten bij de nakoming van de op haar rustende verplichtingen uit de overeenkomst;
- ii. voor zover de overeenkomst tussen eiseressen en verweerster niet al reeds ontbonden zou zijn, deze te ontbinden wegens de sub i vastgestelde tekortkoming;
- iii. verweerster veroordeelt tot ongedaanmaking aan eiseressen van hetgeen door eiseressen aan verweerster is voldaan, te weten betaling van € 144.424,30 (netto, ex eventueel opkomende BTW);
- iv. verweerster veroordeelt tot vergoeding van schade als aan eiseressen opgekomen ad € 203.460,81 (minus het bedrag van de veroordeling sub iii);
- v. verweerster veroordeelt tot vergoeding aan eiseressen van toekomstige schade, thans te stellen op P.M., te begroten door uw Raad en – in afwezigheid daarvan indien uw Raad

dat meent niet te kunnen doen – zonodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

- vi. verweerster veroordeelt in de buitengerechtelijke kosten volgens het KB van 27 maart 2012 (Stb. 2012, 141) ad € 2.148,15;
- vii. een en ander – voor zover het het gevorderde onder iii betreft – te vermeerderen met de wettelijke rente ex 6:119a althans 6:119 BW met ingang van factuurdatum, althans 1 april 2014 althans 30 december 2014 althans 9 januari 2015;
- viii. en, voor zover het het gevorderde sub iv en v betreft te vermeerderen met de wettelijke rente ex 6:119a althans 6:119 BW met ingang van 1 april 2014 althans 30 december 2014 althans 9 januari 2015;
- ix. en, voor zover het het gevorderde sub vi betreft, te vermeerderen met de wettelijke rente ex 6:119a althans 6:119 BW met ingang van 14 januari 2015;
- x. met veroordeling van verweerster in de kosten van het geding.

#### Tegenvordering

#### 3.2 Verweerster vordert:

- i. dat de Raad zal bepalen dat eiseressen aan verweerster dienen te voldoen alle achterstallige c.q. verrekenende c.q. opgeschorte bedragen conform de onderliggende facturen, tezamen ter hoogte van € 5.390,94 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf factuurdatum tot aan de dag der algehele voldoening;
- ii. te bepalen dat eiseressen alle kosten van het geding in conventie en reconventie dienen te voldoen.

### **4. VERWEER**

- 4.1 Partijen hebben zich over en weer tegen de vorderingen verweerd op welke verweren de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

### **5. BEOORDELING**

- 5.1 Gelet op de samenhang tussen de vordering en de tegenvordering zal de Raad deze gezamenlijk beoordelen.
- 5.2 Uitgangspunt bij de beoordeling is dat, naar door partijen ter zitting is bevestigd, verweerster na de indiensttreding van de heer D, opdracht had tot het verrichten voor eiseressen en de aan haar gelieerde ondernemingen van accountantswerkzaamheden, bestaande uit het samenstellen van de jaarrekeningen, het verzorgen van de aangiften vennootschapsbelasting,

het verzorgen van de aangiften inkomstenbelasting, het verzorgen van de aangiften loonheffing, het voeren van de administratie, de salarisadministratie en de verwerking/controlé van de administratie. Daarnaast omvatte de opdracht het verrichten van incidentele advieswerkzaamheden waaronder juridische werkzaamheden en fiscale adviezen.

- 5.3 De Raad acht aannemelijk dat verweerster de opdracht per 31 maart 2014 als geëindigd heeft beschouwd, evenals eiseressen. Redengevend is daartoe het volgende. Uit de onder de feiten aangehaalde correspondentie tussen de heer P en de heer D, voorafgaande aan de bijeenkomst bij de Rabobank op 31 maart 2014, volgt dat de heer P heeft gevraagd om alle stukken die benodigd waren voor het, door X Accountants, opstellen van de belastingaangiftes van mevrouw K, de heer G en hun vennootschappen over de jaren waarvoor dit nog niet gedaan was (de jaren vanaf 2011). Tevens heeft hij verzocht om de aangiftes en jaarrekeningen over 2010 en deelde hij mee dat, voor zover zaken nog niet gereed waren, deze door X Accountants uitgevoerd zouden worden. Naar aanleiding van dit verzoek heeft de heer D op 31 maart 2014, zo begrijpt de Raad, een aanzienlijke hoeveelheid administratieve stukken van eiseressen c.s. aan de heer P afgegeven. De heer D had voorafgaand hieraan meegedeeld dat hij de gehele administratie van eiseressen, mevrouw K, de heer G en anderen inclusief diverse toebehoren zou overdragen. Uit de onder de feiten geciteerde e-mail van de directie van X Accountants van 10 april 2014 blijkt dat X Accountants de tot 31 maart 2014 door verweerster verrichte werkzaamheden zou voortzetten, daaronder begrepen het voeren van de administratie.

De Raad neemt dan ook als vaststaand aan dat de opdracht op 31 maart 2014 is geëindigd.

- 5.4 Eiseressen hebben toegelicht dat verweerster in de kern twee hoofdverwijten worden gemaakt:
- a. verweerster is toerekenbaar tekortgeschoten in de volvoering van de op haar rustende taak;
  - b. verweerster is tekortgeschoten in de (contractuele) verplichting tot deugdelijke overdracht, waarop eiseressen recht hebben op grond van artikel 12, lid 4 van de Algemene Voorwaarden volgens het model van de NBA.

- 5.5 De Raad zal de vorderingen beoordelen aan de hand van deze tweedeling.

Ad a)

- 5.6 Eiseressen hebben – zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd. De tekortkoming bestaat in het niet (tijdig) doen van aangiften, wat leidde tot (ambtshalve) aanslagen, het niet tijdig gereed hebben van jaarrekeningen en het niet voeren van een deugdelijke administratie



op basis waarvan (telkens en tijdig) aangifte gedaan had moeten worden.

Eiseressen verwijzen naar de brief van 30 december 2014. Daarin is onder meer het volgende gesteld. Gebleken is dat de jaarrekening 2008 eerst in 2010 was afgerond. Omtrent 2009 is geen aangifte VPB gedaan, zodat op 8 oktober 2011 een ambtshalve aanslag is opgelegd met een verzuimboete van € 2.460,--. Op 9 oktober 2013 is alsnog de jaarrekening opgesteld met als resultaat een navordering. Over 2011 hebben eiseressen geen jaarrekening gezien en evenmin een VPB-aangifte, wat leidde tot een ambtshalve aanslag met een verzuimboete van € 2.460,--. Geconstateerd is dat over 2012 in maart 2013 geen aangiftes zijn gedaan, noch jaarrekeningen zijn opgemaakt.

Eiseressen hebben de nota's van verweerster betaald in de verwachting dat zij harerzijds haar verplichtingen gestand zou doen. Die rekeningen worden integraal betwist daar verweerster heeft gefactureerd voor diensten die zij niet of niet tijdig heeft verricht, terwijl de diensten die wel zijn verricht te laat en/of gebrekkig hebben plaatsgevonden. Eiseressen betwisten daarom de gegrondheid van alle nota's welke zij betaald hebben.

- 5.7 Verweerster heeft de stellingen van eiseressen betwist. Zij heeft daartoe – zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd.

Verweerster betwist toerekenbaar tekort te zijn geschoten in enige op haar rustende verplichting uit overeenkomst. Daardoor ontbeert de primaire vordering van eiseressen feitelijke en juridische grondslag. De op toerekenbaar tekortschieten gebaseerde voortbouwende nevenvorderingen tot vergoeding van schade, buitengerechtigde kosten en wettelijke rente ontberen eveneens feitelijke en juridische grondslag.

In oktober 2013 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de heer D en de belastingdienst. In het overleg met de belastingdienst is een afspraak gemaakt over opgevoerde kosten in de jaarrekeningen 2009 tot en met 2011. Aan de hand van de afspraak zijn vervolgens de concept jaarrekeningen over die jaren aangepast. Op basis van de afspraak met de belastingdienst zouden de betreffende jaarrekeningen en de daarbij behorende fiscale aangiften uiterlijk 13 november 2013 bij de belastingdienst worden ingediend. In oktober 2013 heeft de heer P, overeenkomstig het verzoek van mevrouw D, aan de heer D van verweerster laten weten dat de jaarrekeningen en fiscale aangiften per onmiddellijk door een ander kantoor zouden worden verzorgd. Op 5 november 2013 heeft tussen de heer D en de heer P overleg plaatsgevonden. Daarin kwam aan de orde dat, ondanks de volledige overname van alle werkzaamheden door het kantoor van X Accountants, de heer D nog wel enkele eenvoudige dingen zou mogen doen voor mevrouw K. In de daaropvolgende periode is, ondanks pogingen om de samenwerking weer vlot te trekken, gebleken dat verdere samenwerking niet langer mogelijk was. In maart 2014 is aan verweerster verzocht de volledige administratie over te dragen aan de heer P. Op 31 maart 2014 heeft de heer D de gehele administratie aan de heer P overgedragen.

Eiseressen hebben in de brief van 30 december 2014 gesteld dat verzuimboetes zouden zijn

opgelegd, welk verzuim aan verweerster zou zijn toe te rekenen, maar eiseressen hebben niet gesteld of gemotiveerd onderbouwd waarom dat het geval zou zijn.

Van enig tekortschieten, laat staan toerekenbaar tekortschieten van verweerster in de tijdige opstellingen van jaarrekeningen en/of aangiften is nimmer sprake geweest.

Eiseressen hebben verzaakt hun vermeende klachten tijdig bij verweerster te melden. Verweerster verwijst naar het model Algemene Voorwaarden NBA 2013 zoals dit van toepassing is. Eiseressen hebben verzuimd op de juiste wijze uitvoering te geven aan artikel 6:89 BW.

Voorts hebben eiseressen niets gesteld omtrent schadebeperkende maatregelen, als bedoeld in artikel 11 van de Algemene Voorwaarden.

5.8 Gelet op het voorgaande oordeelt de Raad als volgt.

5.9 Als regel geldt dat de betaling van een factuur zonder protest binnen de daarvoor geldende termijn moet worden gezien als aanvaarding van die factuur en erkenning van de verschuldigdheid.

Niettemin kan daarover anders worden geoordeeld indien blijkt van feiten of omstandigheden die meebrengen dat het beroep van de schuldeiser op het zonder protest betaald zijn van de facturen of op het te laat protesteren in de zin van artikel 6:89 BW in verband met de eisen van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

5.10 De Raad neemt in aanmerking dat de in het geding gebrachte facturen van verweerster steeds de werkzaamheden vermelden waarop de desbetreffende factuur betrekking heeft. In veel gevallen zijn besprekingen in rekening gebracht, naast bijvoorbeeld administratieve dienstverlening, verwerking/controle van de administratie en samenstellen accountantsrapport met vermelding van het desbetreffende boekjaar. De facturen zijn meestal maandelijks verzonden en vermelden het tijdvak waarop zij betrekking hebben.

Eiseressen hebben 56 facturen in het geding gebracht, waarvan slechts de bij randnummer 2.6 vermelde vier facturen niet zijn betaald. De overige facturen dateren uit het tijdvak februari 2009 tot februari 2014 en zijn door eiseressen betaald.

5.11 In het licht van het voorgaande is de door eiseressen voor het eerst in de brief van 30 december 2014 betrokken stelling dat verweerster is tekortgeschoten in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen in de zin zoals hiervoor bij randnummer 5.6 is vermeld, voorshands niet aannemelijk.

Op eiseressen als opdrachtgevers rust immers de zorgplicht om, alvorens zij overgaan tot voldoening van een factuur, te verifiëren of de factuur als juist kan worden beoordeeld. Eiseressen hebben in de loop van meerdere jaren 52 facturen betaald. Niet gesteld of gebleken is dat eiseressen tussentijds vragen hebben gesteld naar aanleiding van de op de facturen vermelde werkzaamheden dan wel protest tegen een of meer facturen hebben aangetekend.

De stelling van eiseressen dat zij steeds hebben betaald in de verwachting dat verweerster haar verplichtingen gestand zou doen doet niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van eiseressen.

Die verantwoordelijkheid omvat ook de verplichting om een administratie te voeren (artikel 2:10 BW) en zorg te dragen voor het tijdig opmaken en publiceren van de jaarrekening (artt. 2:210 en 2:394 BW) en het tijdig indienen van fiscale aangiften.

- 5.12 De vraag of zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die tot een ander oordeel over het betaald zijn van de facturen nopen beantwoordt de Raad als volgt.
- 5.13 Eiseressen hebben gesteld dat jaarrekeningen niet of laat zijn opgemaakt, dat fiscale aangiften niet of te laat zijn gedaan, waardoor fiscale boetes zijn opgelegd en soortgelijke stellingen. Naar de Raad begrijpt zijn eiseressen tot die stelling gekomen door hun bevindingen na 31 maart 2014.
- 5.14 Tegenover de verwijten heeft verweerster uitdrukkelijk betwist dat zij is tekortgeschoten in de uitvoering van haar opdracht. Verweerster heeft zowel de feitelijke grondslag als de juridische grondslag van de verwijten betwist.
- 5.15 Gelet op de betwisting van verweerster had het op de weg van eiseressen gelegen om hun stellingen te onderbouwen. Die onderbouwing had enerzijds van feitelijke aard moeten zijn, waarbij de Raad het oog heeft op het tijdstip van afronding van jaarrekeningen, het tijdstip van ambtshalve aanslagen, het opleggen van verzuimboetes en dergelijke meer. Anderzijds had de onderbouwing van juridische aard moeten zijn. Eiseressen hadden moeten onderbouwen dat de gestelde en te onderbouwen feiten aan verweerster zijn toe te rekenen, met andere woorden aan tekortkomingen van verweerster zijn te wijten. Immers is denkbaar dat het niet of te laat verrichten van werkzaamheden een andere oorzaak heeft dan een tekortschieten van degene die die werkzaamheden moet verrichten. Verweerster heeft daarop kennelijk gedoeld door aan te voeren dat, indien alle gegevens die voor de opstelling van een jaarrekening nodig zijn niet of nog niet voorhanden zijn, er niet tijdig, laat staan een goede en correcte jaarrekening kan worden opgesteld.
- 5.16 De Raad stelt vast dat eiseressen noch in feitelijk opzicht noch in juridisch opzicht hun verwijten ter zake toerekenbare tekortkomingen door verweerster en de gevolgen daarvan hebben onderbouwd.
- 5.17 Eiseressen hebben slechts in algemene bewoordingen een bewijsaanbod gedaan. In het inleidende schriftuur hebben zij, voor het geval op haar een bewijslast zou rusten, aangeboden een drietal met name genoemde getuigen te horen. Eiseressen hebben echter niet ver-

meld omtrent welke feiten de getuigen zouden kunnen verklaren. Daar komt bij dat de voorgestelde getuigen pas “op het toneel” zijn gekomen in de laatste fase van de dienstverlening door verweerster, toen het erop aankwam dat de heer P en X Accountants bij de eind 2013, begin 2014 spelende kwestie betrokken werden. Wat X Accountants betreft hebben eiseressen gesteld dat die betrokken zijn na de beëindiging van de opdracht tussen eiseressen en verweerster.

Ter zitting hebben eiseressen nog enkele getuigen meer genoemd, maar is het bewijsaanbod door de getuigen toegespitst op de kosten die zijn gerelateerd aan werkzaamheden van X Accountants.

De Raad concludeert dat eiseressen een onvoldoende gespecificeerd bewijsaanbod hebben gedaan. Daarbij komt dat eiseressen, zoals hiervoor is vermeld, onvoldoende hebben gesteld ter onderbouwing van hun vordering.

Dit alles brengt mee dat de Raad aan het bewijsaanbod voorbij gaat.

- 5.18 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat, voor zover het de betaalde facturen betreft, de Raad de bij randnummer 5.12 geformuleerde vraag ontkennend beantwoordt. Niet is komen vast te staan dat verweerster toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van op haar rustende verplichtingen en overigens niet is gebleken van feiten of omstandigheden die meebrengen dat reeds betaalde facturen geheel of gedeeltelijk dienen te worden gecrediteerd.

Ad b)

- 5.19 Dit onderdeel hebben eiseressen – zakelijk samengevat – als volgt toegelicht.
- Aan eiseressen zijn kosten van reconstructie door X Accountants opgedrongen, kosten van management en begeleiding en verzuimboetes over 2009 en 2010. Daarop is volgens eiseressen het bedrag van € 5.390,94 aan openstaande nota's van verweerster verrekend. Eiseressen komen tot een bedrag aan schade van € 208.851,75 plus P.M.
- In de brief van 30 december 2014 hebben eiseressen gesteld dat zij wegens het ten ene malen weigeren (door verweerster) medewerking te verlenen aan een ordentelijke overdracht extra schade hebben geleden; deze beloopt aan de zijde van X Accountants € 32.886,25 excl. BTW voor administratieve werkzaamheden en € 28.877,25 aan besprekingen waarin reconstructie moest worden beproefd. Aan management en begeleiding schatten eiseressen de extra kosten die uit gelijke oorzaak veroorzaakt zijn op € 53.000,--.
- Eiseressen hebben voorafgaand aan de mondelinge behandeling facturen van X Accountants in het geding gebracht (productie 7). Daarnaast hebben eiseressen e-mailcorrespondentie uit april, mei en juni 2014 tussen X Accountants en verweerster (productie 5) in het geding gebracht.

- 5.20 Verweerster heeft – zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd.
- Verweerster heeft nimmer geweigerd medewerking te verlenen aan een ordentelijke overdracht zodat er geen schade aan de zijde van eiseressen heeft kunnen ontstaan. Er is geen grondslag of noodzaak voor het uitvoeren van de opgevoerde reconstructiewerkzaamheden aanwezig geweest. Op 31 maart 2014 is de gehele administratie overgedragen aan de heer P. Daarbij is besproken dat de definitieve jaarrekeningen vanaf de jaren 2009 en volgende door X Accountants zouden worden opgesteld en ingediend.
- Verweerster betwist dat het management van eiseressen door (vermeende) beroepsfouten van verweerster in substantiële mate van haar kerntaak zou zijn afgehouden. Zulks blijkt uit niets. Verweerster acht de post management en begeleiding ter hoogte van € 94.672,- buiten alle realiteit. Deze post is niet onderbouwd.
- Verweerster betwist voorts de hoogte van de door eiseressen opgevoerde kosten groot € 109.259,75. Ook betwist verweerster elk oorzakelijk verband tussen haar handelen en de opgevoerde kosten.
- 5.21 Bij de beoordeling van dit onderdeel neemt de Raad in aanmerking dat op verweerster, gegeven het eindigen van de opdracht per 31 maart 2014, de zorgplicht rustte voor een behoorlijke overdracht van de dossiers.
- Beide partijen hebben een beroep gedaan op bepalingen van het model Algemene Voorwaarden NBA 2013 (hierna: Algemene Voorwaarden). Hoewel de Raad niet gebleken is dat verweerster deze Algemene Voorwaarden op de opdracht toepasselijk heeft verklaard, gaat de Raad uit van toepasselijkheid daarvan, nu beide partijen er een beroep op hebben gedaan. Eiseressen hebben naar artikel 12 lid 4 Algemene Voorwaarden verwezen in verband met hun beroep op het uitblijven van medewerking bij de overdracht van werkzaamheden.
- Naar het oordeel van de Raad doet zich het in artikel 12, lid 4 bedoelde geval in casu niet voor, nu niet gebleken is van opzegging van de opdracht door de opdrachtnemer.
- Dat neemt niet weg dat, ook zonder toepasselijkheid van bepalingen van de Algemene Voorwaarden, op verweerster als opdrachtnemster een zorgplicht rustte om mee te werken aan een behoorlijke overdracht zoals vermeld. Dit geldt te meer nu tussen partijen in confesso is dat verweerster in de persoon van de heer D gedurende tal van jaren de werkzaamheden heeft verricht zoals hierboven genoemd.
- Die zorgplicht bracht in de gegeven omstandigheden mee dat verweerster niet kon volstaan met het afgeven van een aantal dozen op het parkeerterrein bij de Rabobank, waarin zich volgens verweerster de gehele administratie bevond. Het had op de weg van verweerster gelegen om ten behoeve van haar opvolgster een behoorlijke inventarislijst te verstrekken met een overzicht van (nog) te verrichten werkzaamheden.
- 5.22 Verweerster heeft nagelaten op de vermelde wijze aan haar zorgplicht invulling te geven. Dit heeft naar het oordeel van de Raad terecht aanleiding kunnen geven tot vragen van

X Accountants als opvolgende accountant met betrekking tot aanwezig of niet aanwezig stukken.

- 5.23 Uit het dossier blijkt dat X Accountants in de e-mail van 10 april 2014 (vermeld bij randnummer 2.11) een aantal specifieke vragen aan verweerster heeft voorgelegd. Uit het verdere verloop van de correspondentie blijkt dat verweerster, of het nu de heer D betrof of de heer S, ondanks meervoudig herhaald verzoeken en aandringen van X Accountants heeft nagelaten daarop inhoudelijk te antwoorden, laat staan dat verweerster aan X Accountants aanwijzingen heeft gegeven over de gevraagde stukken. De e-mail van de heer S van 13 juni 2015 acht de Raad onbegrijpelijk en misplaatst in het licht van de voorafgaande e-mails van X Accountants aan de heer D en de heer S.
- 5.24 Op grond van de vermelde feiten en omstandigheden passeert de Raad het verweer dat verweerster niet heeft geweigerd medewerking te verlenen aan een ordentelijke overdracht en dat er geen grondslag of noodzaak is geweest voor het uitvoeren van de opgevoerde reconstructiewerkzaamheden.
- 5.25 Het verzuim van verweerster betreft de Raad op de gegevens waarom X Accountants in de e-mail van 10 april 2014 heeft gevraagd. Verweerster heeft noch in haar verweer noch in de overige gedingstukken doen blijken dat X Accountants reeds beschikte over de gegevens waarom werd gevraagd. De Raad acht het redelijk en billijk dat aan eiseressen de kosten welke door X Accountants in rekening zijn gebracht teneinde te komen tot reconstructie van de gevraagde informatie worden vergoed.
- 5.26 Bij het bepalen van het bedrag van de reconstructiekosten gaat de Raad uit van de door eiseressen in het geding gebrachte facturen en de daarop gegeven toelichtingen. Verweerster heeft de gevorderde reconstructiekosten slechts in algemene bewoordingen betwist zonder in te gaan op de door eiseressen ingebrachte stukken. De Raad gaat hierom aan die betwisting voorbij.
- 5.27 In de brief aan de Raad van 6 mei 2015 hebben eiseressen de aan de werkzaamheden van X Accountants verbonden kosten als volgt gerubriceerd:
- |   |             |
|---|-------------|
| - verzorgen van de administratie 2010 t/m 2013            | € 32.866,25 |
| - samenstellen van de conceptjaarrekeningen 2010 t/m 2013 | € 23.838,75 |
| - verzorgen van aangiften IB 2011 en 2012                 | € 4.307,50  |
| - verzorgen van aangiften VPB 2011 en 2012                | € 11.136,25 |
| - werkzaamheden inzake optimalisatie fiscale positie      | € 8.233,75  |

- diverse besprekingen met betrekking tot het bovenstaande € 28.877,25
  
- 5.28 Bij brief van 23 november 2015 hebben eiseressen een specificatie van de betreffende werkzaamheden van X Accountants, voorzien van een toelichting in het geding gebracht.
  
- 5.29 Ten aanzien van de post Auditfiles oordeelt de Raad als volgt.  
In de e-mail van 10 april 2014 is opgemerkt dat de administraties 2013 van eiseres sub 2 en S. Holding B.V. zijn geboekt tot en met oktober/november 2013 en dat deze tot april 2014 moesten worden bijgewerkt. Gevraagd is om een auditfile per boekjaar (2010 t/m 2013) en per vennootschap.  
Gelet op het nalaten van verweerster om de auditfiles over de boekjaren 2010 tot en met 2013 per vennootschap aan te leveren acht de Raad het voor het verzorgen van de administratie over die boekjaren gevorderde bedrag ad € 32.866,25 gegrond. In zoverre zal de vordering worden toegewezen.
  
- 5.30 Ten aanzien van de stukken van de meeste recente jaarrekening oordeelt de Raad als volgt.  
X Accountants heeft onbetwist meegedeeld dat volgens de heer D 2010 het laatste jaar was waarover een jaarrekening was samengesteld. X Accountants heeft een kopie daarvan gevraagd ten aanzien van eiseressen en andere entiteiten, waaronder S B.V. Het door eiseressen vermelde bedrag heeft betrekking op vier boekjaren, terwijl de vraag van X Accountants enkel het boekjaar 2010 betrof.  
Gelet op een en ander acht de Raad de kosten wegens samenstellen van concept jaarrekeningen 2010 tot en met 2013 ex aequo et bono voor 25% toewijsbaar. Dit komt neer op € 5.959,69.
  
- 5.31 Ten aanzien van de loonadministratie oordeelt de Raad als volgt.  
X Accountants heeft gevraagd om de verzamelloonstaten, cumulatieve loonjournaalposten, loonstaten en dergelijke vanaf 2011 voor eiseres sub 2 en vanaf 2012 van S.B.V.  
Uit de door eiseressen verstrekte opgave van reconstructiewerkzaamheden blijkt niet van afzonderlijk gemaakte kosten wegens het niet aanleveren van de gevraagde stukken.
  
- 5.32 Ten aanzien van kopie aangiften omzetbelasting en kopie aangiften inkomstenbelasting oordeelt de Raad als volgt.  
X Accountant heeft gevraagd om de aangiften omzetbelasting 2012 en 2013 van S B.V. en die van de heer J voor de eerdere jaren. Voorts is gevraagd om een kopie van de meest recente aangiften inkomstenbelasting van mevrouw K en de heer J.  
De door eiseressen vermelde werkzaamheden van X Accountants hebben betrekking op het verzorgen van de aangiften IB 2011 en 2012 en het verzorgen van de aangiften VPB 2011 en 2012. Deze werkzaamheden sluiten niet aan bij de gevraagde stukken. Nu vaststaat dat ver-

weerster de gevraagde stukken niet heeft toegezonden, acht de Raad in verband met het opvragen van deze stukken of relevante stukken bij de belastingdienst ex aequo et bono een bedrag van € 500,-- als schade toewijsbaar.

- 5.33 Eiseressen hebben voorts gevorderd de kosten van diverse besprekingen met betrekking tot de bij randnummer 5.27 genoemde werkzaamheden, bedragende € 28.877,25. Uit het voorgaande volgt dat de Raad de kosten van reconstructiewerkzaamheden gedeeltelijk toewijsbaar acht. De Raad neemt voorts in aanmerking dat aannemelijk is dat, gegeven het ontbreken van iedere toelichting van de zijde van verweerster, X Accountants aanmerkelijke besprekingskosten in rekening heeft moeten brengen. Een en ander in aanmerking nemende acht de Raad ter zake van het voeren van besprekingen ex aequo et bono een bedrag van € 15.000,--- toewijsbaar.
- 5.34 Het voorgaande leidt ertoe dat ter zake van schade wegens reconstructiekosten een bedrag ad € 54.325,94 toewijsbaar is.
- 5.35 Eiseressen hebben voorts gesteld dat zij schade hebben geleden wegens extra kosten voor management en begeleiding ten bedrage van € 94.672,--. Deze kosten waren volgens eiseressen redelijkerwijs noodzakelijk om beperking van de schade te kunnen realiseren, terwijl ook reconstructie van administratie veel aandacht heeft opgeëist. Enige onderbouwing van het vermelde bedrag hebben eiseressen niet gegeven, ook niet na de betwisting van verweerster. De Raad oordeelt dat onvoldoende is gesteld om toewijzing van dit deel van de vordering mogelijk te maken.
- 5.36 Eiseressen hebben voorts de veroordeling van verweerster in de buitengerechtelijke kosten ad € 2.148,15 gevorderd, vermeerderd met de wettelijke rente. Daartoe is verwezen naar het KB van 27 maart 2012 (Stb. 2012, 141). De wettelijke regeling inzake vergoeding van buitengerechtelijke kosten stelt als voorwaarde voor toekenning daarvan dat de schuldeiser de schuldenaar, nadat verzuim is ingetreden, een aanmaning stuurt waarin de schuldenaar een termijn van ten minste 14 dagen wordt gegeven om tot betaling over te gaan. In die aanmaning dient de schuldenaar erop te worden gewezen dat bij niet-betaling aanspraak zal worden gemaakt op de buitengerechtelijke kosten. In de onderhavige zaak heeft de raadsman van eiseressen, alvorens de zaak bij deze Raad aanhangig werd gemaakt, enkel de brief van 30 december 2014 aan verweerster gestuurd. In die brief staat geen sommatie tot betaling, terwijl ten aanzien van de kosten van het optreden van de raadsman is gesteld dat deze voorshands werden bepaald op P.M. Een en ander brengt mee dat voor toewijzing van buitengerechtelijke kosten geen grond is. Bij gevolg zal ook de vordering tot vergoeding van wettelijke rente daarover worden afgewezen.



- 5.37 Eiseressen hebben ter zake van hun vordering tot schadevergoeding de wettelijke rente ex artikel 6:119a althans artikel 6:119 BW gevorderd met ingang van 1 april 2014 althans 30 december 2014 althans 9 januari 2015. Met laatstgenoemde datum hebben eiseressen kennelijk gedoeld op de datum waarop de termijn van 10 dagen, genoemd in de brief van 30 december 2014 verstreek. In de brief hebben eiseressen immers doen stellen dat verweerster de gelegenheid werd gegeven binnen 10 dagen contact op te nemen voor het maken van een afspraak voor een bespreking waarbij het doel zou zijn tot een afstemming te geraaken omtrent de wijze van vergoeding van de aan hen opgekomen schade. Niet gebleken is dat eiseressen verweerster ter zake van hun vordering tot schadevergoeding in gebreke hebben gesteld, zodat evenmin is gebleken van het intreden van verzuim. Voor toewijzing van wettelijke rente vanaf een van de door eiseressen genoemde data ontbreekt de rechtsgrond. De betreffende vordering wordt afgewezen.
- 5.38 Eiseressen hebben voorts vergoeding van toekomstige schade gevorderd, welke zij hebben gesteld op P.M., te begroten door de Raad en – in afwezigheid daarvan indien de Raad meent dat niet te kunnen doen – zonodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet. Naar het oordeel van de Raad hebben eiseressen niet onderbouwd of aannemelijk gemaakt dat, naast de schade die in de onderhavige procedure wordt gevorderd, schade is ontstaan die, met inachtneming van de onderhavige beslissing van de Raad, voor vergoeding in aanmerking zou kunnen komen. Dit brengt mee dat de vordering op dit punt wordt afgewezen.
- 5.39 Eiseressen hebben ten slotte de veroordeling van verweerster in de kosten van het geding gevorderd. De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 5.000,-. De Raad zal bepalen dat de procedurekosten ten laste van verweerster komen. Daartoe wordt overwogen dat verweerster deels in het ongelijk wordt gesteld, maar ook dat verweerster, door haar houding voorafgaande aan het geding, aanleiding heeft gegeven tot de onderhavige procedure. Daar eiseressen het depot van € 5.000,- hebben betaald, zal verweerster worden veroordeeld dit bedrag aan eiseressen te betalen.
- 5.40 Verweerster vordert betaling van openstaande facturen ten bedrage van € 5.390,94, vermeerderd met wettelijke rente. In de toelichting op de vordering heeft verweerster gesteld dat de door eiseressen verrekende nota's ter hoogte van € 5.390,94 alsnog dienen te worden voldaan.
- 5.41 In de brief van 30 maart 2015 hebben eiseressen in de toelichting op hun vordering tot schadevergoeding vermeld dat het bedrag daarvan bestaat uit de kosten van reconstructie door X Accountants, vermeerderd met verzuimboetes over 2009 en 2011, waarop € 5.390,94

aan openstaande nota's van verweerster is verrekend.

De stellingname van eiseressen impliceert erkenning van de openstaande facturen, waarvan het totaal volgens beide partijen € 5.390,94 beloopt.

5.42 De Raad zal de tegenvordering toewijzen in de hierna vermelde zin. De gevorderde wettelijke rente wordt toegewezen van de vervaldatum van elke factuur, daar de facturen een betalings-termijn van veertien dagen vermelden.

5.43 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21, 24 en 25 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend als goede mannen naar billijkheid:

- veroordeelt verweerster om aan eiseressen ter zake van schadevergoeding te betalen de som van € 54.325,94;
- veroordeelt eiseressen om aan verweerster te betalen ter zake van openstaande facturen de som van € 5.390,94 incl. BTW vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de vervaldatum van elke onvoldaan gebleven factuur tot aan de dag der algehele voldoening, met bepaling dat eiseressen het verschuldigde bedrag kunnen verrekenen met hetgeen zij krachtens dit vonnis van verweerster te vorderen hebben;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 5.000,- ten laste van verweerster komen en veroordeelt verweerster dit bedrag aan eiseressen te betalen;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Den Haag door mr. L.F.A. Husson, wonende te Den Haag, voorzitter, A.P.M. Oostwegel AA, wonende te Maastricht en J. Stouten AA, wonende te Geldermalsen, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de arbiters en de secretaris ondertekend op 20 mei 2016.

---

mr. L.F.A. Husson

---

A.P.M. Oostwegel AA

---

J. Stouten AA

---

mr. P. Rijpstra

Een gewaarmerkt afschrift van dit vonnis is aan partijen verzonden op 23 mei 2016.