

**RAAD VOOR GESCHILLEN**  
van de  
**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED]  
gevestigd te [REDACTED]  
eiseres  
vertegenwoordigd door [REDACTED]

en:

[REDACTED]  
kantoorhoudende te [REDACTED]  
verweerder

RAAD VOOR  
GESCHILLEN

[REDACTED]  
**NBA**

**1. PROCEDURE**

- 1.1 Bij brief van 20 april 2015 heeft eiseres een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiseres heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 435,-- voldaan.
- 1.3 Bij brief van 30 april 2015 heeft verweerder meegedeeld in te stemmen met beslechting van het geschil door de Raad.
- 1.4 Op 21 mei 2015 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

- 1.5 Eiseres heeft het in geschil zijnde bedrag van de openstaande declaraties ad € 7.079,26 in depot bij de NBA gestort.
- 1.6 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.7 De Raad heeft partijen ter zitting van 10 juli 2015 gehoord. Ter zitting zijn namens eiseres verschenen mevrouw [REDACTED] voornoemd, de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]. Verweerder is verschenen, vergezeld van de heer [REDACTED]. De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld. Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen.

## 2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseres is een stichting die zich bezighoudt met het helpen van werkzoekenden aan een baan, bij voorkeur binnen de eigen leefomgeving.
- 2.2 Verweerder is als registeraccountant verbonden aan [REDACTED], hierna: [REDACTED].
- 2.3 Bij brief van 10 mei 2012 heeft verweerder aan een bestuurder van eiseres offerte uitgebracht voor het verrichten van accountantswerkzaamheden, bestaande uit:
- salarisadministratie;
  - begeleiding bij tussentijdse rapportage (liefst maandelijks);
  - jaarrekening;
  - controles op besteding t.b.v. de subsidiërende instellingen.
- 2.4 In de offerte is ten aanzien van de kosten van de jaarrekening het volgende vermeld:
- "Uw stichting voldoet aan de voorwaarden van de eenvoudige regelgeving voor het opstellen van een jaarrekening. Dat betekent dat u jaarlijks een balans, een staat van baten en lasten en een toelichting moet opstellen. Dat moet gebeuren binnen 6 maanden na afloop van het boekjaar.*
- Wij zullen deze stukken voor u opstellen. De jaarlijks hiermee gepaard gaande kosten schatten wij in op € 5.200 exclusief BTW per jaar."*

Ten aanzien van de kosten van de subsidieverklaringen is in de offerte het volgende vermeld:

*"Tijdens onze bespreking af u aan dat er diverse subsidie verstrekkende instellingen, waaronder de gemeente, een rapportage wensen te ontvangen voorzien van een accountantsverklaring. Om tot een deugdelijke indicatie van de kosten te komen, hebben wij inzage in de subsidie voorwaarden, uw administratieve organisatie en interne beheersingsmaatregelen en uw rapportage nodig.*

*Onze ervaring leert dat de kosten voor een specifieke (subsidie) verklaring tussen de € 2.500 en de € 7.500 bedragen."*

- 2.5 Na bespreking van de offerte en een nadere toelichting daarop door verweerder bij brief van 10 augustus 2012, heeft verweerder bij brief van 15 oktober 2012 de door eiseres verleende opdracht bevestigd, hierna: "de opdrachtbevestiging".

In de opdrachtbevestiging zijn de algemene voorwaarden van [REDACTED] van toepassing verklaard.

De opdrachtbevestiging is op 22 oktober 2012 namens eiseres voor akkoord getekend.

- 2.6 In de opdrachtbevestiging is ten aanzien van de verantwoordelijkheid van de accountant onder meer het volgende vermeld:

*"Diverse verklaringen op grond van specifieke (wettelijke) regelingen of overeenkomsten heeft u ons verzocht een accountantsverklaring af te geven bij de subsidieverantwoording richting gemeente. De desbetreffende opgaven worden opgesteld onder de verantwoordelijkheid van het bestuur van de stichting. Wij willen erop wijzen dat onze controlewerkzaamheden voor de subsidieverantwoording richting gemeente doorgaans dienen te worden uitgevoerd met een grotere diepgang dan normaal gesproken voor een jaarrekeningcontrole van toepassing zou zijn. Wij kunnen het bestuur van de stichting verzoeken om een schriftelijke bevestiging omtrent mededelingen die zijn gedaan in het kader van onze controle van subsidieverklaring gemeente."*

- 2.7 Ter zake van de verantwoordelijkheid van het bestuur is onder meer het volgende vermeld:

*"Wij vestigen er de aandacht op dat het bestuur van de stichting verantwoordelijk is voor het opmaken van de jaarrekening die het vermogen en het resultaat getrouw dient weer te geven, alsmede voor het opstellen van het jaarverslag, onder voorwaarden kan het zijn dat u moet voldoen aan het wetboek Titel 9 Boek 2 BW. (...)*

*Het bestuur dient erop toe te zien dat de rechten en verplichtingen van de stichting op toereikende wijze in de jaarrekening tot uitdrukking worden gebracht, met inbegrip van die rechten en verplichtingen die reeds bestaan maar niet via de normale administratieve procedures zijn vastgelegd. In sommige gevallen kunnen deze rechten en verplichtingen niet door accountantscontrole worden ontdekt. Reeds bekende en/of te verwachten gebeurtenissen en omstandigheden zullen tevens op adequate wijze in de jaarrekening tot uitdrukking moeten worden gebracht. Wij zullen in verband met deze aspecten het dagelijks bestuur van de stichting verzoeken de mededelingen die in dat kader aan ons zijn gedaan schriftelijk te bevestigen."*

- 2.8 Op 19 maart 2014 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen verweerder, een medewerker van verweerder en twee directieleden van eiseres.  
Verweerder heeft van het gesprek een contactnotitie gemaakt. De bespreking had betrekking op de subsidiecontrole 2013.
- 2.9 Op 30 april 2014 is opnieuw een bespreking gevoerd tussen verweerder en zijn medewerker en twee directieleden van eiseres.  
Verweerder heeft van het gesprek een contactnotitie gemaakt.
- 2.10 Naar aanleiding van een verzoek van een bestuurder van eiseres van 21 mei 2014 heeft verweerder bij e-mail van 22 mei 2014 toegelicht waarom hij niet tot een goedkeurende verklaring kon komen.
- 2.11 In november 2014 zijn de statuten van eiseres gewijzigd. In de gewijzigde statuten is het functioneren van de Raad van Toezicht geregeld.
- 2.12 In e-mailverkeer van november 2014 heeft verweerder aan het bestuur van eiseres verzocht om contactgegevens van de leden van de Raad van Toezicht teneinde hen te informeren over de stand van zaken.
- 2.13 Naar aanleiding van een e-mail van verweerder van 26 november 2014 aan de heer B, lid van de Raad van Toezicht van eiseres, deelde de heer B per e-mail van 28 november 2014 het volgende aan verweerder mee:

*"De gang van zaken rondom de jaarrekening is als volgt binnen onze stichting geregeld (statutair). De bestuurder is eindverantwoordelijk voor de financiële verslaglegging. De bestuurder stelt de jaarrekening vast. De RvT keurt de jaarrekening vervolgens goed."*

*Derhalve stel ik voor dat U uw bevindingen bespreekt met de bestuurder [mevrouw C, RvG]. Zij zal de RvT, zoals gebruikelijk, op de hoogte houden van de vorderingen."*

- 2.14 Bij e-mail van 4 december 2014 heeft verweerder aan een lid van de Raad van Toezicht en aan een bestuurder van eiseres meegedeeld dat hij voornemens was afkeurende controleverklaringen te geven. Verweerder verzocht om toezending van bepaalde door het bestuur en de leden van de Raad van Toezicht ondertekende documenten.
- 2.15 Bij brief van 8 december 2014 heeft eiseres de relatie met verweerder en diens kantoor per ommegaande opgezegd. De brief is ondertekend door de directeur/bestuurder en de leden van de Raad van Toezicht van eiseres.
- 2.16 Verweerder heeft wegens verrichte werkzaamheden onder meer de volgende facturen gezonden, die onbetaald zijn gebleven:
- |   |                       |
|---|-----------------------|
| - factuur nummer 142039 d.d. 08-12-2014   | € 6.323,79 incl. BTW  |
| - factuur nummer 20150143 d.d. 12-01-2015 | € 4.201,76 incl. BTW. |
- 2.17 Bij e-mail van 28 januari 2015 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen de hoogte van de facturen. Eiseres verzocht een nadere specificatie van de opgevoerde werkzaamheden, evenals een onderbouwing van de noodzaak daartoe en de reden waarom verweerder niet in overleg met eiseres was getreden.  
Tevens heeft eiseres de facturen betaald voor zover zij de in rekening gebrachte bedragen erkende.
- 2.18 Bij brief van 11 februari 2015 heeft verweerder op laatstgenoemde e-mail een reactie gegeven. Verweerder concludeerde geen noodzaak te zien de declaraties te herzien en verwachtte betaling overeenkomstig de betalingstermijn.
- 2.19 Bij brief van 13 maart 2015 heeft verweerder een urenspecificatie en specificatie van externe kosten aan eiseres gezonden.
- 2.20 Op 3 april 2015 heeft verweerder een declaratie gezonden (factuur nummer 20150795) welke factuur wegens afboeking van werkzaamheden - € 8,91 incl. BTW bedraagt.
- 2.21 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING EN TEGENVORDERING**

#### Vordering

- 3.1 Eiseres heeft de Raad verzocht een uitspraak te doen over de juistheid van (een gedeelte van) de nota's die door verweerder in rekening zijn gebracht.
- 3.2 Eiseres heeft de vordering toegelicht, op welke toelichting hierna waar nodig wordt ingegaan.

#### Tegenvordering

- 3.3 Verweerder heeft de Raad verzocht eiseres te veroordelen tot betaling van de volledig openstaande declaraties vermeerderd met rente en kosten conform de van toepassing zijnde algemene voorwaarden.
- 3.4 In de toelichting op de vordering heeft verweerder gesteld dat het openstaande bedrag € 7.079,26 bedraagt, vermeerderd met de wettelijke handelsrente ad 8,05%, per 21 mei 2015 globaal berekend op € 570,- en de bijkomende werkelijke incassokosten welke verweerder raamt op minimaal € 1.500,-, in totaal een bedrag van € 9.149,26.

#### 4. VERWEREN

- 4.1 Partijen hebben zich over en weer tegenover elkaars vordering verweerd, op welke verweren de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

#### 5. BEOORDELING

- 5.1 Uitgangspunt bij de beoordeling zijn de opdrachtbevestiging en de daaraan voorafgaande brief van 10 mei 2012. In die brief heeft verweerder een begroting gegeven van de kosten, verbonden aan de onderscheiden te verrichten werkzaamheden.
- 5.2 Eiseres heeft haar bezwaren tegen de in dit geding ter discussie gestelde facturen – zakelijk samengevat - als volgt toegelicht. De nota's staan niet in verhouding tot wat is overeengekomen. Er worden werkzaamheden in rekening gebracht waarvoor geen opdracht is verstrekt. Daarnaast is de wijze waarop verweerder factureert onduidelijk en niet transparant. Eiseres verwijst op dit punt naar de factuur van 3 april 2015. In de periode waarover is gefactureerd, heeft eiseres geen besprekingen met verweerder gevoerd. De besprekingen die verweerder heeft gevoerd met de voorgaande accountant en met de gemeente hebben buiten eiseres om plaatsgevonden. De uit de door verweerder overgelegde specificaties blijken de kosten van een externe kracht zijn niet met eiseres besproken. Ter zitting is zijdens eiseres bevestigd dat in de bespreking van 30 april 2014 de strategie is besproken en dat verweerder contact zou opnemen met de vorige accountant en met de ge-

meente.

- 5.3 Verweerder heeft de stellingen van eiseres gemotiveerd betwist. Verweerder heeft daartoe – zakelijk samengevat – het volgende aangevoerd.
- Verweerder heeft op 3 april 2015 een nul-factuur gestuurd omdat de intern verantwoorde uren volledig moesten worden afgeboekt. De aan eiseres verzonden declaraties zijn gebaseerd op primaire vastlegging van tijdseenheden en zijn gespecificeerd naar boekjaar, adviesproject en werksoort. Tot december 2014 heeft eiseres geen enkele vraag gesteld over de wijze van declareren.
- In totaal is voor de jaarrekening en subsidie controlewerkzaamheden € 20.935,— gedeclareerd. Dit wijkt niet significant af van de offerte van 10 mei 2012, volgens welke de totale kosten werden begroot op € 20.200,--. Bovendien is in de bespreking van 19 maart 2014 gegaan op de extra kosten van het traject. Verweerder heeft in de correspondentie toegelicht dat vele contactmomenten en gevoerde correspondentie met medewerkers van de gemeente en met eiseres hebben plaatsgevonden. Op 13 maart 2015 heeft verweerder een gedetailleerde urenspecificatie aan eiseres overhandigd.
- De reclamatie van 28 januari 2014 is, voor zover deze de factuur van 4 december 2013 betreft, ontvangen buiten de reclamatietermijn van 30 dagen, genoemd in artikel 9 van de algemene voorwaarden.
- De externe kosten in verband met deels uitbesteden van de opdracht houden verband met ondercapaciteit. De kosten van het inschakelen van een externe accountant zijn niet hoger geweest dan wanneer de werkzaamheden door het kantoor van verweerder waren verricht.
- 5.4 Het meest verstrekkende verweer van verweerder houdt in dat het bezwaar tegen de factuur van 8 december 2014 niet is ingediend binnen de reclamatietermijn volgens artikel 9 van de algemene voorwaarden.
- In dat artikel is, voor zover hier ter zake doende, bepaald dat een reclame met betrekking tot verrichte werkzaamheden en/of het factuurbedrag schriftelijk binnen 30 dagen na de verzenddatum van de stukken of informatie waarover de opdrachtgever reclameert, dan wel binnen 8 dagen na de ontdekking van het gebrek (...), aan opdrachtgever kenbaar te worden gemaakt, alsmede dat alle rechten van de opdrachtgever in verband met de reclame vervallen indien deze niet tijdig wordt ingesteld.
- 5.5 Eiseres heeft niet betwist dat haar reclamatie tegen de factuur van 8 december 2014 buiten de reclamatietermijn is ingediend, maar zij heeft haar bezwaren tegen die factuur gehandhaafd.
- 5.6 De Raad oordeelt dat vaststaat dat de algemene voorwaarden op de opdracht van toepassing zijn en voorts dat verweerder een beroep op de bepalingen daarvan toekomt, tenzij dat in de

omstandigheden van het geval naar maatstaven van met redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Gesteld noch gebleken is dat dit laatste het geval is. De Raad neemt bij dit oordeel in aanmerking hetgeen hierna wordt overwogen ten aanzien van de twee betwiste facturen. Gevolg hiervan is dat het recht van eiseres om de factuur van 8 december 2014 ter discussie te stellen is vervallen.

- 5.7 Beide facturen betreffen werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekening 2013 en ten behoeve van twee accountantsverklaringen, te weten ten aanzien van subsidies voor ID-banen en voor participatiebanen. De werkzaamheden zijn gespecificeerd in de specificatie die verweerder op 13 maart 2015 aan eiseres heeft gezonden en die door verweerder bij het verweerschrift is overgelegd.

Uit het verhandelde ter zitting volgt dat eiseres de aard en de omvang van de verrichte werkzaamheden niet betwist.

Evenmin heeft eiseres (voldoende) betwist dat de gedeclareerde werkzaamheden niet significant afwijken van de bedragen die in de offerte van 10 mei 2012 zijn vermeld.

- 5.8 De door eiseres aangevoerde bezwaren, hiervoor samengevat onder randnummer 5.2, worden door de Raad niet onderschreven.

De werkzaamheden die verweerder heeft verricht behoren, gelet op de voor verweerder als accountant geldende beroepsregels, waaronder controlevoorschriften en communicatievoorschriften, tot de werkzaamheden die verweerder ter uitvoering van de opdracht behoorde te verrichten althans redelijkerwijs heeft kunnen verrichten. Verweerder heeft in de opdrachtbevestiging vermeld dat hij verplicht is te voldoen aan de voor hem geldende gedragsnormen. Die beroepsregels brengen mee dat de accountant het bestuur c.q. de toezichthouder informeert indien hij beschikt over informatie die dient te leiden tot het afgeven van een afkeurende verklaring. Dit volgt uit het voorschrift dat de accountant de met governance belaste personen dient te informeren over significante problemen die zich gedurende de controle hebben voorgedaan en over eventuele andere aan de orde gekomen aangelegenheden die op grond van het professionele oordeel van de accountant significant zijn voor het toezicht op het proces van financiële verslaglegging (NV COS 260).

Voorts is de Raad van oordeel dat verweerder handelde en mocht handelen in de uitvoering van zijn opdracht door onder meer besprekingen te voeren met vertegenwoordigers van de gemeente en met de voorgaande accountant. Ten aanzien van dit laatste is ter zitting gebleken dat verweerder het voornemen om met de voorgaande accountant en met de gemeente overleg te voeren, in een van de besprekingen aan de orde heeft gesteld. De Raad acht aanmerkelijk dat verweerder in de bespreking van 19 maart 2014 aan de orde heeft gesteld dat extra werk werd verricht en dat er van de zijde van eiseres goedkeuring werd verleend voor het factureren van die werkzaamheden. Op dit punt is de contactnotitie van verweerder niet, dan wel onvoldoende weersproken.



- 5.9 Het voorgaande brengt mee dat de Raad ten aanzien van beide ter discussie gestelde facturen tot het oordeel komt dat verweerder aanspraak heeft op betaling daarvan. Op de vordering van eiseres zal dienovereenkomstig worden beslist.
- 5.10 Ten aanzien van de tegenvordering oordeelt de Raad als volgt.
- 5.11 Eiseres heeft het openstaande bedrag van € 7.079,26 incl. BTW niet betwist. De vordering tot betaling daarvan zal gezien het voorgaande worden toegewezen. Daar eiseres het vermelde bedrag in depot heeft gestort, zal worden bepaald dat dat bedrag aan verweerder zal worden betaald.  
Eiseres heeft de verschuldigdheid van de gevorderde handelsrente niet betwist. Deze zal worden toegewezen.
- 5.12 Verweerder heeft voorts "bijkomende werkelijke incassokosten" gevorderd welke hij raamt op minimaal € 1.500,-. Deze vordering is niet gespecificeerd, noch onderbouwd. Op dit punt zal de vordering worden afgewezen.
- 5.13 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 435,-. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste van eiseres komen als grotendeels in het ongelijk gestelde partij. Daar eiseres een depot van € 435,- heeft betaald, zal worden bepaald dat de procedurekosten met het depot worden verrekend.
- 5.14 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- spreekt uit dat de onder randnummer 2.16 vermelde facturen van verweerder met juistheid in rekening zijn gebracht;
- bepaalt dat verweerder aanspraak heeft op betaling van het openstaande factuurbedrag ad € 7.079,26 incl. BTW en bepaalt dat dit bedrag door de NBA aan verweerder zal worden betaald;
- bepaalt dat verweerder aanspraak heeft op vergoeding van de wettelijke handelsrente ad

8,05%;

- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrag van € 435,- ten laste van eiseres komen en dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot;
- wijst af het meer of anders gevorderde;
- verstaat dat het bepaalde in artikel 22 Verordening op de Raad voor Geschillen op deze beslissing van toepassing is.

Aldus gewezen door mr. B.C. Vink, voorzitter, drs. W.F. Merkus RA en E.J. Siebers RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 30 juli 2015



secretaris



voorzitter