

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X
eiseres

en:

Y
verweerder

1. PROCEDURE

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Verweerder is als accountant verbonden aan [A Accountants, RvD], hierna te noemen: "A Accountants".
- 2.2 Sedert 2004 heeft A Accountants opdracht van eiseres gehad tot het samenstellen van de jaarrekening en het verzorgen van de aangifte vennootschapsbelasting, op basis van door eiseres aangeleverde administratie.
- 2.3 De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van verweerder.

- 2.4 De werkzaamheden werden steeds verricht en gefactureerd op basis van uren maal tarief.
- 2.5 Ter uitvoering van de opdracht heeft verweerder de financiële administratie 2011 van eiseres op orde gebracht en de jaarrekening 2011 samengesteld. Voor die werkzaamheden heeft A Accountants op 28 februari 2013 een factuur ten bedrage van € 1.584,20, ofwel € 1.916,62 incl. BTW, aan eiseres gezonden.
- 2.6 Op 2 mei 2013 heeft A Accountants een betalingsherinnering aan eiseres gezonden.
- 2.7 Op 25 juni 2013 heeft eiseres een bedrag van € 1.000,00 aan A Accountants betaald onder vermelding van klantnummer en factuurnummer.
- 2.8 Op 12 juli 2013 heeft A Accountants een tweede betalingsherinnering gezonden, betrekking hebbende op het resterende saldo van € 916,62 incl. BTW.
- 2.9 Naar aanleiding van de tweede betalingsherinnering heeft een telefoongesprek tussen eiseres en verweerder plaatsgevonden.
- 2.10 Op 22 juli 2013 heeft eiseres een bedrag van € 500,00 aan A Accountants betaald, onder vermelding van klantnummer en factuurnummer en de woorden "conform afspraak".
- 2.11 In de periode tussen november 2013 en augustus 2014 is tussen verweerder en eiseres per e-mail gecorrespondeerd over de aanlevering door eiseres van de administratie 2012. In de correspondentie heeft eiseres meermalen meegedeeld doende te zijn de administratie af te maken.
- 2.12 In juli 2014 deelde eiseres per e-mail aan verweerder het volgende mee:
- "(...) De accountant van mijn vader heeft naar de administratie 2012 en 2013 gekeken (...). Na het schonen van de administratie heeft hij aangeboden om ook even de VPB te doen. 2012 is inmiddels gedaan en ook 2013 schijnt nu in orde gemaakt te worden. Ik ga er van uit dat uitstel geregeld is."*
- 2.13 Op 8 augustus 2014 heeft A Accountants de belastingdienst verzocht om eiseres als relatie af te melden, om reden dat de aangifte VPB 2013 niet door A Accountants zou worden ingediend.

- 2.14 In de periode vanaf 30 juli 2014 is tussen verweerder en eiseres gecorrespondeerd over de betaling van een bedrag van € 416,62 incl. BTW in relatie tot de factuur van 28 februari 2013.
- 2.15 Bij e-mail van 4 augustus 2014 deelde verweerder onder meer het volgende aan eiseres mee:
- “Voorstel:*
Mocht jij het bewuste telefoongesprek alsnog kunnen traceren, waarin ik mijn toezegging gedaan heb, zal ik intern de credit nota laten opmaken.
Mocht jij het telefoongesprek niet meer kunnen vinden of niet meer willen opzoeken, sta ik m.i. in mijn recht om het openstaande saldo van ca. Euro 400 te innen.
Om het wederzijdse vertrouwen – zoals je zelf aangeeft – niet te schaden, stel ik dan voor om het saldo van Euro 400 te delen. Euro 200 voor jou en Euro 200 voor ons, zodat we deze zaak kunnen sluiten.”
- 2.16 Op het voorstel in de e-mail van 4 augustus 2014 heeft eiseres niet gereageerd.
- 2.17 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING

- 3.1 Eiseres heeft de Raad het volgende verzocht:
- a. eiseres stelt dat in een tussen haar en verweerder gevoerd telefoongesprek een afspraak is gemaakt tot matiging van de factuur van 28 februari 2013 tot € 1.500,-- (incl. BTW). Eiseres vraagt de Raad primair te bepalen dat verweerder zich aan de gemaakte afspraak houdt en een credit factuur voor € 416,00 incl. BTW stuurt;
 - b. subsidiair, voor het geval de Raad mocht oordelen dat er onvoldoende bewijs is dat er een afspraak is gemaakt, verzoekt eiseres de Raad te oordelen over de hoogte van de factuur;
 - c. meer-subsidiair verzoekt eiseres, indien de Raad mocht oordelen dat eiseres ongelijk heeft, te bepalen dat de zaak tussen eiseres en verweerder kan worden afgedaan met een betaling van € 200,00 overeenkomstig het voorstel in de e-mail van 4 augustus 2014 van verweerder;
 - d. eiseres verzoekt de Raad te oordelen of A Accountants zorgvuldig heeft gehandeld door het uitstel voor het doen van de aangifte VPB 2013 bij de belastingdienst in te trekken, terwijl eiseres daarvan niet op de hoogte is gebracht.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Ter zake van het primaire deel van de vordering, vermeld bij randnummer 3.1 sub a, oordeelt de Raad als volgt.
- 5.2 Eiseres heeft gesteld dat zij in een telefoongesprek met verweerder bezwaar heeft gemaakt tegen de hoogte van de factuur van 28 februari 2013 en dat in het telefoongesprek is overeengekomen dat eiseres € 1.500,-- zou betalen in plaats van € 1.916,62. Eiseres stelt bij de bankoverschrijving te hebben vermeld dat de betaling conform de gemaakte afspraak was. Nadat eiseres de afgesproken € 1.500,-- volledig had voldaan is zij niet meer herinnerd aan een nog openstaand bedrag van € 416,62. Volgens eiseres is het bedoelde telefoongesprek door de mobiele telefoon van de heer Hazekamp opgenomen, maar heeft zij de geluidsopname niet meer kunnen vinden.
- 5.3 Verweerder heeft gesteld dat hij zich niet bewust is van een afspraak dat eiseres € 1.500,-- incl. BTW zou betalen. Er is geen schriftelijke vastlegging van. Verweerder stelt dat de vermelding "conform afspraak" betrekking heeft op een mondelinge afspraak die betrekking had op het feit dat eiseres het totale bedrag van € 916,62 niet in een keer kon voldoen, maar wel bereid was alvast € 500,-- te betalen. Verweerder heeft zich bereid verklaard het in geding zijnde bedrag te crediteren indien eiseres het telefoongesprek alsnog zou kunnen traceren.
- 5.4 Gelet op de elkaar tegensprekende standpunten van partijen komt de Raad tot het oordeel dat niet is komen vast te staan dat tussen eiseres en verweerder een afspraak is gemaakt tot matiging van de factuur van 28 februari 2013 tot een bedrag van € 1.500,-- incl. BTW. Het belangrijkste feit waarop eiseres zich heeft beroepen is dat zij bij de betaling van het bedrag van € 500,-- de vermelding heeft opgenomen 'conform afspraak'. De uitleg die eiseres aan die vermelding geeft (een afspraak tot matiging en creditering van € 416,62 incl. BTW) sluit niet uit dat de uitleg die verweerder geeft (eiseres kon het bedrag van € 916,62 niet in een keer betalen en verzocht gespreide betaling) de juiste is. Aan de omstandigheid dat eiseres eerst ongeveer een jaar later een rappel heeft gestuurd voor het resterende bedrag van € 416,62 komt in dit verband geen doorslaggevende betekenis toe, waarbij de Raad mede in aanmerking neemt dat na de betaling van € 500,-- geen creditfactuur is gevolgd.

- 5.5 Gezien het voorgaande heeft eiseres de juistheid van haar stelling tegenover de betwisting van verweerder onvoldoende aangetoond.
De primaire vordering zal worden afgewezen.
- 5.6 Ten aanzien van de subsidiaire insteek van eiseres, vermeld bij randnummer 3.1 sub b, oordeelt de Raad als volgt.
- 5.7 Verweerder heeft de factuur van 28 februari 2013 voorzien van een specificatie. Daaruit blijkt dat de verrichte werkzaamheden zijn berekend op basis van een tarief van € 92,-- per uur voor administratieve werkzaamheden en een tarief van € 130,-- per uur voor fiscale – en jaarrekeningwerkzaamheden.
- 5.8 Eiseres heeft gesteld dat de hoeveelheid werk voor 2011 niet meer zou mogen zijn dan het werk dat voor 2010 is verricht, omdat de hoeveelheid te verwerken administratie geringer is geworden. Daarnaast heeft eiseres gewezen op de stijging van het uurtarief voor administratieve werkzaamheden van € 65,-- per uur volgens de factuur voor het boekjaar 2010 tot € 92,-- per uur in de factuur voor het boekjaar 2011. Eiseres heeft erop gewezen dat het uurtarief van de betrokken medewerker, die een nieuwe medewerker was die ingewerkt moest worden, die het meeste werk deed met ruim 41% was toegenomen.
- 5.9 Verweerder heeft in reactie hierop gesteld dat de vennootschap in 2011 weliswaar minder activiteiten had ten opzichte van 2010, waardoor de omvang van de financiële administratie minder was, maar dat de vennootschap andere activiteiten ontplooidde waardoor de omvang van de te verrichten werkzaamheden niet minder maar juist iets meer werd (inkomsten uit het buitenland, btw-problematiek).
Verweerder heeft ter vergelijking gesteld dat 11,5 uur aan de jaarrekening 2010 besteed zijn en 14,0 uur aan de jaarrekening 2011.
- 5.10 Gelet op de stellingen van partijen en de in het geding gebrachte specificatie van de factuur van 28 februari 2013 komt de Raad tot het oordeel dat het gedeclareerde aantal uren op zichzelf niet onredelijk is, daarbij mede in aanmerking nemende dat de medewerker meer uren heeft besteed ten opzichte van 2010, waar tegenover verweerder minder tijd aan de jaarrekening heeft besteed (1,5 uur voor 2011 tegenover 3,5 uur voor 2010). Eiseres heeft onvoldoende gesteld om te rechtvaardigen dat teveel uren zijn gewerkt.
- 5.11 Anders oordeelt de Raad ten aanzien van het door verweerder toegepaste uurtarief voor de medewerker. De stelling dat voor hetzelfde administratieve werk voor 2011 ten opzichte van 2010 een tariefstijging is toegepast van 41% volgt uit de in het geding gebrachte stukken en is

overigens niet door verweerder betwist, noch door hem van een toelichting voorzien.

In de stellingname van eiseres ligt besloten dat zij over de stijging van dat uurtarief niet is geraadpleegd of daarover is geïnformeerd.

Nu verweerder geen (aanvaardbare) grond heeft aangedragen voor deze stijging en niet is gebleken dat eiseres daarmee heeft ingestemd, zal de Raad de betrokken factuur matigen.

Uitgegaan wordt van een uurtarief voor het administratieve werk van € 65,--.

Uitgaande van de specificatie gaat het afgerond om 15 uur à € 27,--, ofwel 405,--..

Hierop past de Raad, gelet op het bij randnummer 5.10 overwogene, een correctie toe voor het mindere werk dat verweerder heeft besteed, zodat de matiging wordt bepaald op € 200,--.

- 5.12 Daar het subsidiaire deel van de vordering leidt tot een toewijzende beslissing, kan het meer subsidiaire deel van de vordering buiten beschouwing blijven.
- 5.13 Eiseres heeft de Raad verzocht om een uitspraak te doen over de handelwijze van verweerder in verband met de berichtgeving aan de belastingdienst in augustus 2014.
Het behoort enkel tot de competentie van de Raad om uitspraak te doen over geschillen van burgerrechtelijke aard. De door eiseres gevraagde uitspraak heeft geen vermogensrechtelijk gevolg en heeft veeleer betrekking op een tuchtrechtelijke beoordeling van het handelen van verweerder. Deze beoordeling behoort niet tot de competentie van de Raad.
De Raad zal zich derhalve onthouden van het doen van een uitspraak ter zake.
- 5.14 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 110,--. Bepaald zal worden dat de kosten voor de helft ten laste van eiseres en voor de helft ten laste van verweerder komen nu beide partijen deels in het ongelijk worden gesteld.
Daar eiseres een depot van € 110,-- heeft betaald, zal worden bepaald dat verweerder € 55,-- aan eiseres verschuldigd is, alsmede dat eiseres dit bedrag kan verrekenen met hetgeen zij nog aan verweerder verschuldigd is.
- 5.15 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 18, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- bepaalt dat de factuur van 28 februari 2013 wordt gematigd met een bedrag van € 200,--, te vermeerderen met BTW, aldus in totaal € 242,-- incl. BTW en bepaalt dat verweerder voor dit bedrag een credit factuur aan eiseres dient te verstrekken;

- veroordeelt eiseres om het als gevolg van de creditering nog verschuldigde bedrag ad € 174,62 aan verweerder te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze uitspraak;
- bepaalt dat de procedurekosten tot een bedrag van € 55,- ten laste van verweerder komen en dat verweerder dit bedrag aan eiseres verschuldigd is, met bepaling dat eiseres dit bedrag kan verrekenen met het nog aan verweerder te betalen bedrag;
- bepaalt dat de procedurekosten tot een bedrag van € 55,- ten laste van eiseres komen en worden verrekend met het door haar betaalde depot;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, M.J. van Gent AA en mr. J.P. van der Voorn AA/RB, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 19 oktober 2015.

secretaris

voorzitter