

Nummer 5052170

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
eiseres
gemachtigde [REDACTED]

en:

[REDACTED]
kantoorhoudende te [REDACTED]
verweerder

RAAD VOOR
GESCHILLEN

[REDACTED]
NBA

1. PROCEDURE

- 1.1 Bij brief van 5 augustus 2014 heeft eiseres een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiseres heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 210,-- voldaan.
- 1.3 Bij brief van 23 september 2014 heeft verweerder verweer gevoerd.
- 1.4 Bij brief van 24 november 2014 heeft eiseres stukken in het geding gebracht.

- 2 -

- 1.5 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.6 De Raad heeft de zaak behandeld ter zitting van 11 december 2014. Verschenen is de gemachtigde van eiseres, [REDACTED], die stukken aan de Raad heeft overgelegd. Verweerder is met bericht van afwezigheid niet verschenen.
De zakelijke inhoud van de mededelingen van de gemachtigde van eiseres is door de secretaris op schrift gesteld. Daar zijdens eiseres tijdens de mondelinge behandeling stukken zijn overgelegd, is verweerder na de zitting in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Verweerder heeft dat gedaan bij brief van 2 januari 2015, bij de Raad ontvangen op 6 januari 2015.
- 1.7 De Raad heeft bepaald uitspraak te doen.

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseres is opgericht op [REDACTED] en richt zich op het (inter)nationaal transport met behulp van een eigen vrachtwagencombinatie. De vennoten van eiseres zijn [REDACTED], hierna: [REDACTED], en [REDACTED], hierna: [REDACTED].
- 2.2 Verweerder is werkzaam als openbaar accountant, verbonden aan [REDACTED] gevestigd te [REDACTED] hierna: [REDACTED].
- 2.3 In het jaar 2003 heeft eiseres opdracht aan verweerder verstrekt tot het verrichten van accountancywerkzaamheden, bestaande uit het inboeken van de administratie, het samenstellen van de jaarrekening van eiseres en het verzorgen van de aangiften inkomstenbelasting van de vennoten.
- 2.4 In 2003 zijn de werkzaamheden periodiek gefactureerd. Er zijn facturen gezonden op 7 juli 2003 (werkzaamheden tot en met 4 juli 2003), 14 oktober 2003 (werkzaamheden tot en met 13 oktober 2003) en 7 januari 2004 (werkzaamheden tot en met 31 december 2003).
- 2.5 Bij brief van 24 november 2003 heeft verweerder aan eiseres offerte uitgebracht betreffende het verrichten van accountantswerkzaamheden ingaande 2004. In de brief zijn de werkzaamheden en de daarvoor te berekenen kosten als volgt omschreven:

- 3 -

"Onze werkzaamheden zullen de volgende zijn:

- *boeken financiële administratie en aangiften omzetbelasting (binnenland en buitenland)*
- *samenstelling jaarrekening en 2 aangiften inkomstenbelasting*
- *bespreking jaarrekening*

Wij offeren u deze werkzaamheden voor een bedrag van € 2.500 exclusief omzetbelasting. In geval de werkelijke kosten meer bedragen dan het hiervoor genoemde zullen wij dat vooraf met u bespreken.

(...)

Voor overige advisering en werkzaamheden wordt een tarief berekend van € 80 per uur of indien uitgevoerd door assistent € 58 per uur."

- 2.6 De offerte is door eiseres aanvaard. De aanvaarde offerte wordt hierna genoemd: "de opdrachtbevestiging".
- 2.7 Ingaande 2004 heeft het kantoor van verweerder kwartaaldeclaraties ten bedrage van telkens € 625,- aan eiseres verzonden. De eerste factuur is verzonden op 6 februari 2004.
- 2.8 Verweerder heeft de overeengekomen werkzaamheden verricht tot en met het samenstellen van de jaarrekening 2011.
- 2.9 Bij e-mail van 5 december 2013 heeft [REDACTED] aan verweerder verzocht om de gegevens over de boekjaren 2009 en 2010 toe te zenden. [REDACTED] deelde mee dat verweerder het jaar 2011 reeds ter beschikking had gesteld en dat [REDACTED] over de jaren 2009 en 2010 wel in het bezit was van de door verweerder opgestelde jaarrekeningen.
- 2.10 In reactie op het verzoek deelde de heer [REDACTED] van verweerders kantoor het volgende mee:

"Een en ander zal moeten worden opgezocht in het archief. Met name de grootboekkaarten heb ik niet direct ter beschikking. Gezien de huidige bezetting lukt me dat niet op hele korte termijn.

Mogen wij zo vrij zijn te vragen wat de feitelijke reden is van het opvragen van de dossiers vanaf 2009.? Mogen wij hieruit concluderen dat je wil overstappen naar een andere adviseur? Indien dit het geval is werken wij hieraan uiteraard mee.

[REDACTED] heeft er wel moeite mee dat de complete dossiers worden overgeheveld zolang de openstaande posten nog niet zijn voldaan."

- 4 -

- 2.11 Bij brief van 19 december 2013 heeft eiseres de overeenkomst van opdracht met [REDACTED] opgezegd. In die brief is tevens verzocht om binnen twee weken nadien alle stukken van de boekjaren 2009 en 2010 aan eiseres toe te zenden.
- 2.12 Begin 2014 is tussen partijen geschil ontstaan over de periodieke facturering van de werkzaamheden in relatie tot de beëindiging van de opdracht.
- 2.13 Bij brief van 21 februari 2014 heeft verweerder aanspraak gemaakt op betaling van een openstaand factuurbedrag van € 2.343,80 incl. BTW.
- 2.14 Bij brief van 22 juli 2014 heeft een in opdracht van verweerder optredende deurwaarder eiseres aangemaand tot betaling van de volgende bedragen:
- | | |
|------------------|------------------------|
| - hoofdsom | € 2.343,80 (incl. BTW) |
| - incassokosten | € 351,57 |
| - overige kosten | € 5,00 |
| - rente | € <u>396,41</u> |
| | € 3.096,78 (incl. BTW) |
- 2.15 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING

- 3.1 Eiseres heeft de Raad verzocht uitspraak te doen in het geschil tussen partijen. In de brief van 5 augustus 2014 heeft eiseres gesteld dat verweerder fouten heeft gemaakt in de uitvoering van de werkzaamheden en dat de facturering onvolkomen is. Eiseres vordert – samengevat – de volgende bedragen of schadeposten:
- onvolkomenheden in de jaarstukken 2011;
 - fouten in de aangifte inkomstenbelasting 2011;
 - onjuiste facturering;
 - schade door het onjuist verwerken van de ter beschikking gestelde documenten.
- 3.2 Ter zitting heeft (de gemachtigde van) eiseres de vordering gepreciseerd in de zin dat eiseres de navolgende beslissing van de Raad vraagt:
- de creditering van de facturen uit het jaar 2012 ten bedrage van € 2.343,80 incl. BTW;
 - toekenning van een vergoeding van € 6.104,85 wegens gemiste teruggaven buitenlandse BTW over 2009, 2010 en 2011 (€ 5.963,41) en 2012 (€ 141,44);

- 5 -

- c. creditering van de laatste factuur ten bedrage van € 502,94 incl. BTW, daar over de betreffende werkzaamheden geen afspraak is gemaakt;
 - d. afgifte van de boekhouding over de jaren 2009 en 2010.
- 3.3 Eiseres heeft de vordering schriftelijk en ter zitting toegelicht, op welke toelichting de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Uitgangspunt is de contractuele relatie tussen partijen, zoals deze is vastgelegd in de opdrachtbevestiging. Ter zitting heeft eiseres aangevoerd dat in afwijking van de opdrachtbevestiging vóór 2009 door mevrouw [REDACTED] de afspraak is gemaakt dat verweerder voortaan de buitenlandse BTW-aangifte zou verzorgen. Dit hield volgens eiseres verband met de digitalisering van de aangifte, waarin mevrouw [REDACTED] onvoldoende thuis was. Deze stellingname is door verweerder, die niet ter zitting aanwezig was, niet weersproken, zodat de Raad uitgaat van de juistheid ervan.
- 5.2 De vordering van eiseres valt, gelet op de ter zitting gegeven nadere toelichting en invulling, in onderdelen uiteen. De Raad zal die onderdelen hierna afzonderlijk bespreken en beoordelen.
- Facturen 2012 ad € 2.342,80 incl. BTW
- 5.3 Eiseres heeft, naar de Raad begrijpt, de vordering tot creditering de facturen uit 2012, onderbouwd met drie argumenten. De Raad merkt op dat verweerder, nadat eiseres de opdracht in december 2013 had opgezegd, de facturen uit het jaar 2013 heeft gecrediteerd, zodat die niet meer ter discussie staan.
- Het is eiseres blijkens de toelichting te doen om de facturen die zijn gezonden in het jaar 2012.
- 5.4 Eiseres stelt dat als gevolg van de systematiek van factureren, die sedert het jaar 2002 is gevolgd, de facturen uit het jaar 2012 gecrediteerd moeten worden omdat over dat boekjaar geen jaarrekening meer is gemaakt door verweerder. De laatste jaarrekening die verweerder heeft gemaakt betreft het jaar 2011.
- Eiseres stelt voorts dat in de jaarrekening 2011 fouten zijn gemaakt. Eiseres heeft genoemd

- 6 -

de hypothecaire lening, gesloten op 14 juni 2004 terzake waarvan rente in de periode 2004 tot en met 2011 niet in mindering is gebracht daar het is geboekt als Box III. Hetzelfde geldt ten aanzien van de rente van het BBZ gevestigde bedrijfskrediet over de periode 7 april 2010 tot en met 31 december 2011. Verder heeft eiseres genoemd de BTW op vijf niet in 2011 geboekte facturen, welke facturen zijn geboekt in 2012.

Tenslotte heeft eiseres aan haar vordering ten grondslag gelegd de kwestie van de gemiste teruggaven buitenlandse BTW. De kwestie is onderwerp van onderdeel b van de vordering.

- 5.5 Verweerder heeft in zijn verweer – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd. Verweerder is bij aanvang van de relatie een prijsafpraak overeengekomen. Deze betrof de te verrichten werkzaamheden vanaf 1 januari 2004. Ingaande dat jaar heeft verweerder, daar eiseres zelf de voorkeur had gegeven aan een vaste prijsafpraak voor door verweerder te verrichten werkzaamheden vanaf 1 januari 2004, vier termijnnota's per jaar gestuurd. De administratie werd geboekt op basis van de ontvangsten en uitgaven. Op het jaareinde werden de op dat moment openstaande debiteuren en crediteuren geboekt en de jaarrekening samengesteld. Verweerder betwist dat de aangifte Inkomstenbelasting 2011 onjuist is en bestrijdt dat eiseres schade heeft geleden.
- 5.6 De Raad neemt in aanmerking dat de opdrachtbevestiging betrekking heeft op de werkzaamheden die door verweerder zijn verricht vanaf 1 januari 2004. Voorts dat uit het dossier blijkt dat verweerders kantoor ingaande 2004 kwartaaldeclaraties heeft gezonden ten bedrage van telkens € 625,--, hetgeen aansluit bij de vaste prijsafpraak die in de opdrachtbevestiging staat, te weten € 2.500,-- per jaar. Tot de daarvoor te verrichten werkzaamheden behoren, zoals hiervoor onder nummer 2.5 is vermeld, onder meer het samenstellen van de jaarrekening en twee aangifte Inkomstenbelasting.
- 5.7 Uit het aldus overeengekomen systeem van werken en factureren volgt naar het oordeel van de Raad onmiskenbaar dat de in 2004 verrichte werkzaamheden betrekking hebben op onder meer het samenstellen van de jaarrekening 2003 en het opstellen van de aangiften Inkomstenbelasting 2003. Hetgeen eiseres heeft aangevoerd met betrekking tot in 2003 verrichte en gefactureerde werkzaamheden betreffende dat boekjaar brengt de Raad, gelet op de bij de betrokken facturen gevoegde specificaties, niet tot een ander oordeel. Vaststaat immers dat de jaarrekening 2003 pas na afloop van het boekjaar, derhalve voor het eerst in 2004, kon worden gemaakt. Hetzelfde geldt voor het opstellen van de aangifte Inkomstenbelasting. Het systeem van factureren brengt aldus mee dat de facturen die zijn gezonden in het jaar 2012 mede omvatten het samenstellen van de jaarrekening 2011. Dit is de laatste jaarreke-

- 7 -

ning die door verweerder is samengesteld.

Naar het oordeel van de Raad heeft verweerder zich in beginsel terecht op het standpunt gesteld dat de facturen uit het jaar 2012, die onvoldaan zijn gebleven, betaald moeten worden.

- 5.8 De vraag is vervolgens of de stellingname van eiseres ten aanzien van fouten in de jaarrekening 2011 tot een ander oordeel dient te leiden.
- 5.9 De Raad beantwoordt die vraag ontkennend.
- Immers, ook indien wordt aangenomen dat eiseres stelling dat verweerder bepaalde facturen niet in de jaarrekening ultimo 2011 heeft verwerkt, juist is, leidt dit niet zonder meer tot geheel of gedeeltelijk verval van de verplichting om de facturen voor de verrichte werkzaamheden te betalen.
- Indien de opdrachtnemer zijn verplichtingen uit de overeenkomst niet naar behoren heeft uitgevoerd, zal dit kunnen leiden tot een verplichting de daardoor voor de opdrachtgever ontstane schade te vergoeden.
- Verweerder heeft bestreden dat eiseres schade heeft geleden. Hij heeft aangevoerd dat renteaftrek van de hypothecaire lening in Box III en voor de lening BBZ niet mogelijk is, zodat geen sprake is van schade. Ten aanzien van de omzetbelasting is volgens verweerder het boeken in een ander boekjaar een praktische oplossing, die gezien de hoogte van het bedrag is te prevaleren boven de formele weg.
- Daarnaast betwist verweerder dat is overeengekomen dat hij de buitenlandse omzetbelasting zou verzorgen.
- Eiseres heeft het op het punt van de schade gevoerde verweer, met uitzondering van de buitenlandse omzetbelasting, niet, althans onvoldoende betwist. Op de kwestie van de buitenlandse omzetbelasting gaat de Raad hierna in.
- 5.10 Gelet op het voorgaande is niet komen vast te staan dat eiseres schade heeft geleden als gevolg van fouten van verweerder.
- 5.11 Nu niet gebleken is dat verweerder is tekortgeschoten, althans dat eiseres daardoor schade heeft geleden, brengt een en ander mee dat er op dit punt geen aanleiding is voor het oordeel dat de facturen uit het jaar 2012 niet ten volle verschuldigd zijn.
- 5.12 Voor zover eiseres aan dit deel van de vordering ook de kwestie van de buitenlandse BTW ten grondslag heeft gelegd, verwijst de Raad naar het hierna daaromtrent te geven oordeel.
- 5.13 De slotsom is dat onderdeel a van de vordering niet slaagt.

Vergoeding van € 6.141.-- wegens gemiste teruggaven buitenlandse BTW

- 5.14 Bij dit onderdeel van de vordering heeft eiseres – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.
- Aanvankelijk verzorgde mevrouw [REDACTED] die de BTW-aangiften verzorgde, een korte periode ook de buitenlandse BTW. In verband met de digitalisering van de aangifte heeft zij verweerder, althans zijn kantoor, verzocht om voortaan de aangifte te verzorgen. Dat was vóór 2009. Over de jaren 2009, 2010, 2011 en 2012 heeft eiseres € 6.141.-- aan teruggave buitenlandse BTW gemist. Eiseres heeft daartoe verwezen naar specifieke facturen.
- 5.15 Verweerder heeft naar aanleiding van de inleidende klacht aangevoerd dat de aangiften omzetbelasting, zowel voor Nederland als voor buitenland, door eiseres zelf werden verzorgd, dit met uitzondering van de buitenlandse omzetbelasting over het jaar 2002 bij aanvang van de relatie.
- Verweerder heeft in het algemeen aangevoerd dat hij de cliëntrelatie altijd als goed heeft beschouwd en dat hij nooit eerdere opmerkingen of klachten van eiseres heeft gekregen.
- 5.16 De nadere stelling van eiseres ter zitting, inhoudende dat mevrouw [REDACTED] vóór 2009 aan verweerder heeft verzocht de buitenlandse BTW verder te verzorgen is naar het oordeel van de Raad niet dan wel onvoldoende betwist. Verweerder heeft de stelling ter zitting niet betwist. Verweerder is na de zitting in de gelegenheid gesteld om op de door eiseres ter zitting overgelegde stukken te reageren en de Raad neemt uitsluitend dat deel van zijn reactie – van 2 januari 2015 - in aanmerking dat op de overgelegde stukken betrekking heeft. De Raad gaat aldus uit van de juistheid van de stelling van eiseres. Dan heeft het volgende te gelden.
- 5.17 Op grond van artikel 6:89 van het Burgerlijk Wetboek geldt de regel dat de schuldeiseres op een gebrek in de prestatie geen beroep meer kan doen, indien hij niet binnen bekwame tijd nadat hij het gebrek heeft ontdekt of redelijkerwijze had moeten ontdekken, bij de schuldenaar terzake heeft geprotesteerd.
- Het niet voldoen aan deze klachtplicht, waarvoor in de rechtspraak over het algemeen een termijn van twee maanden wordt aangehouden, heeft tot gevolg dat de eiseres op de tekortkoming van de schuldenaar geen beroep meer kan doen.
- 5.18 De Raad neemt in aanmerking dat verweerder, in zoverre onbetwist, heeft aangevoerd dat hij nooit eerdere opmerkingen of klachten van eiseres heeft gekregen, totdat de onderhavige vordering werd ingediend.

- 9 -

5.19 Het verzorgen van de aangiften buitenlandse BTW zou hebben dienen plaats te vinden in de door eiseres genoemde jaren 2009, 2010, 2011 en 2012. Eiseres heeft aldus al in de loop van 2009 kunnen en behoren te bemerken dat er geen teruggaaf van buitenlandse BTW meer werd gevraagd of verkregen. Dit geldt te meer nu eiseres heeft gesteld dat zijn mevrouw tot aan 2009 niet alleen de gewone aangifte BTW verzorgde, maar ook de buitenlandse BTW gedurende een korte periode heeft verzorgd.

Het had aldus op de weg van eiseres gelegen om al in de loop van 2009 verweerder erop te wijzen dat hij tekortschoot in de nakoming van de gemaakte afspraak.

5.20 Nu vaststaat dat eiseres voor het eerst in de eis in de onderhavige zaak, ingediend op 5 augustus 2014, de buitenlandse BTW als probleem en schade veroorzakende gebeurtenis aan de orde heeft gesteld, heeft eiseres niet voldaan aan de ingevolge artikel 6:89 van het Burgerlijk Wetboek geldende klachtplicht.

Dit brengt mee dat eiseres op de tekortkoming geen beroep meer kan doen.

Onderdeel b van de vordering zal eveneens worden afgewezen.

Terugbetaling teveel betaald bedrag ad € 502,94

5.21 Eiseres heeft dit onderdeel van de vordering als volgt onderbouwd.

5.22 De gemachtigde van eiseres heeft berekend dat uit een overzicht van verweerder van gefactureerde en betaalde bedragen blijkt dat er € 1.380,17 teveel is betaald. Eiseres wil in elk geval de factuur van € 502,94 incl. BTW gecrediteerd zien. Deze factuur is gestuurd op 13 januari 2014 en heeft betrekking op verrichte werkzaamheden in 2013. Volgens eiseres ging het over werkzaamheden waarover geen overleg is gevoerd. Het betrof enkel de komst van haar gemachtigde naar het kantoor van verweerder om over (gepretendeerde) fouten in het werk van verweerder te spreken.

5.23 Verweerder heeft de vordering op dit punt niet weersproken.

Nu niet is komen vast te staan dat verweerder voor de gefactureerde werkzaamheden opdracht van eiseres heeft verkregen en voorts niet is gebleken dat de factuur betrekking heeft op reguliere werkzaamheden volgens de opdrachtbevestiging ontbreekt naar het oordeel van de Raad de grondslag voor de factuur.

De Raad zal daarom bepalen dat de factuur gecrediteerd moet worden.

Afgifte boekhouding 2009 en 2010

5.24 Terzake van dit onderdeel van de vordering heeft verweerder aangevoerd dat hij de

- 10 -

bestuursmededeling van het NBA – toen nog: NIVRA – van 17 oktober 2002 heeft gehanteerd. Deze heeft betrekking op het uitoefenen door de accountant van het hem civielrechtelijk toekomend retentierecht. Verweerder is van mening dat hij zich aan de richtlijn van de beroepsorganisatie heeft gehouden.

- 5.25 De Raad stelt voorop dat de door verweerder genoemde bestuursmededeling ook in het kader van de later plaatsgevonden hebbende fusie tussen de beroepsorganisaties NIVRA en NOVA van kracht is gebleven.
- 5.26 De Raad beschouwt het beroep op de bestuursmededeling als een beroep op het in artikel 6:52 van het Burgerlijk Wetboek geregelde opschortingsrecht. Aldaar is bepaald dat een schuldenaar die een opeisbare vordering heeft op zijn schuldeiseres, bevoegd is de nakoming van zijn verbintenis op te schorten tot voldoening van zijn vordering plaatsvindt, indien tussen vordering en verbintenis voldoende samenhang bestaat om deze opschorting te rechtvaardigen. Die samenhang kan onder meer worden aangenomen indien de verbintenissen over en weer voortvloeien uit dezelfde rechtsverhouding.
- 5.27 Uit het hiervoor overwogene volgt kort gezegd dat eiseres de facturen uit het jaar 2012 ten bedrage van € 2.343,80 incl. BTW dient te betalen, alsmede dat verweerder de factuur van € 502,94 incl. BTW dient te crediteren.
- Uit de onderhavige uitspraak vloeit derhalve voort dat eiseres in elk geval het bedrag van € 2.343,80 ten onrechte onbetaald heeft gelaten. Dit brengt mee dat verweerder zich met recht op terughouding van de stukken heeft beroepen. Hij dient die stukken, voor zover het betreft aan eiseres toebehorende stukken, af te geven zodra eiseres heeft betaald wat zij ingevolge deze beslissing verschuldigd is.
- 5.28 De vordering tot afgifte van de boekhouding 2009 en 2010 zal op grond van het voorgaande worden afgewezen.
- 5.29 De onderhavige uitspraak brengt ook mee dat verweerder die stukken, voor zover het betreft aan eiseres toebehorende stukken, moet afgeven zodra eiseres heeft betaald ingevolge de beslissing.
- 5.30 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 210,--. Bepaald zal worden dat deze kosten ten laste van eiseres komen als grotendeels in het ongelijk gestelde partij. Daar eiseres een depot van € 210,-- heeft betaald, zullen de kosten daarmee verrekend worden.
- 5.31 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- bepaalt dat eiseres het terzake van de facturen uit 2012 openstaande bedrag ad € 2.343,80 incl. BTW aan verweerder verschuldigd is en veroordeelt eiseres om het verschuldigde aan verweerder te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze beslissing;
- bepaalt dat verweerder de factuur van 13 januari 2014 (factuurnummer 104933) ten bedrage van € 502,94 incl. BTW geheel dient te crediteren;
- bepaalt dat verweerder gehouden is na ontvangst van het hiervoor genoemde bedrag de aan eiseres toebehorende stukken aan eiseres te verstrekken;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 210,- ten laste van eiseres komen en dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. L.F.A. Husson, voorzitter, drs. L.S. Goeman RA en W.F. Merkus RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 11 februari 2015.



secretaris



voorzitter