

Nummer 5052167

**RAAD VOOR GESCHILLEN**  
van de  
**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED]  
gevestigd te [REDACTED]  
vertegenwoordigd door [REDACTED]  
eiseres

en:

[REDACTED]  
kantoorhoudende te [REDACTED]  
verweerder.

RAAD VOOR  
GESCHILLEN

[REDACTED]  
**NBA**

**1. PROCEDURE**

- 1.1 Bij brief van 28 mei 2014, bij de Raad ontvangen op 18 juni 2014, heeft eiseres een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Bij brief van 24 juni 2014, bij de Raad ontvangen op 27 juni 2014, heeft eiseres op verzoek van de secretaris haar vordering verduidelijkt.
- 1.2 Eiseres heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 875,- voldaan.
- 1.3 Bij brief van 24 juli 2014, bij de Raad ontvangen op 5 augustus 2014, heeft verweerder verweer gevoerd.

- 2 -

- 1.4 Bij brief van 7 augustus 2014, bij de Raad ontvangen op 11 augustus 2014, heeft verweerder gereageerd naar aanleiding van een vraag van de secretaris.
- 1.5 Bij brief van 9 oktober 2014, bij de Raad ontvangen op 10 oktober 2014, heeft eiseres stukken in het geding gebracht.
- 1.6 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.7 De Raad heeft partijen ter zitting van 24 oktober 2014 gehoord. Ter zitting zijn verschenen [REDACTED] voornoemd, vergezeld van [REDACTED]. Voorts is verweerder verschenen. [REDACTED] heeft pleitnotities overgelegd. De pleitnotities waren op verzoek van de voorzitter vooraf toegezonden en aan verweerder ter kennis gebracht. Ter zitting heeft verweerder pleitnotities overgelegd.  
De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld. Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen.

## 2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 [REDACTED], hierna: [REDACTED], is enig aandeelhouder en bestuurder van [REDACTED] [REDACTED], welke vennootschap op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van [REDACTED], eiseres.
- 2.2 [REDACTED] en [REDACTED] hebben een samenwerking gehad in de vennootschap [REDACTED] [REDACTED]. De samenwerking tussen [REDACTED] is per 1 juli 2012 beëindigd, waarna de vennootschapsnaam [REDACTED] is gewijzigd in [REDACTED].
- 2.3 Verweerder is als accountant en eigenaar verbonden aan [REDACTED] [REDACTED], gevestigd te [REDACTED].
- 2.4 Sedert 2009 heeft verweerder opdracht gehad van eiseres, toen nog genaamd [REDACTED] [REDACTED], tot het verrichten van de navolgende werkzaamheden:
- loonadministratie;
  - fiscale aangiftes (omzetbelasting, loonbelasting, vennootschapsbelasting);

- 3 -

- samenstellen jaarrekening;
- debiteurenadministratie;
- crediteurenadministratie.

- 2.5 Bij brief van 22 juli 2011 heeft verweerder zijn opdracht tot het samenstellen van de jaarrekening aan [REDACTED] bevestigd. De opdrachtbevestiging is door [REDACTED] voor akkoord getekend. In de opdrachtbevestiging is de opdracht als volgt omschreven:
- "Wij zullen op basis van de door u te verstrekken gegevens, bestaande uit bankafschriften, de kasadministratie en bijbehorende onderliggende documentatie de jaarrekening samenstellen, in overeenstemming met Standaard 4410, "Opdrachten tot het samenstellen van financiële informatie" Voor alle duidelijkheid vermelden wij dat wij geen werkzaamheden uitvoeren die bij controle- of beoordelingsopdrachten van jaarrekeningen van toepassing zijn. Derhalve wordt door ons geen zekerheid omtrent de jaarrekening verstrekt. De verantwoordelijkheid voor zowel de juistheid als de volledigheid van de aan ons ter beschikking gestelde informatie en verantwoordelijkheid ten opzichte van de gebruikers van de door ons samengestelde informatie berust bij u als vennoten van de firma. Deze verantwoordelijkheid strekt zich ook uit tot de inrichting van een toereikende administratie en met bijbehorende maatregelen van interne beheersing noodzakelijk om een juiste jaarrekening op te kunnen stellen."*
- 2.6 In de opdrachtbevestiging zijn de algemene voorwaarden van het kantoor van verweerder van toepassing verklaard.
- 2.7 In de uitvoering van de opdracht heeft verweerder onder meer de volgende werkzaamheden verricht:
- samenstellen en afronden jaarrekening 2011; de jaarrekening is door [REDACTED] getekend op 22 mei 2012;
  - verzorgen debiteurenadministratie eerste kwartaal 2012;
  - verzorgen BTW-aangifte eerste en tweede kwartaal 2012;
  - loonadministratie tot en met september 2012.
- 2.8 Na het eindigen van de samenwerking tussen [REDACTED] is de opdracht van eiseres aan verweerder gecontinueerd.
- 2.9 Bij e-mail van 13 september 2012 heeft eiseres de samenwerking met verweerder met ingang van 1 oktober 2012 beëindigd. Eiseres heeft daarbij verzocht de loonadministratie voor de maand september nog te verzorgen en aan haar het nodige aan administratieve stukken te

- 4 -

doen toekomen. Voorts verzocht eiseres verweerder de afrekening tot en met juni 2012 alsmede het definitieve jaarrapport 2011 zo spoedig mogelijk te doen toekomen alsmede de deponering bij de Kamer van Koophandel te realiseren.

In de e-mail deelde eiseres voorts mee dat haar boekhouding zou worden ondergebracht bij het kantoor van [REDACTED], handelend onder de naam [REDACTED], te [REDACTED].

- 2.10 Op 17 oktober 2012 heeft verweerder de administratie van eiseres aan haar overhandigd.
- 2.11 Door verweerder zijn wegens verrichte werkzaamheden meerdere facturen gezonden waarvan de laatste twee onbetaald zijn gebleven:
- factuur 3214-121106 d.d. 6 november 2012 (abusievelijk 2011) ten bedrage van € 8.445,80 incl. BTW;
  - factuur 3214-120512 d.d. 10 mei 2012 ten bedrage van € 7.865,90 incl. BTW.
- 2.12 Onder meer bij e-mail van 15 oktober 2012 heeft eiseres aan verweerder verzocht om een specificatie te verstrekken van de factuur van 10 mei 2012.
- 2.13 Bij e-mail van 15 oktober 2012 heeft verweerder een specificatie verstrekt betreffende de openstaande factuur van 10 mei 2012. Bij e-mail van 9 november 2012 heeft verweerder daarop, naar aanleiding van vragen en opmerkingen van [REDACTED] een nadere toelichting gegeven.
- 2.14 Verweerder heeft later ook een specificatie verstrekt van de factuur van 6 november 2012 (abusievelijk gedateerd 2011).
- 2.15 Op 13 februari 2013 heeft verweerder desgevraagd een uitdraai van de boekhouding van eiseres aan haar toegezonden.
- 2.16 Bij e-mail van 8 maart 2013 deelde [REDACTED] aan verweerder onder meer het volgende mee:

*"Van de Belastingdienst heb ik begrepen dat je de vennootschapsbelasting 2011 alsnog hebt ingediend. Dank daarvoor.*

*Ten aanzien van de betaling van jou honorarium zit de eerste deelbetaling er aan te komen. Het herstel na de schade die mijn bedrijf is toegebracht duurt langer dan ik heb kunnen vermoeden, we vechten iedere dag om hier bovenop te komen.*

*(...)*

- 5 -

*Gelet op de vooruitzichten zal ik je in ieder geval voor 01 juni aanstaande een eerste betaling kunnen doen."*

- 2.17 Bij brief van 27 februari 2014 heeft [REDACTED], advocaat te [REDACTED] namens verweerder een sommatie aan eiseres gezonden. Daarbij werd aanspraak gemaakt op betaling van de openstaande facturen van 10 mei 2012 en 6 november 2012, alsmede op de wettelijke handelsrente en op buitengerechtelijke kosten ten bedrage van € 1.835,--. Eiseres werd gesommeerd om een totaalbedrag van € 20.192,51 (incl. BTW) uiterlijk op 17 maart 2014 te voldoen.
- 2.18 Op 28 mei 2014 heeft eiseres het onderhavige geschil bij de Raad aanhangig gemaakt.
- 2.19 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING EN TEGENVORDERING**

#### Vordering

- 3.1 Eiseres heeft de Raad verzocht een oordeel te geven ten aanzien van het geschil tussen eiseres en verweerder.
- Eiseres heeft haar vordering nader als volgt uitgewerkt:
- a. **Facturatie**
- Gezien de exorbitante hoogte van de facturen door verweerder ingediend, daarbij genomen de fouten in de facturen, antedatering, ondoorzichtigheid van het geleverde werk en weigering om ons correcte specificaties te sturen, verzoekt eiseres de Raad, aangezien de eerste twee facturen al betaald zijn, verweerder te verplichten de twee laatste facturen te crediteren.
- b. **Administratie**
- Gezien alle fouten in boekingen, opgaven naar de belastingdienst, is eiseres verplicht geweest om de boekingen van 2011 en de eerste helft van 2012 opnieuw te laten uitvoeren. Verweerder heeft eiseres op hoge kosten gejaagd ten eerste door alle extra kosten voor deze boekhouding, ten tweede voor de door eiseres voor te schieten vennootschapsbelasting en omzetbelasting. Eiseres meent dat, indien verweerder zijn werk als integer accountant zou hebben uitgevoerd, zij hiervoor gespaard zou zijn geweest.
- 3.2 In de toelichting op de vordering heeft eiseres verwezen naar haar brief van 28 mei 2014. In die brief heeft eiseres haar schadevordering voorlopig als volgt berekend:

- 6 -

|   |   |                   |
|---|---|-------------------|
| a. extra kosten huidige accountant                              | ± | € 2.000,00        |
| b. advocaatkosten   | ± | € 3.000,00        |
| c. inhuur voor opnieuw boeken 2011 en<br>1° en 2° kwartaal 2012 | ± | <u>€ 3.000,00</u> |
| Voorlopige schade   | ± | € 8.000,00        |

Tegenvordering

3.3 Verweerder heeft, onder verwijzing naar de brief van 27 februari 2014 van zijn advocaat, de betaling gevorderd van de in die brief als volgt vermelde bedragen (incl. BTW):

|  |                   |
|--|-------------------|
| - factuur 3214-121106 d.d. 6 november 2012 | € 8.445,80        |
| - wettelijke rente                         | € 856,16          |
| - factuur 3214-120512 d.d. 10 mei 2012     | € 7.865,90        |
| - wettelijke rente                         | € 1.109,65        |
| - 10% buitengerechtelijke kosten           | <u>€ 1.825,00</u> |
|  | € 20.192,51       |

4. VERWEER

4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

5.1 In de kern komt het geschit er op neer dat eiseres verweerder verwijt zijn taak en werkzaamheden niet naar behoren te hebben uitgevoerd. Daarentegen stelt verweerder zich op het standpunt dat de klachten van eiseres over zijn werkzaamheden ten onrechte zijn geuit. Eiseres is voorts van mening dat verweerder de openstaande facturen niet naar behoren heeft gespecificeerd. Verweerder heeft dat bestreden.

5.2 Eiseres heeft haar standpunt, zakelijk weergegeven, als volgt toegelicht. Eiseres heeft de laatste twee facturen, die zij onbetaald heeft gelaten, vergeleken met de eerste twee facturen die zij betaald heeft en concludeerde dat er fouten waren gemaakt of opzettelijk exorbitante bedragen in rekening waren gebracht. Zij heeft om specificaties van de facturen verzocht, maar kreeg ondanks herhaalde verzoeken geen fatsoenlijke specificatie, die duidelijk maakte hoeveel tijd, voor welk tarief en door wie gewerkt was. Volgeris eiseres zijn de kosten van de werkzaamheden voor 2011 ten opzichte van 2010 verdubbeld.

- 7 -

Toen eiseres de administratie van 2011 en een gedeelte van 2012 van verweerder terug kreeg, bleek van een enorme chaos van wel en niet verwerkte documenten. Aanvankelijk stelde eiseres dat dit in april 2013 was, maar ter zitting heeft zij bevestigd dat zij de administratie op 17 oktober 2012 heeft ontvangen. Zij heeft de administratie voor het eerst ingezien in april 2013.

Eiseres heeft de administratie van eerste en tweede kwartaal 2012 aan [REDACTED] van [REDACTED] ter hand gesteld en zij kreeg onmiddellijk verzoeken en opmerkingen over facturen van crediteuren en facturen voor debiteuren die niet of niet correct verwerkt waren. Ook bleek dat niet bestaande facturen wel betaald waren. Ook zijn fouten in de BTW-aangifte gemaakt.

- 5.3 Verweerder heeft de stellingen van eiseres gemotiveerd weersproken en heeft daartoe – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.

Verweerder heeft de administratie niet pas in april 2013 teruggeleverd. De administratie 2011 zal na afronding van de jaarrekening 2011 retour zijn gegaan. De administratie 2012 is uitsluitend gebruikt voor het doen van BTW-aangifte door telling vanaf facturen. Als in de door eiseres aangeleverde administratie stukken ontbreken, kan dat verweerder niet worden aangerekend. Verweerder verwijst naar de leveringsvoorwaarden. Het ontbreken van stukken is onder meer bij de bespreking van de jaarrekening 2011 met [REDACTED] besproken. Deze administratie is teruggeleverd zoals verweerder die heeft ontvangen. Zijn kantoor heeft daar niets aan gewijzigd, hooguit heeft enige sortering plaatsgevonden (splitsen kas- en bankbetalingen) waardoor de kwaliteit eerder is verbeterd dan verslechterd. De administratie is opgehaald op 17 oktober 2012 en er is een uitdraai van de boekhouding opgestuurd op 13 februari 2013. De klacht over de kwaliteit van de geleverde werkzaamheden komt eerst in juni 2014, nadat verweerder de incasso uit handen had gegeven.

Eiseres heeft in verband met de stelling dat zij verplicht was boekingen 2011 en 2012 opnieuw te laten uitvoeren, geen rapport van haar accountant overgelegd en heeft niet duidelijk gemaakt wat er in 2011 is gecorrigeerd.

Wat betreft de facturatie is verweerder van mening dat meer dan voldoende inzicht is gegeven. De datum op de factuur d.d. 6 november 2011 betreft een typefout.

Verweerder heeft in verband met het uiteengaan van [REDACTED] aangegeven dat het niet mogelijk was vooraf een scheidingsbalans op te stellen. Na terugkomst van verweerdens vakantie bleek de scheiding in de vorm van een splitsing met gesloten beurzen een feit. Hierom en vanwege openstaande nota's is verweerder aan het maken van een scheidingsbalans per 30 juni 2012 niet meer begonnen.

- 5.4 Over het tweede onderdeel van de vordering oordeelt de Raad als volgt.

- 8 -

- 5.5 Het meest verstrekkende verwijt van eiseres is dat verweerder is tekortgeschoten in de uitvoering van zijn taak. Eiseres heeft gesteld dat zij schade heeft geleden wegens werkzaamheden van haar huidige accountant, het opnieuw boeken van 2011 en 2012 en wegens advocaatkosten.
- 5.6 Voor de beoordeling is van belang de bepaling van artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek (hierna: "BW"), waarin is bepaald dat de schuldeiser op een gebrek in de prestatie geen beroep meer kan doen, indien hij niet binnen bekwame tijd nadat hij het gebrek heeft ontdekt of redelijkerwijze had moeten ontdekken, bij de schuldenaar terzake heeft geprotesteerd. De vermelde termijn ("binnen bekwame tijd") wordt aldus uitgelegd dat in het algemeen enig onderzoek of beraad geoorloofd is. De termijn dient aan de hand van de overeenkomst en de gebruiken te worden beoordeeld.
- 5.7 Voorts is, voor een vordering tot schadevergoeding wegens een tekortkoming in de nakoming van een verbintenis of overeenkomst, de bepaling van artikel 6:75 BW in samenhang met artikel 6:82 BW van belang. Deze bepalingen komen er op neer dat voor een vordering tot schadevergoeding voorwaarde is dat de wederpartij in verzuim is geraakt. Dat verzuim treedt, behoudens uitzonderingen die zich hier niet voordoen, in na een ingebrekestelling, waaronder wordt verstaan een schriftelijke aanmaning waarbij de schuldenaar wordt gewezen op zijn tekortkoming en hem een redelijke termijn wordt gesteld voor de nakoming. De vordering tot schadevergoeding ontstaat dan indien nakoming door de schuldenaar binnen die termijn uitblijft. De schuldenaar dient met andere woorden in de gelegenheid te worden gesteld het gebrek dat de andere partij stelt te verhelpen.
- 5.8 Blijkens de stukken heeft eiseres de relatie opgezegd per 1 oktober 2012. Zij heeft de administratie, voor zover nog in bezit van verweerder, op 17 oktober 2012 in ontvangst genomen. Niet gesteld of gebleken is dat de toen overhandigde stukken onvolledig waren. Daarna heeft eiseres nog in februari 2013 een uitdraai van het grootboek ontvangen. Verweerder heeft onbetwist gesteld dat eiseres haar klachten over zijn werk eerst in mei/juni 2014 kenbaar heeft gemaakt door het indienen van de zaak bij de Raad voor Geschillen.
- 5.9 Gelet op voormelde feiten is de Raad van oordeel dat eiseres niet voldaan heeft aan haar verplichting om binnen bekwame tijd nadat zij de door haar gestelde gebreken had ontdekt of kunnen ontdekken, bij verweerder daarover heeft geprotesteerd. Eiseres had na ontvangst van de administratie in oktober 2012 al binnen betrekkelijk korte termijn kunnen constateren wat de toestand van de administratie was en in hoeverre de werkzaamheden "bij" waren. Dit geldt te meer daar [REDACTED] in diezelfde maand zijn werkzaamheden is aangevangen, hetgeen blijkt uit de e-mail van [REDACTED] van eiseres van 15 oktober 2012 aan verweerder (waarin zij verzocht bepaalde documenten met spoed aan [REDACTED] te sturen) en uit de e-



- 9 -

mail van 26 oktober 2012 van [REDACTED] aan verweerder (waarin hij vragen stelde over de lonen). Hieraan doet niet af dat eiseres, zoals zij in haar schema in produktie A heeft aangegeven, de boeken over 2011 en de eerste helft 2012 volgens haar stelling eerst op 1 oktober 2013 aan [REDACTED] heeft gestuurd.

Ook indien rekening wordt gehouden met dit laatste en met het in februari 2013 verkrijgen van een uitdraai van het grootboek, valt niet in te zien waarom eiseres eerst eind mei 2014 haar klachten over het werk van verweerder kenbaar heeft gemaakt. Zij had dat veel eerder kunnen en moeten doen.

- 5.10 Het voorgaande brengt mee dat eiseres niet heeft voldaan aan haar plicht om binnen bekwame tijd te protesteren zoals bedoeld is in artikel 6:89 BW. Dit heeft tot gevolg dat eiseres op de beweerdelijke gebreken of tekortkomingen in het werk van verweerder in dit geding geen beroep meer kan doen.
- 5.11 Ten overvloede overweegt de Raad dat de beweerdelijke tekortkoming van verweerder niet is komen vast te staan. Verweerder heeft de verwijten van eiseres gemotiveerd weersproken. Daar tegenover heeft eiseres onvoldoende met stukken onderbouwd welke tekortkomingen aan verweerder te wijten zijn en tot welke schade deze geleid hebben. Eiseres heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om na kennisneming van het verweerschrift en vooruitlopende op de mondelinge behandeling stukken in het geding te brengen. Het aanbod van eiseres ter zitting om nog nadere stukken over te leggen is dan ook tardief.
- 5.12 Eveneens ten overvloede overweegt de Raad dat, los van het voorgaande, eiseres verweerder niet in gebreke heeft gesteld ten aanzien van de volgens haar geconstateerde tekortkomingen en verweerder niet een termijn heeft gesteld om die tekortkomingen ongedaan te maken. Ook aan deze voorwaarde voor het instellen van een vordering tot schadevergoeding is aldus niet voldaan.
- 5.13 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat eiseres geen vordering tot schadevordering toekomt. In zoverre wordt de vordering afgewezen.
- 5.14 Mede met het oog op de tegenvordering van verweerder overweegt de Raad ten aanzien van het eerste onderdeel van de vordering, de facturatie, het volgende.
- 5.15 Het geschil beperkt zich tot de twee openstaande facturen, die bij de feiten onder randnummer 2.11 zijn vermeld. Eiseres heeft de Raad verzocht te bepalen dat verweerder die twee facturen dient te crediteren. Verweerder heeft de betaling van die facturen, vermeerderd met rente en kosten gevorderd.

- 10 -

Uit de vermelde feiten volgt dat eiseres van beide facturen specificaties heeft verzocht. Ten aanzien van beide facturen heeft verweerder, op onderscheiden tijdstippen in 2012, die specificaties verstrekt.

- 5.16 Eiseres stelt dat de specificaties niet correct zijn, daar zij van mening is dat de specificaties eerder een opsomming vormen dan een verantwoording en dat zij daarom nutteloos zijn. Eiseres wenste specificaties die duidelijk maken hoeveel tijd, voor welk tarief en door wie gewerkt was. Ook zou zij willen zien op welke datum voor welk jaar was gewerkt.
- 5.17 De Raad is van oordeel dat de specificaties, door eiseres overgelegd bij productie 4, op zichzelf niet uitblinken door duidelijkheid. Verweerder heeft echter in zijn e-mail van 9 november 2012 aan [REDACTED] een toelichting gegeven op de in de specificaties vermelde gegevens en coderingen. Hoewel het in de branche niet gebruikelijk is om specificaties op deze wijze te verstrekken, bieden de specificaties in samenhang met de toelichting van verweerder, voldoende inzicht in de verrichte werkzaamheden, de naam van de betrokken medewerker of afdeling, de datum waarop de werkzaamheden zijn verricht en het op de werkzaamheden toegepaste uurtarief. In voorkomend geval is het betreffende boekjaar aangegeven. De Raad oordeelt dan ook dat verweerder alles bijeen genomen voldoende specificatie van zijn facturen heeft verstrekt.
- 5.18 De Raad neemt voorts het volgende in aanmerking.  
Nadat de factuurspecificaties in of omstreeks oktober 2012 waren verstrekt, heeft [REDACTED] bij e-mail van 18 maart 2013 aan verweerder geschreven zoals bij de feiten is vermeld onder randnummer 2.16. [REDACTED] deed daarin de toezegging om "de eerste deelbetaling" te doen en hij sprak de verwachting uit dat hij die in ieder geval voor 1 juni 2013 zou kunnen doen. Verweerder heeft [REDACTED] bij e-mail van 13 augustus 2013 aan zijn toezegging en aan de niet betaalde rekeningen herinnerd. Daarop is kennelijk geen reactie van [REDACTED] gevolgd.  
Naar het oordeel van de Raad mocht verweerder de toezegging beschouwen als erkenning en aanvaarding van de openstaande facturen. [REDACTED] deed immers de betalingstoezegging zonder enig voorbehoud ten aanzien van de juistheid of erkenning van die facturen.  
Ter zitting heeft [REDACTED], gevraagd naar de bedoeling van zijn e-mail, meegedeeld dat hij in maart 2013 de zaak in onderzoek had en dat er wel een en ander was gebleken, maar dat hij eerst volledige duidelijkheid wilde en niet het achterste van zijn tong wilde laten zien. Wat hier van zij, het doet niet af aan hetgeen zojuist is overwogen aangaande de toezegging van [REDACTED]

- 11 -

- 5.19 Het voorgaande brengt mee dat het eiseres, na de gebleken erkenning van de facturen, in beginsel niet meer vrij staat daarop terug te komen. Dit zou slechts anders kunnen zijn indien zou blijken van feiten of omstandigheden die haar in maart 2013 niet bekend waren of bekend hadden kunnen zijn en die eerst later aan haar zijn gebleken en die meebrengen dat verweerder zich in redelijkheid niet op de erkenning kan beroepen. Dat is echter, zoals volgt uit hetgeen hiervoor is overwogen, niet het geval. Eiseres beschikte sinds oktober 2012 althans februari 2013 over alle stukken. Ook beschikte eiseres over voldoende specificatie van de facturen.
- 5.20 De Raad komt aldus tot het oordeel dat er geen grond is te bepalen dat verweerder de litigieuze facturen geheel of ten dele dient te crediteren. Dit brengt mee dat de facturen door eiseres verschuldigd zijn.
- 5.21 Eiseres heeft de tegenvordering, voor zover betrekking hebbende op de berekende en gevorderde wettelijke vertragingsrente en de gevorderde buitengerechtelijke kosten, niet weersproken.  
Deze vorderingen komen de Raad niet onrechtmatig of ongegrond voor, zodat ze voor toewijzing vatbaar zijn.
- 5.22 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 875,--. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste van eiseres komen als in het ongelijk gestelde partij. Daar eiseres een depot van € 875,-- heeft betaald, zal worden bepaald dat de procedurekosten worden verrekend met het depot.
- 5.23 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- wijst de vorderingen van eiseres af;
- bepaalt dat eiseres de facturen genoemd onder randnummer 2.11 verschuldigd is, vermeerderd met de wettelijke rente daarover en vermeerderd met een bedrag van € 1.835,-- wegens buitengerechtelijke kosten;
- veroordeelt eiseres om de ingevolge deze beslissing aan verweerder te betalen bedragen aan verweerder te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze uitspraak;

- 12 -

- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 875,— ten laste van eiseres komen, met bepaling dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. L.F.A. Husson, voorzitter, drs. L.S. Goeman RA en B.A. Hogeveen RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 21 november 2014.



secretaris



voorzitter