

Nummer 5052164

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

handelend in hoedanigheid van curator in het faillissement
van
gevestigd te
eiser

en:

kantoorhoudende te
verweerder

RAAD VOOR
GESCHILLEN

NBA

1. PROCEDURE

- 1.1 Bij brief van 29 april 2014 heeft eiser een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiser heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 1.785,00 voldaan.
- 1.3 Bij brief van 7 juli 2014 heeft verweerder verweer gevoerd.
- 1.4 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.

- 2 -

- 1.5 De Raad heeft partijen gehoord ter zitting van 4 november 2014, waarbij eiser en verweerder aanwezig waren.

De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld. Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen.

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Bij vonnis van de Rechtbank [REDACTED] van 29 oktober 2013 is de besloten vennootschap [REDACTED], gevestigd te [REDACTED] in staat van faillissement verklaard, met aanstelling van eiser als curator.
- 2.2 [REDACTED], hierna: [REDACTED], is een vennootschap die tot de faillietverklaring werd bestuurd door [REDACTED], hierna: [REDACTED]
- 2.3 De bedrijfsactiviteiten van [REDACTED] bestonden uit de exploitatie van het pand [REDACTED] te [REDACTED], welk pand werd verhuurd aan groepen, en de exploitatie van een café-restaurant onder de naam [REDACTED] aan [REDACTED] te [REDACTED]
- 2.4 Verweerder is als eigenaar/directeur en registeraccountant verbonden aan [REDACTED] B.V., hierna: [REDACTED], gevestigd te [REDACTED], [REDACTED] hanteert als handelsnaam [REDACTED]
- 2.5 Bij brief van 23 januari 2012 heeft verweerder, handelend namens [REDACTED], een door [REDACTED] verleende opdracht bevestigd. Deze opdracht wordt hierna aangeduid als: "de adviesopdracht".
- De adviesopdracht is door [REDACTED] namens [REDACTED] voor akkoord getekend. In de adviesopdracht zijn de te verrichten werkzaamheden omschreven als: "Advisering algemeen".
- In de adviesopdracht is ten aanzien van de kosten van de werkzaamheden het volgende vermeld:
- "De kosten van onze werkzaamheden zijn afhankelijk van de aan de opdracht bestede tijd. De bestede tijd zal maandelijks aan u in rekening worden gebracht tegen de volgende uurtarieven:*

- 3 -

Senior consultant [REDACTED]	€ 260,00
Senior consultant [REDACTED]	€ 170,00
Senior consultant [REDACTED]	€ 150,00
Consultant [REDACTED]	€ 110,00
Junior consultant [REDACTED]	€ 95,00
Office management	€ 70,00

Deze uurtarieven zijn exclusief omzetbelasting en gebaseerd op het prijspeil 2012. In overleg met u is overeengekomen dat wij een voorschot zullen factureren van € 5.000,-. De betalings-termijn op onze facturen bedraagt 14 dagen."

- 2.6 In de adviesopdracht zijn voorts de algemene voorwaarden van [REDACTED] op de dienstverlening van toepassing verklaard.
De algemene voorwaarden zijn door verweerder in dit geding overgelegd als productie 16.
- 2.7 In verband met de totstandkoming van de adviesopdracht heeft [REDACTED] op 23 januari 2012 een voorschotfactuur (nummer 20120132) ten bedrage van € 5.000,- aan [REDACTED] [REDACTED] gezonden, welke factuur vervolgens door [REDACTED] is betaald.
- 2.8 Bij Memo van 19 april 2012 heeft [REDACTED], hierna: [REDACTED], namens [REDACTED] een aantal aandachtspunten ten aanzien van de administratie onder de aandacht van [REDACTED] gebracht.
- 2.9 Bij brief van 7 mei 2012 heeft verweerder namens [REDACTED] aan [REDACTED] een opdracht tot dienstverlening bevestigd, hierna: "het abonnement Ondernemersdesk", waarin de dienstverlening als volgt is omschreven:

"Wij zijn met u overeengekomen de volgende werkzaamheden te verrichten:

- *Advies vallend binnen de besproken en overeengekomen abonnementsdienst [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) op –voornamelijk, doch niet uitsluitend- bedrijfseconomisch, financieel, fiscaal, juridisch, strategisch en subsidiegebied. Opdrachten die redelijkerwijs meer dan 1,5 uur tijd vergen, zijn van de [REDACTED] uitgesloten. Telkens wordt vooraf afgesproken of een opdracht onder de [REDACTED] valt;*
- *Dossier review;*
- *Begeleiding financiële administratie;*
- *Begeleiding loonadministratie;*
- *Aangifte IB / VPB;*
- *Aangifte BTW;*

- 4 -

- *Begeleiding opstellen jaarcijfers / publicatiebalans;*
- *Bespreking van de cijfers per kwartaal;*
- *Additionele opdrachten die niet onder de [REDACTED] vallen.*

(...)

De kosten van onze werkzaamheden vallend onder de [REDACTED] zijn afhankelijk van het aantal FTE's incl. de ondernemer. De volgende tariefstaffel is van toepassing:

<i>1 FTE (incl. ondernemer):</i>	<i>€ 245,- per maand</i>
<i>2-5 FTE (incl. ondernemer):</i>	<i>€ 430,- per maand</i>
<i>6-10 FTE (incl. ondernemer):</i>	<i>€ 600,- per maandag</i>

Deze tarieven zijn exclusief omzetbelasting en gebaseerd op het prijspeil 2012. [REDACTED] behoudt zich het recht voor om maximaal eenmaal per jaar de bovengenoemde prijzen aan te passen. Hiervan wordt u tijdig op de hoogte gesteld. Bij een prijsverhoging heeft u het recht om het abonnement te beëindigen.

Het abonnementsgeld zal per maand vooruit worden gefactureerd op de eerste dag van de maand. Betaling vindt plaats via automatische incasso. Het machtigingsformulier is als bijlage gevoegd.

De kosten van additionele werkzaamheden vallend buiten de [REDACTED] zijn afhankelijk van de aan de opdracht bestede tijd. De bestede tijd zal aan u in rekening worden gebracht tegen de volgende uurtarieven:

<i>Senior consultant</i>	<i>€ 170 - € 260</i>
<i>Junior consultant</i>	<i>€ 95 - 110</i>
<i>Office</i>	<i>€ 70</i>

Deze uurtarieven zijn exclusief omzetbelasting en gebaseerd op het prijspeil 2012. Wij declareren onze additionele werkzaamheden maandelijks. De betalingstermijn op onze facturen bedraagt 14 dagen."

- 2.10 De brief van 7 mei 2012 is door [REDACTED] namens [REDACTED] voor akkoord getekend.
- 2.11 In de brief van 7 mei 2012 zijn voorts de reeds vermelde algemene voorwaarden van [REDACTED] (opnieuw) op de dienstverlening van toepassing verklaard.

- 5 -

- 2.12 In de uitvoering van de opdrachten voor [REDACTED] is door [REDACTED] regelmatig per e-mail en anders met [REDACTED] gecommuniceerd.
- 2.13 [REDACTED] heeft de verrichte werkzaamheden regelmatig aan [REDACTED] gefactureerd, welke facturen steeds betaald werden, uitgezonderd de hierna vermelde facturen.
- 2.14 Op 18 juli 2013 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] en [REDACTED] volmacht verleend om namens hem betalingsvoorstellen te doen aan de door [REDACTED] als zodanig erkende schuldeisers.
- 2.15 Op 19 juli 2013 heeft [REDACTED] aan [REDACTED], h.o.d.n. [REDACTED], opdracht en volmacht gegeven voor het verrichten van voorbereidende werkzaamheden welke het mogelijk zouden maken dat [REDACTED] een adequate administratie voor [REDACTED] dan wel [REDACTED] zou voeren. Het verlenen van de opdracht hield verband met afwezigheid van [REDACTED].
- 2.16 [REDACTED] heeft facturen van [REDACTED], daterend uit het tijdvak tot en met september 2013, onbetaald gelaten tot een bedrag van € 7.778,89 incl. BTW. Hierop strekt in mindering de creditnota van 17 april 2014 ten bedrage van € 1.794,52 incl. BTW. Per saldo heeft [REDACTED] aldus terzake van openstaande facturen te vorderen de som van € 5.984,37 incl. BTW.
- 2.17 Verweerder heeft de vordering wegens de openstaande facturen bij eiser in het faillissement ingediend.
- 2.18 Nadat eiser als curator was aangesteld, heeft hij een bespreking met verweerder gevoerd en heeft hij bezwaar gemaakt tegen de facturering van [REDACTED] in de periode vanaf 23 januari 2012.
- 2.19 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING

3.1 Eiser verzoekt de Raad bij bindend advies te bepalen:

- A. dat en in welke omvang verweerder aan klager teveel in rekening heeft gebracht;

- 6 -

- B. in welke omvang het gedeclareerde moet worden gecrediteerd c.q. terugbetaald, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag der indiening van de vordering, althans de uitspraak;
- C. dat verweerder de kosten van de procedure c.q. het bindend advies aan eiser dient te vergoeden.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd en heeft de Raad verzocht de verzoeken van eiser naast zich neer te leggen en het verzoekschrift ongegrond te verklaren.
Op het gevoerde verweer zal de Raad hierna indien nodig ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Uitgangspunt bij de beoordeling zijn de schriftelijke overeenkomsten van 23 januari 2012 en 7 mei 2012.
Volgens de door verweerder gegeven toelichting, die in zoverre door eiser niet is betwist, werden op basis van de adviesopdracht van 23 januari 2012 de adviesopdrachten als projecten geadmistreerd en op uurbasis in rekening gebracht. Het op 7 mei 2012 gesloten abonnement [REDACTED] bood een regeling voor adviezen en werkzaamheden voor zover die niet meer dan 1,5 uur tijd vergden. In de gevallen waarin een advies of werkzaamheid meer tijd vergde, werd aansluitend een projectdossier op basis van de adviesopdracht aangelegd.
- 5.2 Gelet op de stellingen over en weer van partijen gaat de Raad ervan uit dat de door [REDACTED] gezonden facturen telkens gebaseerd zijn op verleende opdrachten, met inachtneming van het daadwerkelijk gewerkte aantal uren.
Gebleken is dat verweerder een gedeelte dat aanvankelijk dubbel is berekend, onder aanbieding van zijn excuses, weer heeft gecrediteerd en wel door middel van de creditnota van 17 april 2014.
- 5.3 Verder is gebleken dat de bij aanvang van de adviesopdracht gezonden voorschotnota ten bedrage van € 5.000,- niet is gevolgd door een factuur waarin het voorschot is verrekend. Op dit punt heeft verweerder toegelicht dat in de beginfase werkzaamheden zijn verricht op basis waarvan het bedrag van € 5.000,- is "verbruikt" en dat daarna de gewerkte uren op reguliere basis zijn gefactureerd.
Nu eiser de toelichting van verweerder niet dan wel onvoldoende heeft betwist, gaat de Raad ervan uit dat er geen aanleiding bestaat om het berekende voorschotbedrag nog te verrekenen in een eindnota.

- 7 -

- 5.4 De Raad begrijpt de vordering aldus dat eiser een uitspraak vraagt over de reeds betaalde facturen en over de nog openstaande facturen. Voor wat betreft de betaalde facturen vraagt eiser de Raad om te bepalen welk bedrag moet worden gecrediteerd respectievelijk terugbetaald.
- De Raad zal hierna de beide aspecten van de vordering beoordelen, te beginnen met de betaalde facturen.
- 5.5 Als regel geldt dat de betaling van een factuur zonder protest binnen de daarvoor geldende termijn moet worden gezien als aanvaarding van die factuur en erkenning van de verschuldigdheid.
- Niettemin kan daarover anders worden geoordeeld indien blijkt van feiten of omstandigheden die meebrengen dat het beroep van de schuldeiser op het zonder protest betaald zijn van de facturen in verband met de eisen van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 5.6 Ter zitting heeft eiser een aantal feiten en omstandigheden genoemd, die naar zijn oordeel meebrengen dat verweerder zich in redelijkheid niet kan beroepen op het feit dat de facturen betaald zijn.
- Zakelijk weergegeven heeft eiser als feiten en omstandigheden de volgende genoemd. Het gedrag van [REDACTED], de omstandigheid dat verweerder wist dat [REDACTED] gelden aan de kasstroom onttrok, de omstandigheid dat de in april 2012 verstrekte instructie inzake de administratie niet werd opgevolgd, de omstandigheid dat [REDACTED] kritiekloos betaalde wat werd gedeclareerd, terwijl het tarief disproportioneel is, de omstandigheid dat [REDACTED] niet heeft aangedrongen op de cijfers, uiterlijk en gedrag van [REDACTED], die zenuwachtig en gejaagd was, de omstandigheid dat [REDACTED] de tariefstellingen in de beide opdrachten niet kon begrijpen en de omstandigheid dat werkzaamheden uit hoofde van het abonnement [REDACTED] niet zijn gedaan. Eiser heeft gesteld dat het naar zijn mening niet redelijk is dat in anderhalf jaar tijd voor € 30.000,- is gefactureerd.
- 5.7 Naar aanleiding van de argumentatie van eiser heeft verweerder onder meer het volgende aangevoerd. Verweerder heeft, na uitdrukkelijke verzoeken van [REDACTED] die met grote problemen te kampen had, de opdracht aanvaard onder bepaalde condities, waaronder het betalen van een voorschot van € 5.000,-, daar verweerder geen incassorisico wilde lopen. [REDACTED] heeft over bijna elke factuur die verweerder stuurde met verweerder gediscussieerd. [REDACTED] vroeg uitleg en verweerder heeft die gegeven. Alle werkzaamheden zijn naar behoren uitgevoerd en [REDACTED] heeft er geen kritiek op geleverd. Verweerder wist niet van een cocaïneverslaving van [REDACTED]. Er zijn veel gesprekken over de kas gevoerd. [REDACTED] heeft veelvuldig van de [REDACTED] gebruik gemaakt en hij zag de voordelen daarvan in. [REDACTED] belde wel 10 keer per dag. Indien het werk meer dan anderhalf uur zou omvatten, werd het door [REDACTED]

- 8 -

vooraf goedgekeurd en later betaald.

Verweerder betreurt het dat gebleken is dat bepaalde werkzaamheden dubbel zijn gefactureerd en hij heeft daarvoor zijn excuus aangeboden en een creditnota gestuurd.

- 5.8 De Raad is van oordeel dat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die meebrengen dat verweerder zich in redelijkheid niet kan beroepen op het feit dat de facturen door [REDACTED] betaald zijn. Immers is niet gebleken dat zich, nadat de facturen betaald waren, voor [REDACTED] feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen die meebrengen dat hij alsnog reden had om een of meer facturen te betwisten.
- De Raad neemt hierbij in aanmerking dat de facturen zijn gebaseerd op werkzaamheden die zijn verricht en waarop de tarieven zijn toegepast die schriftelijk met [REDACTED] zijn overeengekomen. [REDACTED] heeft als ondernemer een eigen verantwoordelijkheid om te beoordelen of hij akkoord wil gaan met de tarieven zoals die door [REDACTED] werden aangeboden. Eiser heeft gesuggereerd dat [REDACTED] toen hij in 2012 weer bij verweerder aanklopte, in een afhankelijke positie verkeerde. De Raad passeert die suggestie. Niet gebleken is dat [REDACTED] de overeenkomst is aangegaan onder dwang of onder misbruik van omstandigheden. De mogelijke omstandigheid dat [REDACTED] verweerder zag als de enige persoon die hem bij zijn problemen kon helpen, maakt dat niet anders.
- De Raad neemt voorts in aanmerking dat verweerder onbetwist heeft aangevoerd dat bijna iedere factuur met [REDACTED] bediscussieerd is en dat verweerder vragen erover met [REDACTED] heeft besproken. Aldus is niet aannemelijk geworden dat [REDACTED] de facturen klakkeloos betaald heeft, daargelaten dat de betaling van facturen zijn verantwoordelijkheid als ondernemer aangaat. Eiser heeft ten aanzien van de beweerdelijke cocaïneverslaving van [REDACTED] onvoldoende gesteld en onderbouwd – bijvoorbeeld ten aanzien van de periode en de gevolgen qua wilsbekwaamheid – om te oordelen dat verweerder niet mocht afgaan op de verklaringen van c.q. gesprekken met [REDACTED].
- Tenslotte overweegt de Raad dat het feit dat door verweerder voor sommige werkzaamheden, zoals werkzaamheden van betrekkelijk eenvoudige administratieve aard, relatief hoog gekwalificeerde medewerkers zijn ingezet, aan het voorgaande niet af doet.
- 5.9 Op grond van het voorgaande concludeert de Raad dat geen gronden bestaan om te bepalen dat betaalde facturen geheel of gedeeltelijk dienen te worden gecrediteerd of dat enig bedrag aan eiser moet worden (terug)betaald.
- 5.10 Ten aanzien van de onbetaalde facturen oordeelt de Raad als volgt.
- 5.11 Bij hetgeen hiervoor reeds is overwogen en geoordeeld neemt de Raad verder in aanmerking dat eiser ten aanzien van de openstaande facturen geen concrete bezwaren ten aanzien van aard of omvang van de verrichte werkzaamheden heeft aangevoerd. Gesteld noch gebleken

- 9 -

is dat die declaraties niet hun grondslag vinden in de adviesopdracht of het abonnement [REDACTED] en de uit hoofde daarvan verrichte werkzaamheden. Eiser heeft daarnaast niet doen blijken dat [REDACTED] bezwaar had tegen de betreffende facturen en van dat bezwaar tijdig kennis heeft gegeven aan verweerder. Ingevolge artikel 10 van de algemene voorwaarden van [REDACTED] dient een klacht met betrekking tot verrichte werkzaamheden of een declaratiebedrag schriftelijk binnen 14 dagen na de verzenddatum dan wel binnen 14 dagen na ontdekking van het gebrek waarop de opdrachtgever zich wenst te beroepen worden kenbaar gemaakt.

Blijkens de stukken dateren de openstaande facturen uit de periode 6 augustus 2013 tot 30 september 2013. Eiser heeft niet doen blijken dat [REDACTED] binnen de genoemde termijn een klacht of bezwaar tegen een of meer van de facturen heeft ingediend.

- 5.12 De Raad concludeert aldus dat geen grond bestaat te bepalen dat eiser, althans [REDACTED], de openstaande facturen niet verschuldigd is.
- 5.13 De slotsom is dat de vorderingen van eiser worden afgewezen.
- 5.14 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 1.785,—. Bepaald zal worden dat de kosten ten laste van eiser komen als in het ongelijk gestelde partij. Voorts zal worden bepaald dat de kosten worden verrekend met het door eiser betaalde depot. De vordering van eiser tot bepaling dat verweerder de kosten van de procedure dient te vergoeden wordt afgewezen.
- 5.15 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- wijst de vorderingen van eiser af;
- bepaalt dat de betaalde declaraties in stand blijven en dat de onbetaalde declaraties door eiser q.q. verschuldigd zijn;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 1.785,— ten laste van eiser komen, alsmede dat deze kosten worden verrekend met het door eiser betaalde depot.

- 10 -

Aldus gewezen door mr. H.P.Ch. van Dijk, voorzitter, B.A. Hogeveen RA en W.F. Merkus RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 28 november 2014.

 secretaris



voorzitter