

Nummer 5052161

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
alle gevestigd te [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
alle vertegenwoordigd door [REDACTED]
[REDACTED]
eiseressen

RAAD VOOR
GESCHILLEN
[REDACTED]
NBA

en:

[REDACTED]
kantoorhoudende te [REDACTED]
verweerder

1. PROCEDURE

- 1.1 Bij brief van 27 maart 2014 hebben eiseressen een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiseressen hebben verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en hebben het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 1.785,- voldaan.

- 2 -

- 1.3 Bij brief van 27 mei 2014 heeft verweerder verweer gevoerd.
- 1.4 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.5 Bij brief van 29 augustus 2014 heeft verweerder stukken in het geding gebracht.
- 1.6 De Raad heeft partijen ter zitting van 17 september 2014 gehoord. Eiseressen werden vertegenwoordigd door de heer [REDACTED] voornoemd. Verweerder is verschenen. Verweerder heeft een pleitnotitie overgelegd.
De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld. Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen.

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseressen hebben in mei 2010 opdracht verleend aan [REDACTED], gevestigd te [REDACTED], hierna te noemen: [REDACTED], tot het behartigen van hun accountancybelangen.
- 2.2 [REDACTED] was een onderneming van de heer [REDACTED] (hierna: [REDACTED]). Deze was tot 1 januari 2011 als accountant verantwoordelijk voor de opdracht van eiseressen.
- 2.3 In november 2010 is door [REDACTED], hierna: [REDACTED], een bedrag van € 10.000,-- aan [REDACTED] in geldlening verstrekt.
- 2.4 Per 1 januari 2011 is tussen [REDACTED] als verkoper en [REDACTED], hierna: [REDACTED], als koper een koopovereenkomst gesloten waarbij – kort samengevat – [REDACTED] aan [REDACTED] heeft verkocht de activa van haar onderneming en de volledige opdrachtenportefeuille van de onderneming.
Bij de koopovereenkomst werd [REDACTED] vertegenwoordigd door verweerder in zijn hoedanigheid van algemeen directeur van de vennootschap.
- 2.5 In verband met de overname hebben [REDACTED] en verweerder aan de klanten van [REDACTED] een informatiebrief gezonden. In die brief hebben zij onder meer het volgende meegedeeld:

"De reden om de handen ineen te slaan is het verkrijgen van alle financiële kennis onder een dak en de mogelijkheid om u nog beter van dienst te kunnen zijn. Voor u heeft deze overgang

- 3 -

geen verdere gevolgen. [REDACTED] blijft uw contactpersoon en blijft u samen met zijn team bedienen op de manier zoals u dat van hen gewend bent."

- 2.6 Bij e-mail van 25 maart 2011 heeft de heer [REDACTED], hierna: [REDACTED], naar aanleiding van een ontvangen factuur van [REDACTED] aan [REDACTED] het volgende meegedeeld:

"Graag ontvang ik – volledigheidshalve – nog even je bevestiging dat er niets wijzigt aan de gemaakte prijsafspraken. Dit zijn de afspraken voor inboeken administratie plus de jaarrekeningen van de werkmaatschappijen en holding, per jaarrekening, met de resultaatverplichting. Onderstaande hebben we destijds afgesproken in het gesprek met [REDACTED] (heb de papieren zo 1, 2, 3 niet bij de hand). Behalve inzake [REDACTED], dat hebben we sept. 2010 vastgelegd:

- [REDACTED] - € 1500,- euro excl. btw
- [REDACTED] - € 750,- euro excl. btw
- [REDACTED] - 0,- euro Want door jou geadviseerde vennootschap/vestigingsplaats is onbruikbaar vanwege problemen inzake openen rekening
- [REDACTED] - € 350,- euro excl. btw
- [REDACTED] - € 1750,- euro excl. btw

Ik verneem graag."

- 2.7 Naar aanleiding hiervan heeft [REDACTED], eveneens op 25 maart 2011, aan [REDACTED] het volgende meegedeeld:

"De door jou beschreven afspraken zijn juist, voor zowel de prijs als de verplichting tot levering van resultaat. Er wijzigt niets aan deze afspraken."

- 2.8 Met betrekking tot de aflossing van de geldlening heeft [REDACTED] bij e-mail van 6 juni 2011 het volgende aan [REDACTED] meegedeeld:

"Ik dacht dat we er al helemaal uit waren qua betalingsregeling van de lening. Kennelijk toch niet helemaal duidelijk ...

Naar mijn mening hadden we het als volgt afgesproken:

Alle nota's die wij aan jou en jouw ondernemingen sturen, boeken we af op de lening. Aan het einde van dit jaar of zodra het merendeel van de werkzaamheden is verricht, maken we de balans van de lening op en rekenen het verschil af.

Als dit afwijkt van jouw perceptie, bel mij dan morgen even in de loop van de dag. Dan zit ik bij

- 4 -

██████████ en kunnen we direct concrete afspraken maken."

2.9 ██████████ heeft de e-mail in kopie (cc) aan verweerder gezonden.

2.10 Bij e-mail van eveneens 6 juni 2011 heeft ██████████ aan ██████████ in reactie op diens e-mail, het volgende meegedeeld:

"Terugkomend op je email: de betalingsregeling was mij duidelijk, in zoverre: we zouden verrekenen conform onderstaande email van 14/2/2011, dit zou tot een bedrag zijn van 6000 / 6500 voor werkzaamheden voor mijn vennootschappen; resterende bedrag zou z.s.m. worden terugbetaald;

Ik ga er vanuit dat het nog steeds de bedoeling is dat er zo spoedig mogelijk wordt terugbetaald, dat is mijn bedoeling in ieder geval wel.

Groet,

██████████

Van: ██████████

Verzonden: maandag 14 februari 2011 18:09

Aan: ██████████

Onderwerp: RE:dienstverdeling

Beste ██████████

Ik heb de kwestie van de lening met ██████████ besproken en wij zien de volgende oplossing.

Gedurende 2011 verwachten wij circa € 5.250 excl btw aan diensten te verlenen aan jou en jouw vennootschappen. Inclusief btw hebben we het dan over een bedrag van € 6.000-6.500. Hiervoor sturen we declaraties conform de geldende tarieven maar die ga jij niet betalen en verrekenen we met de schuld.

Het restant gaan we zo spoedig mogelijk in contanten aan jou betalen uit de lopende cashflow zodat het probleem eind dit jaar volledig uit de wereld is.

Kun je je hierin vinden?

Met vriendelijke groet,"

- 5 -

- 2.11 In de loop van 2011 en 2012 heeft [REDACTED] meerdere facturen aan elk van eiseressen gezonden. Ook heeft [REDACTED] creditfacturen verstrekt.
- 2.12 In augustus 2012 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] meegedeeld de relatie met [REDACTED] te willen beëindigen. Bij e-mail van 7 augustus 2012 heeft [REDACTED] verzocht om afgifte van de administraties van zijn vennootschappen.
- 2.13 Naar aanleiding van laatstgenoemd verzoek deelde verweerder aanvankelijk in een e-mail mee dat hij over een aantal zaken, waaronder de voldoening van facturen en de afgifte van de administratie en gesprek met [REDACTED] wenste te hebben. Vervolgens heeft verweerder bij e-mail van 24 augustus 2012 het volgende aan [REDACTED] meegedeeld:
- [REDACTED]
- Zoals aangegeven kunnen wij vandaag de stukken niet verzamelen en afgeven.
Begin volgende week laat ik je weten, wanneer e.e.a. opgehaald kan worden.
Ik wacht jouw aangekondigde reactie komend weekend af."*
- 2.14 Op 11 september 2012 is door de Rechtbank [REDACTED], op basis van een eigen aangifte van [REDACTED], het faillissement uitgesproken van [REDACTED], waarvan de naam per 31 augustus 2012 was gewijzigd in [REDACTED]. Voorafgaande aan de faillissementsuitspraak heeft verweerder zorggedragen dat de onder beheer van [REDACTED] staande administraties van eiseressen werden overgebracht naar het kantoor van [REDACTED] gevestigd aan het adres [REDACTED] te [REDACTED]. Deze vennootschap is enig aandeelhouder van [REDACTED].
- 2.15 Bestuurder en enig aandeelhouder van [REDACTED] – hierna: [REDACTED] – is [REDACTED]. Bestuurder en enig aandeelhouder van deze vennootschap is verweerder. [REDACTED] is tevens houdster van de aandelen in [REDACTED] en [REDACTED].
- 2.16 De curator in het faillissement van [REDACTED] heeft eiseressen aangesproken tot betaling van openstaande facturen.
- 2.17 Met medewerking van de curator zijn de administraties van eiseressen uiteindelijk gedeeltelijk aan eiseressen overgedragen. Zij hebben daartoe een boedelbijdrage van € 300,- betaald.
- 2.18 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING**3.1 A. Eiseressen vorderen de vergoeding van de volgende schades:**

1. Kosten ten behoeve van de volgende werkzaamheden verricht door [REDACTED]
 - bezwaar verzuimboetes
 - opstarten loonadministratie als gevolg van geen overdracht
 - reconstrueren verdwenen administratie
 - maken jaarrekeningen 2010 en 2011
 - aangifte VPB 2010 en 2011
 - correctie VPB NUL aangiftes

totaal: € 8.596,20 euro incl. 21% BTW

2. Vergoeding van de verzuimboetes. Deze staan nog op de oorspronkelijke 4 x € 2.460,-; is € 9.840,- totaal. Plus boete [REDACTED] 375 pond.

Eiseressen hebben enkel een toezegging per e-mail dat deze verlaagd zouden worden naar € 2.000,- totaal, plus boete [REDACTED] 375 pond = € 447,-, is totaal € 2.447,-.

3. Vergoeding bijdrage aan de boedel inzake het terugkrijgen van administratie die verweerder niet wilde retourneren: € 300,- excl. 21% BTW = € 363,- incl. 21% BTW.
4. Tot slot vergoeding van € 5.183,83 incl. 21% BTW aan juridische kosten ten gevolge van het handelen van verweerder met het oog op:
 1. het terugkrijgen van de administratie bij verweerder, alsook het verkrijgen van de BAV gegevens van [REDACTED] (beide zaken zijn door verweerder geweigerd);
 2. het terugkrijgen van de administratie dat de curator weigerde op grond van een onrechtmatige vordering.
 3. de correspondentie met de curator inzake de gestelde onrechtmatige vordering. Opnieuw als gevolg van het handelen van verweerder.

- B. Eiseressen verzoeken de Raad uitspraak te doen over de rechtsgeldigheid van de facturen, gelet op de vaste prijsafspraken met resultaatverplichting die gemaakt was en op het feit dat er met [REDACTED] geen andere/nieuwe afspraken zijn gemaakt. Eiseressen betwijfelen in hoeverre het überhaupt redelijk en billijk is dat betaling wordt geclaimd voor jaarrekeningen waar geen enkel resultaat van bestaat en betalingen voor VPB aangiftes die te

- 7 -

laat en opzettelijk foutief zijn gedaan.

- 3.2 Eiseressen hebben in de onderbouwing van de vordering de voor hen meest belangrijke punten, waarover zij een uitspraak van de Raad vragen, als volgt samengevat. Zij stellen dat verweerder aansprakelijk is voor:
1. de ontstane verzuimboetes als gevolg van de te late en opzettelijk foutieve VPB aangiftes;
 2. dan wel de toegezegde lagere verzuimboetes inclusief de kosten om deze te verlagen;
 3. de bijdrage aan de boedel om de administratie terug te krijgen, die verweerder onrechtmatig onder zich heeft gehouden;
 4. de schade die eiseressen gaan lijden als gevolg van procederen door de curator, als gevolg van onjuiste informatievoorziening door verweerder omtrent gestelde vordering;
 5. de verdwenen administratie, alsook de kosten om deze naderhand te reconstrueren;
 6. de kosten voor het alsnog maken van de jaarrekeningen van 2010 en 2011 voor alle vennootschappen incl. het doen van juiste VPB aangiftes, gelet op het feit dat [REDACTED] dit verzuimd heeft te doen en eiseressen een normale overdracht – ondanks toezegging hiertoe – onmogelijk is gemaakt;
 7. de gemaakte juridische kosten ten gevolge van het handelen van verweerder, met het oog op het opvragen van de BAV gegevens, die verweerder weigerde te geven, correspondentie met de curator inzake terugkrijgen van de administratie, alsook correspondentie inzake de onrechtmatige vordering, wederom als gevolg van verkeerde informatievoorziening door verweerder.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Verweerder heeft verwezen naar andere door eiseressen reeds aangespannen procedures. Genoemd zijn een procedure bij de Klachtencommissie van de NBA en een procedure bij de Accountantskamer van de Rechtbank [REDACTED]. De procedure bij de NBA heeft geleid tot de door verweerder overgelegde uitspraak van de Klachtencommissie van 17 december 2013. De procedure bij de Accountantskamer is volgens verweerder nog aanhangig; er zal in november 2014 een mondelinge behandeling plaatsvinden. Ook heeft verweerder gewezen op correspondentie van zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar Nationale-Nederlanden met klager, waaruit volgens verweerder blijkt dat de verzekeraar een aanspraak tot schadever-

- 8 -

goeding in behandeling heeft genomen en daarover een beslissing heeft genomen. Verweerder heeft onder verwijzing naar de genoemde procedures de vraag opgeworpen of het juist is dat hij voor hetzelfde feitencomplex bij verschillende instanties moet verschijnen.

- 5.2 De Raad overweegt dat de procedures bij de Klachtencommissie NBA en bij de Accountantskamer van gedragsrechtelijke respectievelijk tuchtrechtelijke aard zijn en geen betrekking hebben op de vermogensrechtelijke verhouding tussen partijen en in het bijzonder niet op de vraag of ter discussie gestelde declaraties verschuldigd zijn en de vraag of schadevergoeding verschuldigd is. Deze vermogensrechtelijke aspecten van de verhouding tussen partijen behoren tot de bevoegdheid van de Raad voor Geschillen. In zoverre de klacht en de vorderingen van eiseressen betrekking hebben op vermogensrechtelijke geschillen zal de Raad deze derhalve beoordelen.
- Voorts overweegt de Raad dat beslissingen van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van verweerder de Raad niet binden. Indien zich de omstandigheid zou voordoen dat tussen de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar en eiseressen overeenstemming zou zijn bereikt over een te betalen schadevergoeding, zou die van invloed kunnen zijn op de beslissing ten deze, doch daarvan is gelet op de standpunten van partijen niet gebleken. Eiseressen hebben immers betoogd dat zij geen aanspraak tot toekenning van schadevergoeding bij de verzekeraar hebben ingediend, als ook dat zij niet zijn ingegaan op een aanbod van de verzekeraar.
- 5.3 De Raad zal gelet op het voorgaande de vorderingen van eiseressen zelfstandig beoordelen en daaromtrent een beslissing geven.
- 5.4 Voor de beoordeling van de aanspraken van eiseressen gelden vooreerst de tussen eiseressen en verweerder respectievelijk ██████ geldende afspraken. De Raad overweegt daaromtrent het volgende.
- 5.5 De afspraken zijn oorspronkelijk aangegaan tussen eiseressen en ██████ in de persoon van ██████. De afspraken luiden zoals hierboven bij de feiten is vermeld onder nummer 2.6. De in de e-mail van 25 maart 2011 van ██████ vervatte weergave van de afspraken is door ██████ in een e-mail van eveneens 25 maart 2011 bevestigd.
- Ten aanzien van de betaling van facturen luiden de afspraken zoals bij de feiten onder nummer 2.8 en 2.10 is vermeld. Uit de tussen ██████ en ██████ op 6 juni 2011 gewisselde e-mails blijkt dat er overeenstemming over bestond dat facturen van ██████ voor dienstverlening in 2011, waarvan de omvang op € 6.500,-- incl. BTW werd geschat, niet daadwerkelijk door eiseressen betaald zouden worden, maar zouden worden voldaan bij wege van gedeeltelijke terugbetaling van het aan ██████ in geldlening verstrakte bedrag van € 10.000,--.
- Het restant, voor zover niet afgeboekt in 2011, zou zo spoedig mogelijk in contanten worden uitbetaald, waarbij het de bedoeling was dat de lening aan het einde van het jaar 2011 uit de

- 9 -

wereld was.

- 5.6 Verweerder heeft de inhoud van de genoemde e-mails niet betwist, maar heeft in het verweer aangevoerd dat [REDACTED] niet bevoegd was [REDACTED] te vertegenwoordigen. Verweerder heeft daarmee, naar de Raad begrijpt, willen betogen dat [REDACTED] niet gebonden was aan de betalingsafspraken.
- De Raad volgt verweerder niet in die zienswijze. Redengevend daarvoor is het volgende. Uit de stukken blijkt, zoals bij de feiten onder nummer 2.5 is vermeld, dat verweerder en [REDACTED] aan de klanten van [REDACTED] een informatiebrief hebben gezonden in verband met de overname. Daarin is expliciet vermeld dat [REDACTED] de contactpersoon zou blijven. Daarmee heeft verweerder bij relaties, zoals eiseressen, het vertrouwen gewekt dat [REDACTED] bevoegd was namens [REDACTED] te handelen.
- Daar komt bij dat verweerder blijkens de stukken de e-mails van 6 juni 2011 in kopie (CC) heeft ontvangen en dat gesteld noch gebleken is dat verweerder naar aanleiding van die e-mails bezwaar heeft gemaakt tegen de weergave van de betalingsafspraken.
- Het beroep op onbevoegdheid van [REDACTED] wordt hierom verworpen.
- 5.7 Voorts heeft verweerder gesteld dat hij op 10 november 2011 met de heer [REDACTED] een bespreking heeft gehad waarin de verrekening aan de orde is geweest. Verweerder heeft daarna op 8 december 2011 een voorstel per e-mail aan [REDACTED] gedaan, ter bevestiging van wat op 10 november 2011 zou zijn besproken. In de perceptie van verweerder was de e-mail van 8 december 2011 alleen een bevestiging van de afspraak zoals die was gemaakt en zoals die op 10 november 2011 met [REDACTED] was besproken. Verweerder heeft, naar hij heeft gesteld, altijd in de veronderstelling verkeerd dat de afspraak over de verrekening van facturen met de lening was aangegaan onder de voorwaarde dat hij het aldus verrekende bedrag op zijn beurt weer met [REDACTED] zou kunnen verrekenen.
- Eiseressen hebben de lezing van verweerder weersproken. Zij hebben daartoe verwezen naar de reactie van eveneens 8 december 2011 van [REDACTED] aan verweerder, waarin [REDACTED] meedeelde niet in te stemmen met voorwaarden die afwijken van de lopende afspraak.
- 5.8 De Raad stelt gelet op het voorgaande vast dat in november of december 2011 geen overeenstemming is bereikt over een andere regeling dan die welke in de e-mails van [REDACTED] is bevestigd en waarvan de inhoud hiervoor onder nummer 5.5 is samengevat.
- 5.9 Ten aanzien van de openstaande declaraties, onderwerp van de vordering onder nummer 3.1 sub B, oordeelt de Raad als volgt.
- 5.10 Eiseressen hebben zich op het standpunt gesteld dat zij de bedragen van de facturen van [REDACTED] niet verschuldigd zijn. Daartoe hebben zij enerzijds gewezen op de overeengekomen

- 10 -

resultaatverplichting. Anderzijds hebben zij aangevoerd dat verweerder voor geen van eiseressen het overeengekomen resultaat heeft geleverd. In het bijzonder hebben zij erop gewezen dat de jaarstukken 2010 van hun vennootschap niet zijn opgeleverd. Daarnaast hebben eiseressen aangevoerd dat de facturatie niet in overeenstemming is met de vaste prijsafspraken. Voor zover de declaraties betrekking hebben op advieswerkzaamheden, hebben eiseressen betwist dat advieswerkzaamheden zijn verricht. Tevens hebben eiseressen aangevoerd dat de facturatie inzake de VPB-aangifte voor [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] niet gegrond is omdat verweerder weliswaar op 26 juli 2012 aangifte heeft gedaan, maar deze aangifte te laat is gedaan en foutief was, hetgeen heeft geleid tot oplegging van verzuimboetes. Ten aanzien van [REDACTED] en [REDACTED] hebben eiseressen aangevoerd dat weliswaar niet gefactureerd is voor het verzorgen van de aangifte VPB, maar dat ook deze aangiftes foutief en te laat zijn gedaan, hetgeen eveneens heeft geleid tot oplegging van verzuimboetes.

- 5.11 Verweerder heeft aangevoerd dat, in het zicht van het faillissement van [REDACTED] derhalve in augustus 2012, de administraties en jaarstukken goeddeels gereed waren. Verweerder heeft bevestigd dat de jaarstukken niet zijn afgerond of aan eiseressen zijn afgegeven. Redengevend daartoe is volgens verweerder dat [REDACTED] heeft verkozen om de relatie met [REDACTED] te beëindigen.
- Verweerder heeft bevestigd dat een aantal zaken niet goed is verlopen, zoals het niet op tijd indienen van juiste aangiften VPB 2010. De indiening van Kvk-stukken 2010 heeft, te laat, maar alsnog plaatsgevonden en de foute loonheffingaangifte is hersteld, aldus verweerder.
- 5.12 Ten aanzien van hetgeen partijen aldus over en weer in verband met de litigieuze facturen hebben gesteld overweegt de Raad vooreerst dat eiseressen geen verwijt valt te maken van hun beslissing de relatie met verweerder en [REDACTED] te beëindigen. Achtergrond voor die beslissing was immers dat er in meerdere onderdelen van de dienstverlening fouten of omissies waren begaan, die eiseressen schade zouden kunnen berokkenen. De Raad is hierom van oordeel dat het verweer dat de jaarstukken 2010 niet zijn opgeleverd om reden dat eiseressen de relatie hebben opgezegd, geen doel treft. Dit geldt te meer daar eiseressen terecht hebben aangevoerd dat de oplevering van die stukken al te laat plaatsvond. De omstandigheid dat de stukken niet zijn opgeleverd valt derhalve niet aan eiseressen toe te rekenen.
- 5.13 In de tussen partijen gemaakte prijsafspraken is uitdrukkelijk opgenomen dat [REDACTED] een resultaatverplichting had. Naar het oordeel van de Raad dient deze clausule aldus te worden opgevat dat verweerder eerst de overeengekomen prestatie zou leveren, alvorens deze gefactureerd kon worden.
- Vaststaat dat de jaarstukken 2010 van eiseressen niet zijn opgeleverd. Dit brengt mee dat, voor zover verweerder terzake declaraties heeft doen uitgaan, deze niet

- 11 -

door de desbetreffende vennootschappen verschuldigd zijn.

Voor zover werkzaamheden wel verricht en opgeleverd zijn, te weten het indienen van aangiften vennootschapsbelasting 2010, geldt eveneens dat eiseressen de terzake in rekening gebrachte kosten niet verschuldigd zijn, nu vaststaat dat verweerder te laat onjuiste aangiften heeft ingediend, die hebben geleid tot oplegging van verzuimboetes.

Mutatis mutandis geldt het hiervoor overwogene eveneens voor zover op de litigieuze facturen (voorbereidende) werkzaamheden voor jaarrekeningen 2011 in rekening zijn gebracht.

Tenslotte wordt geoordeeld dat, voor zover andere werkzaamheden zijn gefactureerd dan de werkzaamheden die in de prijsafpraak zijn vermeld, verweerder de gronden van eiseressen, inhoudende dat de facturen foutief, onterecht en te hoog zijn, niet, althans onvoldoende heeft weersproken.

- 5.14 De Raad komt tot de slotsom dat er geen grond is te bepalen dat eiseressen de openstaande declaraties, terzake waarvan zij kort voor het faillissement van [REDACTED] zijn aangeschreven door het door [REDACTED] ingeschakelde incassobureau [REDACTED], verschuldigd zijn. Dienovereenkomstig zal naar aanleiding van de vordering onder 3.1 sub B worden beslist.
- 5.15 Ten aanzien van de vorderingen onder 3.1 sub A oordeelt de Raad als volgt.
- 5.16 Uitgangspunt bij de beoordeling van de schadevorderingen is dat verweerder toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de op hem als opdrachtnemer rustende verplichtingen. Zoals hiervoor aan de orde is gekomen, heeft verweerder wat de reguliere werkzaamheden aangaat tot aan het faillissement geen jaarstukken opgeleverd. VPB-aangiftes zijn te laat gedaan en waren bovendien foutief.
- Het op basis van een eigen aangifte uitsproken faillissement van [REDACTED] heeft een streep door alle activiteiten gehaald. Verweerder heeft niet meer aangeboden de jaarstukken alsnog op te leveren en de afgifte van de administratie werd aanzienlijk vertraagd. Wat dit laatste betreft verwees verweerder weliswaar naar de curator en anderen, maar miskende daarmee dat het in eerste instantie zijn eigen verplichting was om op daartoe strekkend verzoek, door eiseressen reeds gedaan op 7 augustus 2012, de administratie (volledig) af te geven. Verweerder heeft de afgifte toegezegd, maar heeft die toezegging niet gestand gedaan.
- 5.17 De genoemde omstandigheden brachten mee dat verzuim aan de zijde van verweerder respectievelijk [REDACTED] is ingetreden zonder dat daartoe een ingebrekestelling van eiseressen vereist was. Ingevolge artikel 6:83 Burgerlijk Wetboek treedt het verzuim immers zonder ingebrekestelling in wanneer de schuldeiser uit een mededeling van de schuldenaar moet afleiden dat deze in de nakoming van de verbintenis zal tekortschieten.

- 12 -

- 5.18 De Raad neemt voorts in aanmerking dat verweerder in de gegeven omstandigheden geen recht op terughouding van de administratie toekwam. Een retentierecht zou enkel betrekking kunnen hebben op stukken die door verweerder zijn gemaakt of bewerkt. Geen retentierecht kan worden uitgeoefend betreffende administratieve bescheiden die de cliënt aan de accountant heeft aangeleverd.
- 5.19 Het verweer, voor zover inhoudende dat na het faillissement van [REDACTED] de afgifte van de administratie buiten de macht van verweerder is geraakt, treft gezien het voorgaande geen doel.
- 5.20 Ten aanzien van de schadevorderingen heeft verweerder in het algemeen een beroep gedaan op een eerder door [REDACTED] opgestelde schadeclaim, welke toen uitkwam op € 13.522,-. Verweerder heeft de berekening van dat bedrag overgelegd als bijlage 3A bij zijn brief van 27 mei 2014.
- Voor zover verweerder hiermee heeft willen betogen dat eiseressen in het onderhavige geding geen hoger bedrag dan € 13.522,- zouden kunnen vorderen, verwerpt de Raad dat verweer. Uit de stukken blijkt immers niet dat het bij de toenmalige opgave van [REDACTED] ging om een definitieve opstelling, waarbij afstand is gedaan van het recht om meer of andere schade te vorderen. Het staat eiseressen dan ook in beginsel vrij om in het onderhavige geding schade te vorderen zoals zij hebben gedaan.
- 5.21 Het verwijtbaar tekortschieten van verweerder brengt mee dat verweerder gehouden is de als gevolg daarvan bij eiseressen ontstane schade te vergoeden. Als uitgangspunt voor de berekening van de omvang van de verplichting tot schadevergoeding dient dat de benadeelde zoveel mogelijk in de toestand moet worden gebracht waarin hij zou hebben verkeerd indien de schadeveroorzakende gebeurtenis zou zijn uitgebleven. Hieruit volgt dat zijn schade in beginsel moet worden berekend met inachtneming van alle omstandigheden van het concrete geval. In de onderhavige zaak brengt dit uitgangspunt mee dat eiseressen moeten worden gebracht in de positie waarin zij zouden hebben verkeerd indien verweerder naar behoren zou hebben gepresteerd.
- 5.22 Voormeld uitgangspunt brengt mee dat als schade voor vergoeding in aanmerking komt de meerkosten van eiseressen ten opzichte van het bedrag dat zij aan verweerder zouden hebben betaald bij behoorlijke nakoming van zijn verplichtingen.
- 5.23 Een en ander leidt tot de navolgende beoordeling van de door eiseressen gevorderde schadeposten.

Ad 3.1 sub A.1; kosten van werkzaamheden verricht door [REDACTED]

- 5.24 Eiseressen hebben drie facturen van [REDACTED] overgelegd, gedateerd respectievelijk 31 december 2012, 12 juli 2013 en 17 januari 2014. Van de gefactureerde bedragen zijn twee posten niet als schade gevorderd, te weten loonverwerking lonen 2012 (€ 272,00) en diverse besprekingen (€ 272,00). De schadevordering belooft daardoor € 8.596,20 incl. BTW.
- 5.25 Eiseressen hebben in de stukken vermeld dat [REDACTED] geen BTW kon verrekenen. Verweerder heeft dit niet betwist, zodat de Raad hiervan uitgaat. Daarmee behoort BTW tot de verhaalbare schade.
- 5.26 De kosten die door [REDACTED] zijn berekend, hebben betrekking op -- kort samengevat -- het herstel van verzuimen en het alsnog vervaardigen van jaarrekeningen en fiscale aangiften over de jaren 2010 en 2011.
Indien verweerder de opdracht naar behoren had nageleefd, zou voor de twee jaren op basis van de prijsafspraken tweemaal € 5.263,50 incl. BTW in rekening zijn gebracht. In totaal derhalve € 10.527,--.
De door [REDACTED] berekende kosten, inclusief de kosten van herstel- en correctiewerkzaamheden, gaan dit bedrag niet te boven. Rekening moet echter worden gehouden met de afspraak dat de facturen van [REDACTED] tot een bedrag van € 10.000,-- niet betaald hoefden te worden, daar dit zou worden afgeboekt op de lening. Per saldo zouden eiseressen derhalve € 527,-- hebben moeten betalen (waarbij de Raad geen rekening houdt met rente over de lening, nu eiseressen daarover niets gesteld hebben).
Aldus zijn de meerkosten per saldo te begroten op € 8.069,20 incl. BTW.
Dit bedrag komt voor toewijzing in aanmerking.

Ad 3.1 sub A.2

- 5.27 Terzake van de verzuimboetes hebben eiseressen een totaalbedrag van € 8.940,-- en € 375 gevorderd. Zij hebben aangevoerd dat deze, hoewel er een toezegging is dat ze verlaagd zouden worden naar € 2.000,-- totaal, niet verlaagd zijn.
Uit de door eiseressen overgelegde e-mail van de Belastingdienst van 3 januari 2013 blijkt dat de Belastingdienst bereid was de vier verzuimboetes te matigen naar € 500,-- elk. Voorwaarden daartoe waren volgens die e-mail dat [REDACTED] als gemachtigde de komende jaren de aangiften vennootschapsbelasting vanaf 2011 tijdig en volledig zou inleveren en dat [REDACTED] eiseressen zou opnemen in zijn eigen BECON-regeling.
Naar het oordeel van de Raad hebben eiseressen het zelf in de hand om zorg te dragen dat de door de Belastingdienst gestelde voorwaarden worden nagekomen, nu zij immers [REDACTED] hebben ingeschakeld voor de behartiging van hun belangen. Bovendien hebben zij de plicht

- 14 -

om hun schade waar mogelijk te beperken. De Raad gaat daarom uit van een schadepost van € 2.000,--, naast de schadepost van € 375.

- 5.28 Verweerder heeft de schadevordering voor wat betreft de gematigde verzuimboetes erkend.
- 5.29 Het voorgaande leidt ertoe dat de vermelde bedragen van € 2.000,- en € 375 voor toewijzing in aanmerking komen.

Ad 3.1 sub A.3: kosten boedelbijdrage

- 5.30 Onbetwist is dat eiseressen deze kosten hebben moeten maken om alsnog de beschikking te verkrijgen over hun administratie. Indien verweerder de administratie naar behoren had afgegeven, zouden eiseressen deze kosten niet hebben hoeven maken. Het bedrag van € 363,- incl. BTW komt voor toewijzing in aanmerking.

Ad 3.1 sub A.4: juridische kosten

- 5.31 Terzake van de gevorderde kosten van juridische bijstand hebben eiseressen verwezen naar de overgelegde facturen van [REDACTED] en [REDACTED].
- 5.32 Verweerder heeft aangevoerd dat eiseressen deze kosten hadden kunnen voorkomen. Daartoe heeft hij aangevoerd dat de administratieve gegevens van eiseressen in juni en juli 2012 door [REDACTED] zijn verwerkt en dat de administraties en jaarstukken in augustus 2012 goeddeels gereed waren. Als eiseressen hadden gekozen voor een nette beëindiging van de dienstverlening door verweerder, zou hij de administraties en jaarstukken hebben kunnen leveren. Het inschakelen van een jurist is de eigen keuze van eiseressen, aldus verweerder.
- 5.33 De Raad passeert het gevoerde verweer. Gegeven het oordeel van de Raad dat verweerder schadeplichtig is, is op de bepaling van de schade het bepaalde bij artikel 6:96 Burgerlijk Wetboek van toepassing. Ingevolge dat artikel komen als vermogensschade mede voor vergoeding in aanmerking de redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; voorts de redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid; en tenslotte de redelijke kosten ter verkrijging van voldoening buiten rechte. Gezien de aard en inhoud van de vorderingen is de normering, die sedert 1 juli 2012 is geregeld in de Wet normering buitengerechtelijke incassokosten, op de onderhavige vordering niet van toepassing. Die wet is immers, voor zover hier van belang, van toepassing op de incasso van vorderingen, gebaseerd op een verbintenis uit overeenkomst tot betaling van een geldsom of gebaseerd op een verbintenis tot vergoeding van schade, vastgelegd in een vaststel-

- 15 -

lingsovereenkomst. Eerstbedoelde verbintenis is hier niet aan de orde. Wel is een verbintenis tot vergoeding van schade aan de orde, maar deze is niet vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst.

De Raad zal derhalve de buitengerechtelijke kosten beoordelen op basis van het criterium van artikel 6:96 Burgerlijk Wetboek.

- 5.34 De Raad acht het, gelet op de aard van de problematiek waarmee eiseressen vanaf augustus 2012 werden geconfronteerd en de noodzaak om over de administratie te kunnen beschikken, redelijk dat zij zich van rechtsbijstand hebben voorzien. Verweerder bleef in gebreke met de afgifte van de administratie overeenkomstig zijn aanvankelijke toezegging en nadat het faillissement was uitgesproken was het niet in de laatste plaats aan verweerder te wijten dat onduidelijkheid bestond over de plaats waar de administratie zich bevond en de volledigheid ervan. Verweerder heeft naar de curator en een overnemende partij verwezen, terwijl het op zijn weg had gelegen om te zorgen voor correcte afgifte van de administratie nog voordat het faillissement werd uitgesproken. De Raad acht, mede gelet op de door eiseressen in het geding gebrachte facturen, specificaties en verrichtingen van hun advocaat, de omvang van de gevorderde kosten redelijk.

De Raad komt dan ook tot het oordeel dat de gevorderde kosten ten bedrage van € 5.183,83 incl. BTW voor toewijzing vatbaar zijn.

- 5.35 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 1.785,--. Bepaald zal worden deze kosten ten laste van verweerder komen als in het ongelijk gestelde partij. Daar eiseressen een depot van € 1.785,-- hebben betaald, zal verweerder worden veroordeeld dit bedrag aan eiseressen te vergoeden.
- 5.36 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- bepaalt dat eiseressen de openstaande facturen van [REDACTED] niet verschuldigd zijn;
- veroordeelt verweerder om ten behoeve van eiseressen gezamenlijk aan [REDACTED] te betalen de som van € 15.616,03 en een bedrag van € 375;
- veroordeelt verweerder om terzake van de procedurekosten ten behoeve van eiseressen gezamenlijk een bedrag van € 1.785,-- aan [REDACTED] te betalen;

- 16 -

- veroordeelt verweerder om de in deze beslissing vermelde bedragen aan [REDACTED] te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze uitspraak;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, drs. L.S. Goeman RA en B.A. Hogeveen RA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 22 oktober 2014.

secretaris

voorzitter