

**RAAD VOOR GESCHILLEN**

van de

**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED]  
tevens handelend namens [REDACTED]  
gevestigd te [REDACTED]  
eiseres;

en:

[REDACTED] AA  
kantoorhoudende te [REDACTED]  
verweerder.

RAAD VOOR  
GESCHILLEN

[REDACTED]  
**NBA**

**1. PROCEDURE**

- 1.1 Bij brief van 7 maart 2014, aangevuld bij brief van 20 maart 2014, heeft eiseres een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiseres heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 210,-- voldaan.
- 1.3 Bij brief van 4 april 2014 heeft verweerder meegedeeld in te stemmen met behandeling van het geschil door de Raad.
- 1.4 Bij brief van 1 mei 2014 heeft verweerder verweer gevoerd.

- 1.5 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.6 De Raad heeft partijen ter zitting van 8 juli 2014 gehoord. De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld. Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen. Verweerder werd vergezeld van [REDACTED]

## 2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Verweerder is als accountant verbonden aan [REDACTED], gevestigd te [REDACTED], hierna: [REDACTED].
- 2.2 Met ingang van januari 2013 heeft verweerder ingevolge een door eiseres verleende opdracht accountancywerkzaamheden voor eiseres c.q. [REDACTED] verricht.
- 2.3 Verweerder heeft de opdracht schriftelijk bevestigd bij brief van 5 juni 2013, welke op 9 juni 2013 door eiseres voor akkoord is ondertekend. De brief wordt hierna genoemd: "de opdrachtbevestiging".
- In de opdrachtbevestiging is ten aanzien van het honorarium het volgende vermeld:
- "Honorarium*
- Ons honorarium is gebaseerd op de tijdsbesteding van ons team, inclusief te maken kosten. De individuele uurtarieven zijn in overeenstemming met de mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en bekwaamheid van elk der teamleden. Ons honorarium voor verrichte werkzaamheden zal maandelijks in rekening worden gebracht op basis van de voortgang daarvan. De betalingstermijn bedraagt 14 dagen."*
- 2.4 Ingevolge de opdrachtbevestiging zijn op de opdracht de algemene voorwaarden van [REDACTED] van toepassing.
- 2.5 Op grond van de opdracht zijn met betrekking tot de boekjaren 2012 en 2013 werkzaamheden verricht.
- De werkzaamheden hebben bestaan uit het inboeken van de administratie, het verzorgen van loonadministratie, het samenstellen van de jaarrekening (2012) en het verzorgen van de fiscale aangiften (IB en VPB). Daarnaast zijn besprekingen gevoerd en advieswerkzaamheden verricht.

- 2.6 Verweerder heeft een extern fiscalist, [REDACTED], ingeschakeld voor het verlenen van fiscaal advies. Op 29 mei 2013 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen verweerder, de heer [REDACTED] en eiseres. Van de bespreking is een gespreksverslag gemaakt.
- 2.7 Begin september 2013 heeft eiseres verweerder meegedeeld de opdracht per 1 oktober 2013 in te trekken.
- 2.8 Verweerder, althans [REDACTED] heeft de navolgende facturen aan eiseres gezonden:
- factuur d.d. 5 september 2013 ten bedrage van € 2.665,03 incl. BTW
  - factuur d.d. 3 oktober 2013 ten bedrage van € 952,88 incl. BTW
- 2.9 In mindering op de factuur van 5 september 2013 heeft eiseres op 19 september 2013 € 1.250,-- (incl. BTW) voldaan.
- 2.10 Met in achtneming van de zojuist genoemde betaling heeft eiseres de facturen van verweerder aanvankelijk onvoldaan gelaten tot een bedrag van € 2.367,91 incl. BTW.
- 2.11 Bij brief van 26 februari 2014 heeft verweerder een specificatie gegeven van de bedragen in de facturen van 5 september 2013 en 3 oktober 2013. Voorts heeft verweerder in die brief een eenmalig voorstel gedaan om tot een oplossing te komen. Het voorstel behelsde dat eiseres een bedrag van € 1.808,27 incl. BTW binnen zeven dagen nadien zou voldoen.
- 2.12 Naar aanleiding van laatstgenoemde brief heeft eiseres het bedrag van € 1.808,27 incl. BTW betaald.
- 2.13 Op 23 mei 2014 heeft de Belastingdienst de aanslag IB 2012 aan de erven [REDACTED] er opgelegd. De heer [REDACTED] is op 29 mei 2012 overleden.
- 2.14 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING**

- 3.1 Eiseres verzoekt de Raad de facturen van verweerder te beoordelen en een vermindering toe te kennen. Zij stelt dat de kosten van aangifte, loonadministratie en vennootschapsbelasting haar bij elkaar € 3.058,64 hebben gekost.

- 3.2 In de toelichting op de vordering heeft eiseres onder meer het volgende gesteld. In een gesprek per telefoon eind 2012 heeft verweerder meegedeeld dat de kosten van aangifte, loonadministratie en vennootschapsbelasting € 1.000,-- per jaar zouden bedragen. Tijdens een daarna gehouden bespreking heeft verweerder daar een bedrag van € 250,-- aan toegevoegd in verband met de BTW. Aldus is een afspraak gemaakt voor € 1.250,--. Nadat eiseres de factuur van 5 september 2013 had ontvangen, heeft zij op 19 september 2013 een bedrag van € 1.250,-- conform de afspraak overgemaakt. Eiseres heeft, nadat door interventie van een andere accountant het nog openstaande bedrag van € 2.367,91 was verlaagd met € 559,64, het bedrag van € 1.808,64 betaald vanwege de dreiging van het uit handen geven door verweerder van de vordering. Eiseres heeft verwezen naar de brief van verweerder van 26 februari 2014.

#### **4. VERWEER**

- 4.1 Verweerder heeft – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.
- 4.2 Verweerder heeft niet aangegeven dat de kosten op jaarbasis € 1.000,-- zouden bedragen. In de opdrachtbevestiging, die door eiseres is getekend, is geen vaste prijs vermeld. Het honorarium is gebaseerd op tijdbesteding van het team. De individuele uurtarieven zijn in overeenstemming met de mate van verantwoordelijkheid en de vereiste ervaring en bekwaamheid van elk der teamleden.
- In de brief van 26 februari 2014 heeft verweerder uitgebreid toegelicht waaraan de uren zijn besteed. De bestede uren en tarieven zijn normaal en gebruikelijk.

#### **5. BEOORDELING**

- 5.1 In dit geschil dient eerst de vraag te worden beantwoord of tussen de verweerder en eiseres een vaste prijs van € 1.250,00 is overeengekomen.
- 5.2 Eiseres heeft zich beroepen op een telefoongesprek dat zij bij aanvang van de relatie met verweerder heeft gevoerd en op de eerste bespreking ten kantore van verweerder. Eiseres heeft gesteld dat verweerder in het telefoongesprek een bedrag van € 1.000,00 heeft genoemd en dat hij in de daarna gevolgde bespreking op kantoor heeft meegedeeld dat dat bedrag met € 250,00 verhoogd zou worden in verband met BTW. Volgens eiseres ging het hierbij om de kosten van aangifte (naar de Raad aanneemt: inkomstenbelasting), loonadministratie en aangifte vennootschapsbelasting. Ter zitting heeft eiseres daaraan toegevoegd dat in de bespreking was afgesproken dat alles op papier zou komen, maar dat zij geen offerte heeft gekregen. Eiseres heeft bevestigd dat zij de opdrachtbevestiging heeft getekend, maar is van mening dat die een carte blanche geeft omdat er niets in is afgesproken.

- 5.3 Verweerder heeft betwist dat met eiseres een vaste prijs is afgesproken. Verweerder betwist dat hij in het eerste telefoongesprek of in het eerste gesprek op kantoor een bedrag heeft genoemd. Verweerder heeft verwezen naar de opdrachtbevestiging die door klaagster zelf is getekend en waarin geen vaste prijs is vermeld. Verweerder wijst op de rubriek honorarium, waarin is bepaald dat het honorarium is gebaseerd op de tijdbesteding van het team.
- 5.4 Tegenover de betwisting van verweerder is noch uit de stukken noch ter zitting aannemelijk geworden dat tussen partijen een vaste prijs is afgesproken. De Raad acht de door eiseres ondertekende opdrachtbevestiging doorslaggevend. Bovendien staat vast dat fiscale adviezen zijn gegeven met het oog op – kort gezegd – de nalatenschap en de inkomensbronnen van eiseres, bij welke advisering eiseres, gelet op haar aanwezigheid bij de bespreking van 29 mei 2013, direct betrokken was. Eiseres, die niet van bezwaar tegen deze gang van zaken heeft doen blijken, mocht niet vertrouwen dat het hier ging om werkzaamheden in het kader van een vaste prijsafpraak.
- 5.5 De vraag of tussen partijen een vaste prijs van € 1.250,-- is overeengekomen wordt aldus ontkennend beantwoord.
- 5.6 Daar eiseres de facturen van 5 september 2013 en 3 oktober 2013 aan de Raad ter beoordeling heeft voorgelegd, zal de Raad deze facturen nader beoordelen.
- 5.7 Overwogen wordt dat, gelet op de door verweerder in het geding gebrachte specificatie (SPIL analyse), de gehanteerde tarieven redelijk zijn, evenals de omvang van de gedeclareerde werkzaamheden. Het door verweerder zelf voor zijn werkzaamheden gehanteerde tarief van € 80,00 per uur is zelfs aan de lage kant. Daarbij komt dat verweerder een aantal van zijn gewerkte uren niet in rekening heeft gebracht, zoals de uren die hij aanwezig was bij besprekingen met de fiscalist.
- 5.8 Ten aanzien van de kosten van de ingeschakelde fiscalist overweegt de Raad dat, gelet op de aard van de spelende problematieken, zoals blijkende uit de gespreksnotitie en het overgelegd e-mailverkeer met [REDACTED] het inschakelen van de fiscalist in redelijkheid onder de uitvoering van de van eiseres verkregen opdracht kan worden begrepen. Eiseres is, zoals hiervoor is besproken, bij de inschakeling betrokken geweest en heeft niet van bezwaar doen blijken. Het voor de werkzaamheden van de fiscalist gehanteerde tarief van € 185,00 per uur is naar het oordeel van de Raad niet ongebruikelijk of onredelijk.
- 5.9 Bij de beoordeling van de facturen neemt de Raad ten slotte in aanmerking dat verweerder in de brief van 26 februari 2014 een creditering op de facturen heeft toegestaan, die erop neer komt dat op de facturen van 5 september 2013 en 3 oktober 2013 een korting werd verleend van ongeveer € 560,00 (incl. BTW) indien eiseres het daaruit voortkomende restantbedrag

van € 1.808,64 zou betalen, hetgeen zij heeft gedaan. De Raad stelt vast dat verweerder tegen de ontvangst van die betaling heeft afgezien van incasso van het restant van de twee facturen.

- 5.10 Op grond van vorenstaande overwegingen ziet de Raad geen aanleiding te bepalen dat eiseres minder aan verweerder verschuldigd is dan zij daadwerkelijk heeft betaald. De vordering zal dan ook worden afgewezen.
- 5.11 De Raad bepaalt de procedurekosten op € 210,00. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste komen van eiseres als in het ongelijk gestelde partij en voorts dat deze kosten worden verrekend met het door eiseres betaalde depot.
- 5.12 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

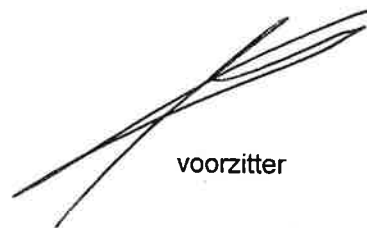
## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- wijst de vorderingen van eiseres af.
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 210,00 ten laste van eiseres komen en dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot.
- verstaat dat het bepaalde in artikel 22 Verordening op de Raad voor Geschillen op deze beslissing van toepassing is.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, M.J. van Gent AA en mr. J.P. van der Voorn AA/FB, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op *24* juli 2014.

  
secretaris

  
voorzitter