

Nummer 5052160

RAAD VOOR GESCHILLEN
van de
Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED] VOF
gevestigd te [REDACTED]
eiseres
vertegenwoordigd door [REDACTED] en
[REDACTED], vennoten

en:

[REDACTED] AA
kantoorhoudende te [REDACTED]
verweerder

RAAD VOOR
GESCHILLEN

[REDACTED]
NBA

1. PROCEDURE

- 1.1 Bij brief van 25 maart 2014, aangevuld bij brief van 13 april 2014, heeft eiseres een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiseres heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 210,- voldaan.
- 1.3 Bij brief van 2 mei 2014 heeft verweerder verweer gevoerd.
- 1.4 Bij brief van 14 juli 2014 heeft eiseres een productie overgelegd.

- 2 -

- 1.5 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.6 De Raad heeft partijen ter zitting van 17 juli 2014 gehoord. Namens eiseres is verschenen **[REDACTED]**, vergezeld van **[REDACTED]**, advocaat te Amsterdam. Verweerder is verschenen.
- De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld. Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen. Ter zitting heeft **[REDACTED]** een declaratie van zijn kantoor aan eiseres overgelegd. Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft verweerder daarop gereageerd bij e-mail van 22 juli 2012.

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Eiseres drijft een onderneming waarin aluminium boten worden gebouwd. De vennoten van eiseres zijn **[REDACTED]** en **[REDACTED]**.
- 2.2 Verweerder is als accountant verbonden aan de maatschap **[REDACTED]** te **[REDACTED]**, hierna: **[REDACTED]**.
- 2.3 In november 2013 is tussen de vennoten van eiseres en verweerder een bespreking gevoerd betreffende de dienstverlening door verweerder aan eiseres.
- 2.4 Op 12 november 2013 is gesproken over de rechtsvorm van de onderneming en de fiscale aspecten daarvan. Verweerder heeft hierover aan de hand van een berekening mondeling geadviseerd.
- 2.5 Naar aanleiding van het gesprek heeft eiseres aan verweerder opdracht verleend om, op grond van de door eiseres zelf samengestelde jaarrekening 2012, voor de vennoten van eiseres de aangifte IB 2012 te verzorgen.
- 2.6 Verweerder heeft een concept voor de aangiften Inkomstenbelasting aan de vennoten voorgelegd, waarna tussen **[REDACTED]** en verweerder herhaaldelijk telefonisch over de concepten is gesproken. Naar aanleiding daarvan heeft verweerder correcties in de concept aangiften aangebracht.

- 3 -

- 2.7 Op 24 december 2013 heeft verweerder de aangepaste conceptaangiften bij eiseres bezorgd.
- 2.8 Bij e-mail van 7 januari 2014 heeft verweerder ██████████ bericht in verband met het verzorgen van de salarisadministratie. Hierop heeft ██████████ bij e-mail van 8 januari 2014 gereageerd met de mededeling dat zij de benodigde stukken aan verweerder zou toesturen.
- 2.9 De vennoten hebben de aangiften inkomstenbelasting 2012 aan verweerder ongetekend retour gestuurd, waarna verweerder op 17 januari 2014 heeft zorggedragen voor elektronische indiening van de aangiften bij de belastingdienst.
- 2.10 Op 10 januari 2014 heeft verweerder aan eiseres een factuur (nummer 201430073) gezonden ten bedrage van € 1.624,50. Op de factuur is de volgende specificatie vermeld:
Verstreckte adviezen inzake vennootschapsstructuur, afspraak 8 uur a 130,-
Opstellen van uw aangifte inkomstenbelasting 2012, afspraak max Euro 600,-
- 2.11 Op 14 januari 2014 heeft ██████████ telefonisch aan verweerder meegedeeld dat zij de samenwerking met verweerder wilde verbreken.
- 2.12 Eiseres heeft bezwaar gemaakt tegen de factuur 10 januari 2014. Over het bezwaar is tussen partijen gecorrespondeerd, aanvangende met een brief van 16 januari 2014 van eiseres. De correspondentie heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.
- 2.13 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING EN TEGENVORDERING

Vordering

- 3.1 Eisers verzoekt de Raad te bepalen dat zij niet gehouden is de factuur van 10 januari 2014 van verweerder te betalen.
- 3.2 In de toelichting op de vordering heeft eiseres – zakelijk weergegeven – het volgende gesteld.
- 3.3 Verweerder heeft fouten gemaakt in de (concept)aangiften inkomstenbelasting 2012. Verweerder heeft de fouten gecorrigeerd en nieuwe aangiften bij eiseres in de bus gedaan. Het vertrouwen van eiseres in verweerder is weg. Daarom hebben de vennoten de aangiften niet voor akkoord getekend en hebben zij de aangiften laten verzorgen door een ander kantoor. De aangiften IB zijn zonder toestemming van de vennoten aan de belastingdienst gezon-

- 4 -

den.

Bij de advisering inzake de herstructurering van het bedrijf heeft verweerder verzuimd op een belangrijk punt te wijzen, te weten dat investeringen die gedaan worden een grote invloed hebben op het te betalen bedrag voor de IB (investeringsaftrek). Eiseres kan zich niet verenigen met de acht gefactureerde uren aan honorarium terzake, zonder enige specificatie van de gewerkte uren. Eiseres betwist dat zij in het gesprek van 12 november 2013 aan verweerder heeft meegedeeld dat hij voort kon gaan met het oprichten van B.V.'s.

Tegenvordering

- 3.4 In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiseres datgene moet betalen wat is overeengekomen en wat door verweerder correct is uitgevoerd en gefactureerd. Aldus heeft verweerder aanspraak gemaakt op betaling van de factuur van 10 januari 2014.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Daar de vordering en de tegenvordering op dezelfde factuur betrekking hebben, zal de Raad de vordering en tegenvordering hierna gezamenlijk behandelen.
- 5.2 De Raad stelt voorop dat het voor verweerder als professioneel opdrachtnemer op zijn weg lag om de van eiseres verkregen opdracht schriftelijk te bevestigen, ter vermijding van onzekerheid of geschil over de aard en reikwijdte en de verdere voorwaarden van de opdracht. Verweerder heeft de opdracht niet schriftelijk bevestigd. De Raad verbindt hieraan de gevolgtrekking dat onzekerheid of onduidelijkheid over de opdrachtverstrekking niet in het nadeel van eiseres mag strekken.
- 5.3 Het geschil heeft betrekking op de twee elementen van de factuur van 10 januari 2014, te weten de advisering inzake de vennootschapsstructuur en het opstellen van de aangifte Inkomstenbelasting 2012.
- Eiseres stelt zich ten aanzien van beide elementen op het standpunt dat zij niets aan verweerder verschuldigd is. Verweerder stelt zich op het standpunt dat hij op grond van de verrichte werkzaamheden aanspraak heeft op volledige betaling van het gefactureerde.

- 5 -

- 5.4 De Raad zal de geschilpunten hierna afzonderlijk beoordelen.
- 5.5 Ten aanzien van de aangifte Inkomstenbelasting staat tussen partijen, gelet op hun stellingen, het volgende vast. Verweerder heeft op zich genomen de aangiften Inkomstenbelasting 2012 voor de vennoten van eiseres te verzorgen op basis van de door eiseres reeds vervaardigde jaarstukken 2012, tegen een honorarium van maximaal € 600,--.
- 5.6 Verweerder heeft de vennoten een eerste concept gestuurd, waarover door [REDACTED] [REDACTED] tweemaal met verweerder is gesproken. Zij heeft daarbij kenbaar gemaakt dat een aantal posten niet in de conceptaangiften verwerkt was. Verweerder heeft erkend dat het concept verbetering behoeft en heeft op 24 december 2013 een aangepast concept bij eiseres bezorgd.
- Naar de Raad uit de stellingen van partijen heeft opgemaakt, voldeed dat tweede concept aan de kritiekpunten van [REDACTED]. Zij heeft, in het kader van de beëindiging van de opdracht, de aangiften teruggestuurd aan verweerder. Deze heeft daarna, hoewel de opdracht was ingetrokken, zorggedragen voor indiening bij de Belastingdienst.
- 5.7 De Raad is van oordeel dat dit laatste, hoewel dit op zichzelf niet verenigbaar is met de intrekking van de opdracht, niet van belang is voor de beoordeling van hetgeen verweerder aan eiseres voor het opstellen van de aangiften Inkomstenbelasting heeft gefactureerd, nu niet gebleken is dat die indiening tot concreet nadeel voor de vennoten heeft geleid.
- Van belang is wel dat verweerder uiteindelijk de aangiften heeft opgeleverd die correct waren en die voldeden aan de daaraan redelijkerwijs te stellen eisen. De omstandigheid dat eiseres uiteindelijk niet van het geleverde werk gebruik wenste te maken komt voor haar risico.
- In dit licht beoordeelt de Raad het gefactureerde bedrag van € 584,50. Verweerder is daarmee gebleven binnen het overeengekomen maximum van € 600,--. Verweerder heeft onbetwist aangevoerd dat hij de uren voor herstel van de fouten heeft afgeboekt. De Raad is verder van oordeel dat het gefactureerde bedrag voor twee aangiften Inkomstenbelasting in de branche niet ongebruikelijk is.
- 5.8 Ten aanzien van de werkzaamheden die zijn verricht voor de aangiften Inkomstenbelasting 2012 komt de Raad aldus tot de slotsom dat er geen grond is te bepalen dat eiseres het gefactureerde bedrag niet of niet ten volle verschuldigd is.
- 5.9 Ten aanzien van de advisering inzake de ondernemingsstructuur oordeelt de Raad als volgt.
- 5.10 Voorop staat dat partijen van mening verschillen omtrent de opdrachtverstrekking. Eiseres stelt dat zij verweerder gevraagd heeft te adviseren inzake de aansprakelijkheidsrisico's en de te betalen belasting. Zij stelt aan verweerder te hebben gevraagd een en ander uit

- 6 -

te zoeken maar daar geen volledig plaatje van te hebben gekregen.

Verweerder stelt dat hij opdracht heeft verkregen om na te gaan welke rechtsvorm voor eiseres het beste zou zijn en om in te gaan op het realiseren van het afdekken van aansprakelijkheid van de vennoten. .

Verweerder heeft in de naar aanleiding van de gezonden declaratie gevoerde correspondentie gesteld dat hij de voor deze werkzaamheden benodigde tijd had begroot op 8 uur à € 130,—. Dit volgt uit verweeders e-mail van 11 februari 2014 en zijn brief van 22 maart 2014, beide aan eiseres.

Verweerder stelt dat hij van eiseres goedkeuring heeft gekregen om voort te gaan met de advisering.

Eiseres heeft naar aanleiding hiervan gesteld dat de advisering omtrent de bedrijfsstructuur maximaal 8 uur à € 130,— zou kosten. Voorts stelt zij dat zij in het (eerste) gesprek met verweerder hebben aangegeven te zullen nadenken over het opzetten van een B.V. en dat zij toen geen akkoord op het verdere traject (oprichting van B.V.'s) hebben gegeven. Eiseres beroept zich op het ontbreken van een specificatie van de gewerkte uren.

- 5.11 Voor zover verweerder ter zitting mocht hebben willen betogen dat voor de werkzaamheden inzake de bedrijfsstructuur een vaste prijs van 8 uur à € 130,— is overeengekomen, onderschrijft de Raad dat niet.
- Indien verweerder een vaste prijs had willen overeenkomen, had hij dat duidelijker en vooraf dienen vast te leggen. Verweerder heeft echter in zijn latere correspondentie met eiseres niet meer gesteld dan dat de werkzaamheden waren *begroot* op 8 uur, waar tegenover eiseres heeft gesteld dat de werkzaamheden *maximaal* 8 uur zouden kosten.
- Dit brengt mee dat de werkzaamheden dienen te worden berekend op basis van uren x tarief.
- 5.12 Eiseres heeft de gegrondheid van de gedeclareerde 8 uur betwist en heeft zich beroepen op het ontbreken van een specificatie. Ter zitting heeft verweerder bevestigd dat hij geen specificatie heeft verstrekt, daaraan toevoegende dat hij daartoe niet gehouden is.
- 5.13 Dat laatste is naar het oordeel van de Raad onjuist, omdat verweerder als zorgvuldig opdrachtnemer gehouden is zijn werkzaamheden ingeval van betwisting te specificeren. Nu verweerder geen specificatie heeft verstrekt, zal de Raad *ex aequo et bono* het bedrag bepalen dat eiseres terzake verschuldigd is.
- 5.14 Eiseres heeft erop gewezen dat de uitkomst van de werkzaamheden van verweerder bestaat in de handgeschreven schema's en het cijfermateriaal, gevoegd bij haar brief van 13 april 2014 aan de Raad.
- Tegenover de stelling van eiseres heeft verweerder geen onderbouwing geleverd van de door hem verrichte werkzaamheden, afgezien van de stelling dat hij een of twee keer op kantoor bij

- 7 -

eiseres is geweest.

De Raad stelt op grond hiervan het in rekening te brengen honorarium vast op 2 uur à € 130,--, ofwel € 260,--.

- 5.15 Het hiervoor overwogene leidt tot de slotsom dat de Raad zal bepalen dat eiseres terzake van de factuur van 10 januari 2014 een bedrag van (€ 584,50 + € 260,00=) € 844,50, vermeerderd met € 177,35 BTW, derhalve in totaal € 1.021,85 dient te betalen.
- 5.16 Eiseres heeft ter gelegenheid van de zitting verzocht om haar een vergoeding wegens kosten van juridische bijstand toe te kennen, waartoe eiseres de factuur van haar advocaat, bedragende € 1.000,--, heeft overgelegd. Eiseres heeft ter zitting verder gesteld dat de door hen gemaakte kosten (om de fouten recht te zetten en een gedegen en volledig advies omtrent hun bedrijfsstructuur te krijgen) tot nu toe in elk geval € 1.957,-- bedragen.
Terzake oordeelt de Raad als volgt.
- 5.17 Uit hetgeen hiervoor is overwogen ten aanzien van de door verweerder verrichte en gefactureerde werkzaamheden volgt niet dat verweerder is tekort geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen jegens eiseres. Het geschil betreft de hoogte van de declaratie in relatie tot de verrichte werkzaamheden. Eiseres heeft verweerder niet terzake van enige tekortkoming in gebreke gesteld.
Dat eiseres een bedrag terzake van schadevergoeding van verweerder te vorderen heeft is aldus niet komen vast te staan.
Voor zover de door eiseres gevorderde kosten betrekking hebben op het voeren van de onderhavige procedure en de door haar daarin gevraagde rechtsbijstand overweegt de Raad dat er aanleiding is de door partijen gemaakte kosten in verband met deze procedure te compenseren des dat elke partij de eigen kosten draagt. Beide partijen worden immers gedeeltelijk in het ongelijk gesteld.
In verband hiermee zal de Raad ten aanzien van de procedurekosten beslissen zoals hierna is vermeld.
- 5.18 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 210,--. Bepaald zal worden dat beide partijen de helft van de procedurekosten dienen te dragen. Daar eiseres een depot van € 210,-- heeft betaald, zal worden bepaald dat verweerder terzake een bedrag van € 105,-- aan eiseres verschuldigd is, alsmede dat eiseres dit bedrag kan compenseren met hetgeen zij aan verweerder dient te voldoen.
- 5.19 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen 2012.

- 8 -

6. BESLISSING

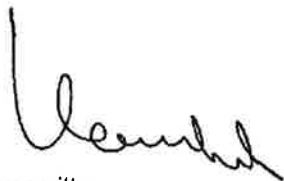
De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- bepaalt dat eiseres terzake van de factuur van 10 januari 2014 een bedrag van € 1.021,85 incl. BTW in hoofdsom aan verweerder verschuldigd is en veroordeelt eiseres om dit bedrag, onder verrekening van het hierna vermelde bedrag terzake van de procedurekosten, aan verweerder te betalen binnen 14 dagen na de verzending van deze beslissing;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres een creditfactuur dient te verstrekken ten bedrage van € 780,-, te vermeerderen met BTW;
- bepaalt dat verweerder terzake van de procedurekosten een bedrag van € 105,- aan eiseres verschuldigd is, met bepaling dat eiseres dit bedrag kan verrekenen met hetgeen zij ingevolge deze uitspraak aan verweerder dient te betalen;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. H.P.Ch. van Dijk, voorzitter, J. Stouten AA en mr. J.P. van der Voom AA/FB, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 15 september 2014.



secretaris



voorzitter