

Nummer 5052159

RAAD VOOR GESCHILLEN

van de

Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]
vertegenwoordigd door [REDACTED]
eiseres

en:

[REDACTED] AA
kantoorhoudende te [REDACTED]
verweerder

RAAD VOOR
GESCHILLEN

[REDACTED]
NBA

1. PROCEDURE

- 1.1 Bij brief van 20 maart 2014, aangevuld bij brief van 2 april 2014, heeft eiseres een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiseres heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 435,- voldaan.
- 1.3 Bij brief van 28 april 2014 heeft verweerder verweer gevoerd
- 1.4 Bij brief van 13 mei 2014 heeft eiseres een reactie op het verweer gestuurd.

- 2 -

- 1.5 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.6 De Raad heeft partijen ter zitting van 8 juli 2014 gehoord.
De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld.
Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen.

2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

- 2.1 Verweerder is als accountant verbonden aan [REDACTED], gevestigd te [REDACTED], hierna: [REDACTED].
- 2.2 Sinds juni 2003 heeft [REDACTED] de accountancybelangen van de onderneming van eiseres behartigd. De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van verweerder.
- 2.3 Bij brief van 24 juni 2003 heeft verweerder de opdracht aan eiseres bevestigd. De brief wordt hierna genoemd: "de opdrachtbevestiging". Ingevolge de opdrachtbevestiging zijn op de opdracht van toepassing de algemene leverings- en betalingsvoorwaarden van [REDACTED].
- 2.4 In de opdrachtbevestiging is ten aanzien van het honorarium het volgende vermeld:
- "4. Honorarium*
De hoogte van ons honorarium is gebaseerd op het tijdsbeslag van de opdracht, alsmede eventueel direct aan de opdracht toe te rekenen kosten. De daarbij gehanteerde tarieven variëren op basis van de deskundigheid en verantwoordelijkheid van de betrokkenen.
Het honorarium zal maandelijks in rekening worden gebracht. Betaling dient, conform onze algemene leverings- en betalingsvoorwaarden, te geschieden binnen 30 dagen na factuurdatum. Zoals reeds eerder besproken bedraagt het honorarium het eerste jaar € 8.500,- exclusief BTW. Na afloop van dit jaar zal overleg plaatsvinden omtrent het toekomstige honorarium."
- 2.5 Tot de opdracht behoort het verrichten van de navolgende reguliere werkzaamheden:
- administratieve ondersteuning (inclusief aangifte omzetbelasting)
 - salarisadministratie (inclusief aangifte loonbelasting)
 - samenstellen jaarrekening (inclusief publicatiestukken)

- 3 -

- aangifte vennootschapsbelasting
- aangifte inkomstenbelasting.

Daarnaast behoort het verrichten van advieswerkzaamheden tot op de opdracht.

- 2.6 In 2012 heeft [REDACTED] maandelijks een bedrag van € 675,- aan eiseres in rekening gebracht. Deze bedragen hebben betrekking op de voor het boekjaar te verrichten reguliere werkzaamheden.
Ook in 2013 zijn vaste maandelijks bedragen van € 675,- in rekening gebracht.
- 2.7 De werkzaamheden zijn verricht tot eind 2013. Ingaande oktober 2013 heeft eiseres de belangenbehartiging aan een ander kantoor opgedragen.
- 2.8 In december 2013 en januari 2014 is tussen partijen gecorrespondeerd over de op dat moment nog openstaande facturen van [REDACTED]
- 2.9 Begin december 2013 had eiseres de maandelijks nota's van februari tot en met oktober 2013 onbetaald gelaten. Dat betrof een bedrag van € 7.350,75 incl. BTW.
- 2.10 Partijen hebben over en weer voorstellen gedaan om tot afwikkeling van de openstaande facturen te komen, verweerder in een e-mail van 2 januari 2014 en eiseres in een e-mail van 8 januari 2014, welke is gevolgd door een telefoongesprek tussen [REDACTED] en [REDACTED]
- 2.11 Op 13 januari 2014 heeft eiseres een bedrag van € 2.178,- incl. BTW aan [REDACTED] betaald. Bij de betaling is het volgende vermeld:

"Omschrijving: Eindafrekening zoa is besproken met [REDACTED]"
- 2.12 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

3. VORDERING

- 3.1 Eiseres verzoekt de Raad een financiële compensatie toe te kennen.
- 3.2 In de toelichting op de vordering heeft eiseres – zakelijk samengevat - het volgende gesteld.
[REDACTED] heeft geheel 2012 uitgedeclareerd en door eiseres betaald gekregen, terwijl men verzuimd heeft binnen de daartoe gestelde termijn de jaarstukken en IB aangiften te vervaardigen. Werkzaamheden waar eiseres wel voor betaald heeft. De werkzaam-

- 4 -

heden zijn door het nieuwe administratiekantoor uitgevoerd en als zodanig bij eiseres in rekening gebracht. Eiseres heeft deze werkzaamheden dus feitelijk tweemaal betaald.

4. VERWEER

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5. BEOORDELING

- 5.1 Uit de stukken en de bij gelegenheid van de mondelinge behandeling door partijen gegeven toelichtingen volgt dat het geschil betrekking heeft op de door ██████████ gefactureerde bedragen in het jaar 2012 en de voor dat boekjaar verrichte werkzaamheden.
- 5.2 Het standpunt van eiseres is aldus te verstaan dat zij stelt dat zij door middel van de maandelijkse facturen, die zij heeft ontvangen in het jaar 2012, de werkzaamheden voor het jaar 2012 geheel heeft betaald, maar dat verweerder niet geheel het daarbij behorende product heeft geleverd, te weten de jaarstukken 2012 en de IB aangiften over dat jaar.
- 5.3 Bij de beoordeling van het geschil komt het dan ook aan op de vraag of eiseres voor het jaar 2012 meer heeft betaald dan zij aan verweerder verschuldigd is.
- 5.4 Eiseres heeft gesteld dat zij in januari 2014 met verweerder een regeling heeft getroffen met betrekking tot de op dat moment nog openstaande facturen over het jaar 2013. Volgens eiseres heeft zij op grond van die afspraak € 2.178,- incl. BTW betaald. Ten aanzien van het jaar 2012 heeft eiseres aangevoerd dat zij ten onrechte heeft betaald voor de jaarstukken en de aangiften IB, omdat die niet door verweerder zijn geleverd. Eiseres heeft betwist dat de in januari 2014 getroffen regeling – kort gezegd – een finale kwijting inhoudt.
- 5.5 Verweerder heeft erop gewezen dat de in een jaar maandelijks gefactureerde bedragen steeds betrekking hebben gehad op de voor dat boekjaar te verrichten werkzaamheden, hetgeen eiseres heeft bevestigd. Verweerder heeft verduidelijkt dat die betalingen deels betrekking hadden op werkzaamheden die pas veel later zouden worden verricht, zoals het samenstellen van de jaarrekening en de IB aangiften, die immers eerst na afloop van het betrokken kalender- en boekjaar gemaakt konden worden. Volgens verweerder zijn de jaarrekeningen 2012 door hem niet gemaakt, maar was de administratie voor het boekjaar 2012 volledig bijgewerkt.

- 5 -

Onder verwijzing naar de door hem geformuleerde voorstellen heeft verweerder gesteld dat op 10 januari 2014 een compromis is bereikt op grond waarvan eiseres het bedrag van € 2.178,-- incl. BTW heeft betaald ter finale kwijting.

Ter zitting heeft verweerder nog gesteld dat weliswaar voor 2012 minder dan de gebruikelijke werkzaamheden zijn verricht, maar dat daar uit andere jaren extra werkzaamheden tegenover staan, die niet zijn gefactureerd.

- 5.6 Over de stellingnames van partijen oordeelt de Raad als volgt.
- 5.7 In de e-mail van 2 januari 2014 heeft [REDACTED] namens [REDACTED] een voorstel gedaan dat erop neerkwam dat eiseres € 3.944,75 incl. BTW zou betalen, onder toevoeging van de woorden "en dan zijn we helemaal schoon met elkaar." [REDACTED] heeft dit toegelicht door in die e-mail op te merken dat € 3.406,-- incl. BTW zou worden gecrediteerd zodat van de openstaande posten ad € 7.350,75 na creditering het genoemde bedrag van € 3.944,75 ter betaling zou overblijven.
- 5.8 In de e-mail van 8 januari 2014 heeft [REDACTED] namens eiseres gereageerd op genoemd voorstel. [REDACTED] wees erop dat hij heel 2012 had betaald, maar dat [REDACTED] geen jaarstukken of IB aangiften had geleverd. Hij concludeerde dat hij over 2012 teveel zou hebben betaald voor het werk dat geleverd was. [REDACTED] erkende dat, omdat in 2013 hij slechts één termijn had betaald, hij over 2013 te weinig had betaald voor het door [REDACTED] geleverde werk. [REDACTED] was blijkens zijn e-mail van mening dat de verhouding tussen het een en het ander niet zodanig was dat hij nog € 3.260,-- excl. BTW zou moeten bijbetalen. In het slot van de e-mail deed [REDACTED] een compromisvoorstel om de helft te betalen van de € 3.260,-- excl. BTW die eiseres in het als compromis gevraagd had. Hij bood aan de helft daarvan te betalen "onder finale kwijting over en weer". Het ging derhalve om een bedrag van € 1.630,-- excl. BTW. Uit het feitenverloop volgt dat op 10 februari 2014 tussen [REDACTED] en [REDACTED] een bedrag van € 1.800,-- excl. BTW is afgesproken, gevolgd door de betaling van € 2.178,-- incl. BTW enkele dagen later, waarbij eiseres heeft vermeld: "eindafrekening zoals besproken met [REDACTED]".
- 5.9 Gelet op het verloop van de onderhandelingen concludeert de Raad dat beide partijen met de overeengekomen slotbetaling, die door eiseres op 13 januari 2014 heeft verricht, een finale afwikkeling hebben beoogd, althans in elk geval dat verweerder en [REDACTED] uit de mededelingen van eiseres mochten opmaken dat dat zo was. Dit volgt uit het gebruik door [REDACTED] van de woorden "dan zijn we helemaal schoon met el-

- 6 -

kaar" en bij [REDACTED] uit de door hem gebruikte woorden "onder finale kwijting over en weer". Het bedrag dat uiteindelijk is overeengekomen, sluit aan bij de over en weer in de e-mails van 2 en 8 januari 2014 genoemde bedragen en de daarover door eiseres uitgesproken bereidheid.

Bij het bereiken van het compromis heeft eiseres haar argumentatie dat over heel 2012 betaald was, maar verweerder geen jaarstukken of IB aangiften had geleverd, uitdrukkelijk betrokken.

- 5.10 Ter zitting heeft [REDACTED] aangevoerd dat hij zich in januari 2014, zo begrijpt de Raad, onder druk voelde staan omdat de jaarstukken gepubliceerd moesten worden en [REDACTED] in de algemene voorwaarden had gelezen dat er consensus moest zijn over de rekeningen alvorens hij over de stukken zou kunnen beschikken.

Deze voor het eerst ter zitting ingenomen stelling brengt de Raad niet tot een ander oordeel. In de algemene voorwaarden van [REDACTED] is geregeld dat de opdrachtnemer *bevoegd* is om onder meer de afgifte van bescheiden of andere zaken op te schorten tot het moment dat aan alle opeisbare vorderingen op de opdrachtgever volledig is voldaan (artikel N lid 1). Vooreerst merkt de Raad op dat deze lezing van de algemene voorwaarden voorbij gaat aan het tweede lid van artikel N, dat, regelt dat het opschortingsrecht niet van toepassing is op zaken of bescheiden van de opdrachtgever die nog geen bewerking door de opdrachtnemer hebben ondergaan. Voor zover verweerder beschikte over de administratie van eiseres, kwam verweerder dus reeds daarom geen recht toe om de afgifte op te schorten. Belangrijker is dat uit de door eiseres in het geding gebrachte correspondentie, beginnend met de e-mail van [REDACTED] van 4 december 2013 en eindigend met de e-mail van eiseres van 8 januari 2014, niet blijkt dat verweerder of [REDACTED] zich heeft beroepen op een opschortingsrecht, voor zover dat haar al toe zou komen. Van de bevoegdheid op grond van artikel N, lid 1 is door [REDACTED] geen gebruik gemaakt.

Het gevoelen van [REDACTED] vindt aldus geen steun in de vaststaande feiten.

- 5.11 Gelet op het voorgaande staat het eiseres niet meer vrij om de door verweerder geleverde werkzaamheden en facturen over het jaar 2012 opnieuw ter discussie te stellen. Door het sluiten van het compromis heeft eiseres haar recht daartoe verwerkt.

Dit brengt mee dat de vordering wordt afgewezen.

- 5.12 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 435,--. Bepaald zal worden dat de procedurekosten ten laste van eiseres komen als in het ongelijk gestelde partij, alsmede dat de procedurekosten worden verrekend met het door eiseres betaalde depot.

- 7 -

5.13 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21, en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

6. BESLISSING

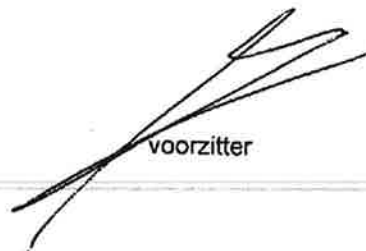
De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- wijst de vorderingen van eiseres af;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 435,-- ten laste van eiseres komen en dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot.

Aldus gewezen door mr. G.P. van Ham, voorzitter, M.J. van Gent AA en mr. J.P. van der Voorn AA/FB, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op **14** augustus 2014.



secretaris



voorzitter