

**RAAD VOOR GESCHILLEN**  
van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

[REDACTED]  
gevestigd te [REDACTED]  
eiseres;

en:

[REDACTED]  
kantoorhoudende te [REDACTED]  
verweerder.

RAAD VOOR  
GESCHILLEN

[REDACTED]  
**NBA**

**1. PROCEDURE**

- 1.1 Bij brief van 10 februari 2014 heeft eiseres een geschil met verweerder aanhangig gemaakt bij de Raad voor Geschillen, hierna te noemen: de Raad.
- 1.2 Eiseres heeft verklaard zich aan het oordeel van de Raad te onderwerpen en heeft het door de voorzitter van de Raad vastgestelde depot ten bedrage van € 210,00 voldaan.
- 1.3 Bij brief van 10 maart 2014 heeft verweerder verweer gevoerd.
- 1.4 De voorzitter van de Raad heeft de Kamer die het geschil als Raad voor Geschillen zal behandelen samengesteld zoals is vermeld in het slot van deze uitspraak.
- 1.5 De Raad heeft partijen ter zitting van 28 april 2014 gehoord.  
De zakelijke inhoud van de mededelingen van partijen is door de secretaris op schrift gesteld.  
Hierna heeft de Raad bepaald uitspraak te doen.

## 2. VASTSTAANDE FEITEN

- 2.1 Eiseres exploiteert in de vorm van een eenmanszaak haar bedrijf [REDACTED] en [REDACTED], hierna: [REDACTED].
- 2.2 Verweerder is als accountant verbonden aan [REDACTED] te [REDACTED], hierna: [REDACTED].
- 2.3 Bij brief van 14 november 2011 heeft verweerder aan eiseres een offerte uitgebracht voor het uitvoeren van accountantswerkzaamheden. De offerte is door eiseres aanvaard en wordt hierna aangeduid als de overeenkomst.
- 2.4 Ingevolge de overeenkomst werden de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

*"- samenstellen van de jaarrekening van [REDACTED]  
- verzorgen van uw administratie en de hierbij behorende aangifte omzetbelasting  
- opstellen en bespreken van kwartaalcijfers  
- verzorgen van de loonadministratie voor 5 personen  
- verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting ten behoeve van uzelf  
- fiscale advisering"*

- 2.5 Met betrekking tot het honorarium is in de overeenkomst het volgende bepaald:

### *"5. Honorarium*

*De hoogte van ons honorarium is gebaseerd op het tijdsbeslag van de opdracht, alsmede eventueel direct aan de opdracht toe te rekenen kosten. De daarbij gehanteerde tarieven variëren op basis van de deskundigheid en verantwoordelijkheid van de betrokkenen. Het honorarium zal maandelijks in rekening worden gebracht op basis van de voortgang van de werkzaamheden. Betaling dient te geschieden binnen 14 dagen na factuurdatum.*

*Indien de werkelijke tijdsbesteding groter is dan de begrote tijdsbesteding zullen wij in het geval van een afwijking van meer dan 10% (met een minimum van € 250) zo tijdig mogelijk met u in overleg treden.*

*Dit overleg kan zowel mondeling, schriftelijk als per e-mail plaatsvinden.*

*De kosten op jaarbasis bedragen indicatief, exclusief omzetbelasting en gebaseerd op het prijsniveau 2012:*

	€
<i>Werkzaamheden:</i>	
<i>- Samenstellen van de jaarrekening en aangifte inkomstenbelasting (*)</i>	<i>800</i>
<i>- Verzorgen van de financiële administratie</i>	<i>750</i>
<i>- Opstellen en bespreken kwartaalcijfers</i>	<i>300</i>
<i>- Verzorgen van de loonadministratie</i>	<i><u>600</u></i>
<i>Totaal</i>	<i>2.450</i>

*Ad \* Het is eventueel ook mogelijk om slechts een aangifte inkomstenbelasting op te stellen waarbij de jaarcijfers als bijlage zijn gevoegd. Er hoeft dan geen jaarrekening met samenstellingsverklaring te worden opgesteld. De indicatieve kosten komsten dan € 400 lager uit. Graag eerst overleg over deze optie, omdat de ING Bank eventueel een jaarrekening met samenstellingsverklaring eist.*

*Het is eventueel ook mogelijk een vaste prijsafspraken te maken voor de basiswerkzaamheden. Indien u hiervan gebruik wenst te maken, zullen nadere afspraken gemaakt worden."*

- 2.6 Op de overeenkomst zijn de Model Algemene Voorwaarden van Nivra en Novaa 2008, gedeponereerd bij de griffie van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam op 1 september 2008 onder nummer 107/2008, hierna: de algemene voorwaarden, van toepassing verklaard.
- 2.7 Ter uitvoering van de opdracht heeft verweerder werkzaamheden verricht in 2012 en 2013.
- 2.8 Bij e-mail van 2 augustus 2012 heeft verweerder het volgende aan eiseres bericht:
- "Zie bijgevoegd de factuur voor juli.*
- Dit is het 2<sup>e</sup> kwartaal dat ik jullie administratie voer. Aan de tijdsbesteding te zien, ligt het 2<sup>e</sup> kwartaal in lijn met het 1<sup>e</sup> kwartaal. Dit is echter behoorlijk hoger dan ik bij mijn offerte had ingeschat. Ik heb wel een paar ideeën hoe mijn tijdsbesteding omlaag kan (alle betalingen per zakelijke bank, bonnen en inkoopfacturen op volgorde van mutaties achter bankafschrift plaatsen). Indien je wilt, stel ik voor dit te bespreken na onze vakanties (ik ben de laatste week van augustus en de eerste week van september op vakantie)."*
- 2.9 Ter zake van de loonadministratie is in 2012 € 1.041,00 gefactureerd.  
Ter zake van inkomstenbelasting/jaarrekening is over 2011 en 2012 € 1.368,50 gefactureerd.  
Ter zake van financiële administratie is over 2012 € 2.033,25 gefactureerd.  
Aan advies/besprekingen en overige werkzaamheden is respectievelijk € 544,00 en € 250,00 gefactureerd.
- 2.10 In maart 2013 heeft eiseres te kennen gegeven de relatie met verweerder te beëindigen.
- 2.11 Eiseres heeft jegens verweerder bezwaar gemaakt tegen kostenoverschrijdingen ten opzichte van de in de overeenkomst vermelde bedragen. Zij heeft een factuur d.d. 4 november 2013 ten bedrage van € 1.019,43 incl. BTW onbetaald gelaten.
- 2.12 Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.

### **3. VORDERING EN TEGENVORDERING**

#### Vordering

- 3.1 Eiseres verzoekt de Raad te beoordelen welk bedrag zij op basis van de uitgebrachte offerte redelijk acht voor de uitgevoerde werkzaamheden.
- 3.2 In de toelichting op de vordering heeft eiseres onder meer het volgende aangevoerd. De gefactureerde bedragen zijn substantieel hoger dan de in de overeenkomst genoemde bedragen. De werkzaamheden zijn geoffreerd voor € 2.050,00. Daartegenover staan gefactureerde werkzaamheden ter hoogte van € 4.728,75. Eiseres beschouwt het merendeel van de werkzaamheden als vallende binnen de geoffreerde reguliere werkzaamheden. Verweerder heeft verzuimd aan te geven dat werkzaamheden buiten de omvang van het geoffreerde vielen en tot meer kosten zouden leiden.  
Eiseres acht een overschrijding van de geoffreerde bedragen met 10% aanvaardbaar. Dit zou, met een op basis van de offerte geschat bedrag voor extra werkzaamheden neerkomen op maximaal € 2.766,50. Daar een bedrag van € 4.728,75 is gefactureerd, vindt eiseres een bedrag van € 1.962,25 onredelijk.

#### Tegenvordering

- 3.3 Verweerder heeft de Raad verzocht de vordering van eiseres af te wijzen en uit te spreken dat eiseres de openstaande factuur van 4 november 2013 van € 1.019,43 inclusief BTW aan hem dient te betalen.

#### **4. VERWEER**

- 4.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de vorderingen verweerd op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

#### **5. BEOORDELING**

- 5.1 Uitgangspunt bij de beoordeling is de overeenkomst die tussen partijen is gesloten op basis van de offerte van 14 november 2011.
- 5.2 Ingevolge de overeenkomst wordt de hoogte van het honorarium gebaseerd op uren x tarief met inachtneming van de uurtarieven (prijsniveau 2012) die in de overeenkomst zijn genoemd.  
De overeenkomst bevat voorts een indicatie van de kosten, gebaseerd op het prijsniveau 2012, van de reguliere werkzaamheden bestaande uit het verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting, het verzorgen van de financiële administratie, het opstellen en bespreken van kwartaalcijfers en het verzorgen van de loonadministratie.
- 5.3 Anders dan eiseres blijktens haar stellingname van mening is, behelst de overeenkomst gelet op het voorgaande niet een vaste prijsafspraken, daar de genoemde kosten als indicatief zijn opgenomen.  
Wel geldt daarbij de bepaling dat verweerder, indien de werkelijke tijdsbesteding groter is dan de begrote tijdsbesteding, ingeval van afwijking van meer dan 10% (met een minimum van € 250) zo tijdig mogelijk met eiseres in overleg dient te treden.
- 5.4 Vast staat dat het door verweerder in 2012 en 2013 gedeclareerde de in de overeenkomst begrote kosten heeft overschreden. De Raad gaat er voorts vanuit dat die overschrijding op onderdelen meer is dan 10% van de begrote kosten.
- 5.5 De vragen die in dit geding beantwoord moeten worden zijn of verweerder (voldoende) toepassing heeft gegeven aan de bepaling inzake overleg ingeval van afwijking van de begrote tijdsbesteding en, zo deze vraag bevestigend moet worden beantwoord, of de gedeclareerde bedragen geheel of ten dele door eiseres verschuldigd zijn.
- 5.6 Blijkens de e-mail van verweerder van 2 augustus 2012 heeft verweerder op dat moment gesignaleerd dat de tijdsbesteding voor het voeren van de administratie in het eerste en tweede kwartaal hoger uitviel dan hij bij de offerte had ingeschat. Verweerder had bepaalde ideeën hoe zijn tijdsbesteding omlaag kon en stelde voor om dit te bespreken.  
Uit de stellingen van partijen volgt dat die bespreking inderdaad heeft plaatsgevonden. Ook blijkt dat verweerder is voortgegaan met het maandelijks factureren van de werkzaamheden (onder gelijktijdige verstrekking van specificaties daarvan) en dat eiseres de facturen heeft betaald, met uitzondering van de factuur van 4 november 2013 ten bedrage van € 842,50.
- 5.7 Eiseres heeft betoogd dat zij heeft aangenomen dat verweerder met haar in overleg zou treden voordat kostenoverschrijding aan de orde zou zijn, met andere woorden: bij dreigende overschrijding.  
Verweerder heeft aangevoerd dat, hoewel de werkelijke kosten, exclusief extra werkzaamheden, in het eerste kwartaal al verhoudingsgewijs hoger waren dan in de offerte was begroot, hij bewust het tweede kwartaal heeft willen afwachten om te zien of het eerste kwartaal een incident was of dat het structureel leek te zijn. Toen dit laatste het geval leek, heeft verweerder direct aan de bel getrokken door middel van zijn e-mail van 2 augustus 2012, aldus verweerder.
- 5.8 De Raad overweegt dat de overlegbepaling in de overeenkomst niet impliceert dat verweerder gehouden was vooraf, dat wil zeggen reeds bij dreigende kostenoverschrijding, in overleg met eiseres te treden. Hij was gehouden dat zo tijdig mogelijk te doen.  
De Raad kan verweerder volgen in het verweer dat hij het tweede kwartaal van 2012 heeft wil-

len afwachten om werkelijk te kunnen beoordelen of de overschrijding van de tijdsbesteding ten opzichte van de begroting een structureel karakter kon hebben. De omstandigheid dat verweerder op basis daarvan in zijn e-mail van 2 augustus 2012 bij eiseres het overleg over de kosten heeft geïnitieerd, is naar het oordeel van de Raad een voldoende tijdige signalering geweest. Daarmee wordt de eerste, hierboven vermelde, vraag bevestigend beantwoord.

- 5.9 Bij de beantwoording van de tweede vraag stelt de Raad het volgende voorop.
- 5.10 Als regel geldt dat de betaling van een factuur zonder protest moet worden gezien als aanvaarding van die factuur en erkenning van de verschuldigdheid. Niettemin kan daarover anders worden geoordeeld indien blijkt van feiten of omstandigheden die meebrengen dat het beroep van de schuldeiser op het zonder protest betaald zijn van de factuur in verband met de eisen van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 5.11 Onweersproken is dat verweerder bij de maandelijkse declaraties telkens een omschrijving van de verrichte werkzaamheden heeft gevoegd met de inhoud zoals is terug te vinden op het door verweerder als bijlage 1 overgelegde overzicht. Hieruit volgt dat eiseres, ook nadat partijen hadden besproken welke maatregelen genomen zouden worden om het oplopen van de kosten te beperken, bij voortduring inzicht heeft gehad in de aard en de omvang van de verrichte werkzaamheden en van de daarvoor berekende kosten.
- 5.12 Gezien het voorgaande is de Raad dan ook van oordeel dat niet gebleken is van feiten of omstandigheden die meebrengen dat verweerder een beroep op het betaald zijn van de declaraties, zoals hij ter zitting gedaan heeft, niet zou toekomen.
- 5.13 Ten aanzien van de onbetaalde declaratie van 4 november 2013 oordeelt de Raad als volgt. Blijkens de specificatie heeft deze declaratie in hoofdzaak betrekking op werkzaamheden verricht voor jaarrekeningwerk en het verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting.
- 5.14 In de stukken en ter zitting is aan de orde gekomen dat eiseres het stopzetten van de opdracht aan verweerder telefonisch met hem heeft besproken en dat zou gelden dat verweerder de werkzaamheden voor de jaarrekening en aangifte inkomstenbelasting nog zou afronden.
- 5.15 Verweerder heeft toegelicht waarom de kosten voor het verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting hoger zijn uitgekomen dan de in de overeenkomst begrote kosten. Onder meer heeft verweerder gewezen op de omstandigheid dat ook de aangifte over het jaar 2011 is verzorgd, naast de aangifte over het jaar 2012, en voorts dat, zo begrijpt de Raad, het verkrijgen van de benodigde gegevens bewerkelijker is geweest dan voorzien; dat werkzaamheden zijn verricht in verband met een middelingsverzoek en dat werkzaamheden zijn verricht in verband met een vragenbrief van de belastingdienst. Eiseres heeft niet, dan wel onvoldoende weersproken dat verweerder de betreffende werkzaamheden heeft verricht. De kwaliteit van het werk is niet in discussie.
- 5.16 Gelet op het in nummer 5.2 overwogene is de Raad van oordeel dat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die meebrengen dat verweerder de betreffende declaratie van 4 november 2013 niet aan eiseres heeft kunnen sturen. Met andere woorden is de Raad van oordeel dat de declaratie gegrond is en dat eiseres het betreffende bedrag aan verweerder verschuldigd is.
- 5.17 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de vordering van eiseres wordt afgewezen. De tegenvordering van verweerder is om die reden voor toewijzing vatbaar.
- 5.18 De Raad stelt de procedurekosten definitief vast op € 210,00. Bepaald zal worden dat eiseres, als in het ongelijk gestelde partij, deze kosten dient te dragen en voorts dat deze verrekend worden met het door eiseres betaalde depot.

5.19 Deze beslissing berust op de artikelen 5, 17, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen 2012.

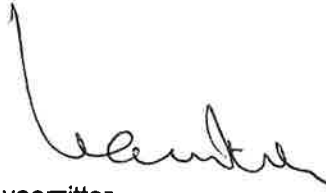
## **6. BESLISSING**

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, oordelend naar de regelen des rechts:

- wijst de vordering van eiseres af;
- bepaalt dat eiseres ter zake van de factuur van 4 november 2013 een bedrag van € 1.019,43 inclusief BTW aan verweerder verschuldigd is en veroordeelt eiseres om dit bedrag aan verweerder te voldoen binnen 14 dagen na de verzending van deze uitspraak;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 210,00 ten laste van eiseres komen, met bepaling dat deze worden verrekend met het door eiseres betaalde depot;
- verstaat dat het bepaalde in artikel 22 Verordening op de Raad voor Geschillen op deze beslissing van toepassing is.

Aldus gewezen door mr. H.P.Ch. van Dijk, voorzitter, mr. J.P. van der Voorn AA/FB en J. Stouten AA, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 27 mei 2014.

  
secretaris

  
voorzitter