**Samenvatting vergadering Sector Commissie Banken van 9 juni 2022** **

Aanwezig: Birgitta Hengreen (vz), Paul Nijssen, Rogier van Adrichem, Qiuling Tsar, Dirk Willem Huizinga, Jolanda van Rooij, Elsbeth Blonk-Jetten, Vincent Hoefakker, Franca Smolders, Lizette Bruidegom, Gijs Borghouts.

Afwezig: Martijn Verleun, Michael van der Weide, Aad den Hertog

1) Welkom, er zijn geen mededelingen. Deze vergadering staat voor een belangrijk gedeelte in het teken van fraude/AML. Aanvullend agendapunt: EBA richtlijn taxaties zorgvastgoed die op 1 juli 2021 is ingegaan.

2) De samenvatting van de vergadering van 14 april 2022 wordt nog becommentarieerd door Jolanda. Na verwerking van haar opmerkingen wordt het geaccordeerd. Geaccordeerde samenvattingen worden op de website geplaatst (zonder actielijst).

3) Marianne van Kimmenade, themaregisseur fraude bij de NBA en lid van de werkgroep fraude, geeft een toelichting op het dinsdag jl. uitgebrachte rapport van de NBA. Het rapport betreft een verkennende oorzakenanalyse fraude waarbij een van de conclusies is dat fraude een meer professioneel kritische grondhouding vraagt. Het onderwerp fraude heeft de afgelopen jaren al veel aandacht gehad vanuit de NBA en meer recent vanuit de commissies MCA en CTA. De aanbevelingen met betrekking tot fraude uit de MCA en CTA rapportages worden door de Stuurgroep Publiek Belang, werkgroep fraude en de kwartiermakers opgepakt en naar concrete acties vertaald. Diverse publicaties zijn inmiddels verschenen van de werkgroep fraude.

In deze context heeft ook de AFM vorige week een position paper uitgebracht over fraude (‘Omgang accountantsorganisaties met fraude(risico’s) bij gecontroleerde ondernemingen’). De onderzoeken van AFM en werkgroep fraude geven dezelfde richting van oorzaken: de professioneel kritische instelling, kennis inzake fraude en begrip van de sector, de entiteit en de processen (‘understanding the business’, het kennen van de klant in al zijn complexiteit/haarvaten). Maar ook de controlemethodologie, de invloed van klantrelaties en de kwaliteit van de interne beheersing bij de gecontroleerde entiteiten worden als belangrijke oorzaken genoemd. Voor het rootcause onderzoek is uitgegaan van concrete casussen die geselecteerde accountantskantoren inbrachten. In een vertrouwelijke setting is casuïstiek gedeeld en zijn oorzaken geanalyseerd. Maar hoe kan de accountant signalen beter onderkennen? Actief op zoek gaan en met een meer gezond wantrouwen klanten tegemoet treden of toch vanuit een vertrouwensband en een professioneel kritische instelling alert zijn op fraudesignalen? En welke (uitgesproken) verwachtingen heb je als accountant van de opdrachtgever als het gaat om het inschatten en beheersen van frauderisico’s en voorkomen en detecteren van fraudes? Opleiding, scholing en training on the job (vooral bij de kantoren) zullen belangrijke ingrediënten zijn voor het creëren van bewustzijn en leren omgaan met dit vraagstuk.

Jolanda heeft de indruk dat de AFM het fraudevraagstuk breder trekt dan de NBA. Veel (overtredingen van) wet- en regelgeving worden door de AFM onder het (fraude)vraagstuk gebracht. Maar ook SIRA wordt nadrukkelijk genoemd doordat de AFM kansen ziet in het breder toepassen van systematische integriteitsrisicoanalyse (zoals bv de SIRA). Gijs brengt in dat de interne auditor vanuit strenge buitenlandse regelgeving een duidelijke rol heeft bij incidenten zoals fraude. De interne auditor ziet er bijvoorbeeld op toe dat lessons learned ook daadwerkelijk in de praktijk gebracht worden.

Belangrijk onderdeel van de preventie vormt de ketenaanpak: de keten is zo sterk als zijn zwakste schakel. Dit betekent dat alle belangrijke spelers in de keten die verantwoordelijkheid dragen voor een specifiek onderdeel zich bewust moeten zijn van frauderisico’s en hier ook vanuit een samenhangend fraudebeleid op moeten acteren.

Jolanda mist in de oorzakenanalyse nog het perspectief van de reikwijdte van de controle van de jaarrekening en de plaats van fraude daarin. Hoe is de oorzakenanalyse te zien in het perspectief van de controle van de jaarrekening: wat neem je wel en wat neem je niet mee als het gaat om werkzaamheden met betrekking tot fraude. Duidelijke grenzen stellen en de werkzaamheden rond fraude duiden zodat het maatschappelijke verkeer een zo compleet en duidelijk mogelijk beeld heeft van de grenzen van de jaarrekeningcontrole. Al blijft het lastig omdat prestatie- en verwachtingskloof niet makkelijk uitlegbaar zijn en stakeholders zich vaak niet laten leiden door uitleg hierover van accountants. Wat zijn (on)redelijke eisen van het maatschappelijk veld en hoe moet je daar als accountant, accountantsorganisatie of beroepsorganisatie mee omgaan en over communiceren. Is er nog een vorm waarin het axiomatisch voorbehoud van toepassing is en, zo ja, onder welke omstandigheden heeft de accountant toch, ondanks dat er materiele fraudes naar voren komen, zijn werk goed gedaan. Uitleg over de werking van de keten is hierbij erg belangrijk. De stakeholders moeten een goed beeld krijgen van wat de onderneming en de accountant in de huidige situatie aan (beheersing van) frauderisico’s doet en wat dat wordt in de nieuwe situatie als de maatregelen/aanbevelingen zijn verwerkt in de bedrijfsvoering respectievelijk controleaanpak.

4) De observaties van ontwikkelingen rond Anti Money Loundring (AML) en duurzaamheid worden doorgenomen aan de hand van toelichtingen van de leden. Er komen signalen dat toezichthouders bestanden opvragen en daar eigen analyses op loslaten. Dat maakt het mogelijk dat de toezichthouder zich achteraf een oordeel vormt over hoe de bank is omgegaan met bepaalde situaties en omstandigheden in de bedrijfsvoering. Een dergelijke check achteraf wordt niet door alle leden als zodanig herkend. Wel worden soms data sets opgebouwd in verband met bijvoorbeeld een IFRS 9 reconciliatie. Herkend wordt dat de IAD functie op verzoek van de toezichthouder nog wel eens wordt ingezet voor het geven van validaties op bereikte milestones of deliverables voortkomend uit bv projecten of andere complexe werkzaamheden in de lijn. De validatierol van de toezichthouder wordt dan op verzoek neergelegd bij de IAD. De vraag komt ook op wanneer het goed genoeg is voor de eerste en tweede lijn in een bank en de toezichthouder (ECB). Wat is de maatstaf (yardstick) voor data kwaliteit binnen een bank (maatstaf te zien als een uitdaging voor de eerste en tweede lijn)? Per onderwerp is dit noch nationaal noch internationaal uitgewerkt tot algemene normen. Om toereikende data-analyses te kunnen uitvoeren zullen kwalitatief goede data, definities, systemen en modellen e.d. beschikbaar moeten zijn. Dit is nog volop in ontwikkeling. Hier ligt nog een spanningsveld met toezichthouders ECB / DNB omdat controles nooit 100% werken en er dus afwijkingen zullen zijn die door de toezichthouder moeilijk te duiden zijn vanwege het ontbreken van internationale normen. Belangrijk in de transitiefase is een goede communicatie tussen toezichthouder en IAD over de inzet van data-analyses en de weg die nog begaan moet worden om te gaan voldoen aan eigen maatstaven en die van de toezichthouders. IAD’s kunnen volgens IIA IPPF 2050 ‘reliance’ een beroep op andere partijen doen (zoals tweede lijn) zolang de interne audit dienst voldoende ‘support’/ onderbouwing heeft voor de conclusies en meningen. Dit heeft tot gevolg dat interne audit diensten van enige omvang enerzijds kunnen steunen op de tweede lijn maar anderzijds ook volledig onafhankelijk kunnen functioneren. Gijs geeft aan dat het toezicht in de VS veel strakker geregeld is en de kwaliteit hoger ligt. Echter op gebied van klimaat zie je een achterstand op Europa als het gaat om het nemen van initiatieven zoals bijvoorbeeld het opzetten van het wetgevend kader om klimaatverbetering te realiseren. Tot slot wordt opgemerkt dat de externe accountant goed kan steunen op de werkzaamheden van de interne auditor indien die werkzaamheden kwalitatief goed zijn uitgevoerd en ook adequaat zijn gedocumenteerd. In afzonderlijke onderzoeken kan het voorkomen dat de externe accountant niet of beperkt steunt op de IAD werkzaamheden omdat er strenge voorschriften gelden (bv bij DGS onderzoeken of bij specifieke opdrachten in de VS).

5) Meerjarenplan 2022-2024 en jaarplan 2022 worden kort besproken. Op dit moment is er geen aanleiding tot een publicatie van de SCB over een onderwerp. Discussie is er wel over de In Control Statement zoals verschillende (bestuurders van) banken afgeven met daarbij assurance van de accountant. Dit dekt veelal de beheersing van de financieel operationele en rapportageprocessen af. Vraag is of niet een uitbreiding van het statement noodzakelijk is om meer kwaliteit in de keten te bewerkstelligen. Uitbreiding van het statement naar beheersing van compliance, operationele en risicoprocessen lijkt daarom zinvol. De universiteit Leiden stelt daarom een Verklaring omtrent Risicobeheersing (VOR) voor hetgeen door de NBA is overgenomen en tevens is aanbevolen aan de Monitoring commissie om in de herziene corporate governance code te gaan opnemen. Hiernaast is er ook een tendens om verantwoordelijkheden van bestuurders meer expliciet te maken en daar de verklaringen van bestuurders bij aan te laten sluiten. Eigenlijk is het streven naar een zodanig overkoepelend Internal Control Framework dat in staat is stabiliteit te creëren in de complexiteit van de operationele, financiële, risico en compliance processen waarbij verantwoordelijkheden in de processen aansluiten op de persoonlijke verantwoordelijkheden van bestuurders.

6) Er zijn geen aanvullende vaktechnische onderwerpen dan besproken onder vorige agendapunten. Het punt van de toepassing van de EBA richtlijn voor banken over het eens in de drie jaar taxeren van zorgvastgoed (ten behoeve van de beoordeling van de kredietverlening/financiering) levert behoudens de Corona onzekerheden (bij de waardering van zorgvastgoed) geen grote probleempunten op.

7) Van het overleg met DNB (20 april jl.) is een uitgebreid verslag gemaakt. DNB (Nic van der Ende) heeft dit verslag geaccordeerd. Jolanda geeft nog opmerkingen door. Dit verslag wordt niet gepubliceerd op de NBA website. Het overleg NVB-SCB staat voor woensdag 23 november 2022 van 13.00 uur tot 15.00 uur. De afspraak met DNB staat voor donderdag 24 november van 10.00 uur tot 12.00 uur. Overigens komt er nog een overleg met DNB om de resultaten van de DNB pilot over aanpak witwassen te bespreken.

8) Het SCB diner is op donderdag 7 juli a.s. vanaf 18.00 uur bij De Veranda, Amstelveenseweg 764, 1081 JK Amsterdam. Volgende SCB vergadering is op woensdag 14 september van 14.00 uur tot 16.00 uur (fysiek bij de NBA).

9) Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.