Nummer D22209

**R A A D V O O R G E S C H I L L E N**

**van de**

**Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants**

heeft bij wijze van bindend advies de volgende uitspraak gedaan in zake het geschil tussen:

X

en

Y

## 1. PROCEDURE

## 2. VASTSTAANDE FEITEN

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Raad uit van het volgende:

* 1. Verweerder heeft voor verzoeker werkzaamheden verricht, waaronder het indienen van   
     btw-aangiften voor de jaren 2020 en 2021. Voor het jaarwerk voor het jaar 2020 heeft verweerder een bedrag van EUR 471,90 aan verzoeker in rekening gebracht. Voor de werkzaamheden voor de btw-aangiften voor het jaar 2021 heeft verweerder in totaal EUR 150,- (EUR 37,50 per aangifte) in rekening gebracht. Dit betroffen nihilaangiften met oog op een btw-vrijstelling. Alle in deze uitspraak genoemde bedragen zijn exclusief BTW tenzij anders is vermeld.
  2. Verzoeker heeft per e-mail van 20 januari 2022 het volgende aan verweerder geschreven: “*Graag willen we jou bedanken voor de afgelopen jaren dat je voor ons de boekhouding hebt gedaan. Dit jaar gaan we helaas afscheid van jullie nemen. Het vierde kwartaal van 2021 zal nog door jullie uitgevoerd worden. Kan je ons laten weten wanneer we onze stukken kunnen ophalen en ook nog doorgeven welke rekeningen nog openstaan voor 2021?”*
  3. In reactie op dit bericht schreef verweerder op 24 januari 2022: “*Jullie ook bedankt. Voor zover ik weet hebben wij alleen digitaal stukken van jullie. Die kunnen we via de e-mail sturen of online delen. In maart/april beginnen we met het jaarwerk 2021. We zullen die van jullie ook meenemen.*”
  4. Bij e-mail van 28 maart 2022 heeft verzoeker aan verweerder verzocht alle stukken door te sturen aan de nieuwe accountant. Verweerder heeft aan verzoeker bericht dat via het online gehanteerde systeem verzoeker reeds toegang had tot alle gegevens waar verweerder over beschikte en verzocht te specificeren welke gegevens eventueel nog zouden ontbreken. In reactie hierop heeft verzoeker per e-mail meegedeeld dat zijn nieuwe accountant contact zal opnemen om door te geven welke stukken er nog nodig zijn.
  5. De nieuwe accountant van verzoeker heeft verweerder op 1 april 2022, 3 mei 2022, 7 juni 2022, 12 augustus 2022 en 13 september 2022 per e-mail verzocht diverse documenten inzake verzoeker te verstrekken, waaronder de jaarrekening en de aangifte inkomstenbelasting voor het jaar 2021.

### **3. VORDERING**

Vordering

* 1. Bij aanvang van de procedure heeft verzoeker gevorderd dat verweerder alsnog voor verzoeker de aangifte inkomstenbelasting voor 2021 zou opmaken en de jaaropgaven naar hem zou sturen. Voorts vorderde verzoeker dat verweerder alle gegevens aan de nieuwe accountant zou sturen. Op verzoeken van de Raad tot het verduidelijken van de eis heeft verzoeker zijn eis gewijzigd, in zoverre dat hij de Raad verzocht verweerder te veroordelen in het vergoeden van de door verzoeker geleden schade door het (moeten) inhuren van een andere accountant voor de aangifte inkomstenbelasting 2021 en het niet verstrekken van de stukken. Voor de ontbrekende gegevens heeft verzoeker verwezen naar de berichten hierover van de nieuwe accountant aan verweerder.
  2. Verzoeker stelt ter onderbouwing van zijn (gewijzigde) eis opdracht te hebben gegeven voor het opstellen van de aangifte inkomstenbelasting 2021. Door het ten onrechte weigeren van het uitvoeren van deze opdracht door verweerder, stelt verzoeker de kosten voor het inhuren van een accountant tweemaal te hebben gemaakt.

#### 4. VERWEER

4.1 Verweerder stelt van verzoeker geen opdracht te hebben ontvangen voor het verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting 2021 en de bijbehorende bijlage. Verweerder wijst erop dat nu de samenwerking al per 20 januari 2022 is opgezegd, hij deze stukken ook (nog) niet had kunnen opstellen.

4.2. Voor zover er al opdracht zou zijn versterkt, stelt verweerder voor deze (niet uitgevoerde) werkzaamheden bij verzoeker ook geen kosten in rekening te hebben gebracht. Er is dan ook geen sprake van schade, nu verzoeker slechts kosten heeft gemaakt voor het laten uitvoeren van die werkzaamheden door zijn nieuwe accountant.

#### 5. BEOORDELING

* 1. Tussen partijen is niet in geschil dat verweerder in 2021 in opdracht van verzoeker de boekhouding en de btw-aangiften voor het jaar 2021 verzorgde en dat hij in opdracht van verzoeker voor het jaar 2020 het jaarwerk heeft verzorgd. Tussen partijen is wel in geschil of verzoeker ook een opdracht heeft verstrekt voor het opmaken van de aangifte inkomstenbelasting voor het jaar 2021 en de bijbehorende bijlagen. Nu verweerder stelt dat daarvan geen sprake is en verzoeker stelt dat verweerder ten onrechte deze opdracht niet heeft uitgevoerd waardoor verzoeker schade heeft geleden, beoordeelt de Raad eerst of van deze opdracht sprake is geweest.
  2. Verweerder heeft verklaard dat voor een opdracht tot het verzorgen van jaarstukken en aangiften inkomstenbelasting altijd een opdrachtbevestiging wordt verstuurd, met bijvoeging van algemene voorwaarden. Vast staat dat van een dergelijke schriftelijke bevestiging van de door verzoeker gestelde opdracht in dit geval geen sprake is.
  3. Verzoeker heeft voor het desondanks bestaan van de opdracht verwezen naar de e-mail van verweerder van 24 januari 2022, specifiek naar de vermelding: “*In maart/april beginnen we met het jaarwerk 2021. Wij zullen die van jullie ook* meenemen”. Uit deze vermelding heeft verzoeker opgemaakt dat verweerder heeft toegezegd nog voor verzoeker de aangifte inkomstenbelasting 2021 te zullen verzorgen.
  4. Verweerder heeft uiteengezet dat met de term ‘jaarwerk’ slechts wordt gedoeld op het verwerken van alle door zijn cliënten aangeleverde bescheiden met betrekking tot een boekjaar in het online boekhoudprogramma dat verweerder hanteert.

* 1. Na dit ‘jaarwerk’ kan er uit het boekhoudkundige systeem onder andere een automatisch opgestelde balans en winst- en verliesrekening worden gedownload; deze zijn volgens verweerder echter nog niet geschikt om in een belastingaangifte te verwerken. Pas nadat de cliënt opdracht geeft tot het verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting wordt het jaarwerk gecontroleerd op juistheid en volledigheid. Verweerder verstrekt in dat geval een opdrachtbevestiging. Met het bericht van 24 januari 2022 heeft hij slechts willen toezeggen het jaarwerk voor verzoeker nog te zullen uitvoeren.
  2. De Raad stelt vast dat verzoeker in het opzeggingsbericht slechts schreef dat wat hem betreft het “*het vierde kwartaal van 2021”* nog door verweerder zou worden “*uitgevoerd*”. Over eventuele verdere opdrachten werd niets opgemerkt zodat die daarmee zijn opgezegd althans beëindigd. Dit bericht is volgens de Raad niet redelijkerwijs te begrijpen als een opdracht tot het opstellen van een aangifte inkomstenbelasting. Uit de mededeling van verweerder dat hij het jaarwerk nog zal verzorgen, heeft verzoeker in redelijkheid niet kunnen en mogen opmaken dat verweerder daarmee tevens, ondanks het ontbreken van een opdracht daartoe, zou zorgdragen voor de aangifte inkomstenbelasting voor het jaar 2021.
  3. Zelfs indien met deze berichten over en weer een overeenkomst van opdracht tot stand zou zijn gekomen voor de aangifte inkomstenbelasting 2021, heeft verzoeker naar het oordeel van de Raad geen schade ondervonden door het niet verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting 2021 door verweerder. Vasstaat dat verweerder hiervoor of voor het verzorgen van het jaarwerk 2021 geen kosten in rekening heeft gebracht en dat door verzoeker aan verweerder hiervoor ook geen vergoeding is voldaan. Dat verzoeker andere schade zou hebben geleden, heeft hij niet aannemelijk gemaakt. De enkele verwijzing naar de offerte van de nieuwe accountant voor het verzorgen van het jaarwerk 2021 en de aangifte inkomstenbelasting 2021, is daarvoor onvoldoende.
  4. Verzoeker stelt voorts dat verweerder nog over stukken beschikt die verzoeker niet van verweerder (terug) heeft ontvangen. Verweerder heeft verklaard dat alle door verzoeker aan verweerder aangeleverde bescheiden (facturen, bonnen en bankafschriften) zijn te raadplegen en te downloaden in de online omgeving evenals overzichten zoals een balans, openstaande debiteuren en winst- en verliesrekening. Het is aan verzoeker te onderbouwen of en zo ja, over welke stukken verweerder verder nog beschikt die niet zijn geretourneerd of digitaal aan verzoeker ter beschikking zijn gesteld. Hiertoe is door verzoeker onvoldoende gesteld. Verzoeker heeft niet concreet gemaakt welke gegevens dit betreffen; noch op verzoek van verweerder (onder andere bij e-mail van 31 maart 2022), noch op verzoek van de Raad. In de lijst aan gegevens die door de nieuwe accountant bij verweerder zijn opgevraagd, worden, behalve de niet bestaande aangifte inkomstenbelasting 2021, geen specifieke (ontbrekende) gegevens vermeld. De Raad zal deze vordering dan ook bij gebrek aan motivering afwijzen.

Deze beslissing berust op de artikelen 5, 20, 21 en 22 van de Verordening op de Raad voor Geschillen.

## 6. BESLISSING

De Raad voor Geschillen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants:

* wijst het verzochte af;
* bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 75,-- ten laste van verzoeker komen,

met bepaling dat deze kosten worden verrekend met het door verzoeker betaalde depot.

Aldus gewezen door mr. G.J. Ebbeling, voorzitter, A.J. de Bis Hulleman AA-MKB BA en drs. F.J. Heijman RA RE, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J.F. Vokurka-Viruly, secretaris, en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 26 april 2023.

secretaris voorzitter